STRATĒĢISKĀ IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA

VIDES PĀRSKATS

JŪRMALAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMIEM 2023

IZSTRĀDĀTĀJS:

SIA „METRUM”, reģ. Nr. 40003388748, Ģertrūdes iela 47-3, Rīga, LV-1011, tālr. 67860311, e-pasts: metrum@metrum.lv

Vides jomas eksperte Inga Gavena – Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nodrošināšana un Vides pārskata sagatavošana

Vides jomas eksperte Vita Zuicāne – Vides pārskata sagatavošana

Teritorijas plānošanas speciāliste Māra Kalvāne – Vides pārskata daļas sagatavošana

SATURS

IEVADS 3
1. TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMU IZSTRĀDES PAMATOJUMS, UZDEVUMI UN SATURS 4
2. STARPTAUTISKIE UN NACIONĀLIE VIDES AIZSARDZĪBAS MĒRĶI 6
2.1. STARPTAUTISKIE VIDES AIZSARDZĪBAS MĒRĶI 6
2.2. NACIONĀLIE VIDES AIZSARDZĪBAS MĒRĶI 10
3. SASAISTE AR CITIEM ATTĪSTĪBAS PLĀNOŠANAS DOKUMENTIEM 15
4. VIDES PĀRSKATA IZSTRĀDE 20
4.1. STRATĒĢISKĀ IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA PROCEDŪRA UN IESAISTĪTĀS INSTITŪCIJAS 20
4.2. SABIEDRĪBAS INFORMĒŠANA UN IESAISTĪŠANA, INSTITŪCIJU ATZINUMI 21
5. JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS ĪSS RAKSTUROJUMS 40
5.1. VISPĀRĪGA INFORMĀCIJA 40
5.2. VIRSZEMES ŪDEŅI 40
5.3. PELDŪDEŅI 42
5.4. PELDVIETAS AR ZILĀ KAROGA SERTIFIKĀTU 44
5.5. JAHTU OSTU ATBILSTĪBA ZILĀ KAROGA SERTIFIKĀTAM 44
5.6. HIDROLOĢISKĀ STĀVOKĻA IZMAIŅAS 45
5.6.1. Plūdu riska vērtējums 45
5.6.2. Meliorācijas sistēmu uzturēšana/pilnveidošana 49
5.7. DABAS RESURSI 50
5.7.1. Zemes dzīļu resursi 50
5.7.2. Minerālūdens ieguve 50
5.7.3. Dzeramā ūdens apgāde 51
5.8. KULTŪRVĒSTURISKĀ VIDE 52
5.9. AINAVISKĀS VĒRTĪBAS 53
5.10. DABAS TERITORIJAS 54
5.11. RISKA TERITORIJAS 60
6. ANTROPOGĒNĀ IETEKME 62
6.1. PIESĀRŅOTĀS UN POTENCIĀLI PIESĀRŅOTĀS VIETAS 67
6.2. ATKRITUMU APSAIMNIEKOŠANA 68
6.3. TRANSPORTA INFRASTRUKTŪRA 69
6.4. RŪPNIECISKĀS UN CITAS SAIMNIECISKĀS DARBĪBAS RISKI 70
6.5. POLDERU TERITORIJAS 71
7. IESPĒJAMĀS IZMAIŅAS, JA PLĀNOŠANAS DOKUMENTA GROZĪJUMI NETIKTU ĪSTENOTI 75
8. TERITORIJAS, KURAS PLĀNOŠANAS DOKUMENTA ĪSTENOŠANA VAR BŪTISKI IETEKMĒT UN AR PLĀNOŠANAS DOKUMENTU SAISTĪTIE VIDES ASPEKTI 76
9. PLĀNOŠANAS DOKUMENTA ĪSTENOŠANAS IESPĒJAMĀS IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMS 93
10. RISINĀJUMI NEGATĪVO IETEKMJU NOVĒRŠANAI UN MAZINĀŠANAI 109
11. ALTERNATĪVU IZVĒLES PAMATOJUMS UN IZVĒRTĒJUMS 111
12. IESPĒJAMIE KOMPENSĒŠANAS PASĀKUMI 124
13. PLĀNOŠANAS DOKUMENTA ĪSTENOŠANAS IESPĒJAMĀ PĀRROBEŽU IETEKME 124
14. PAREDZĒTIE PASĀKUMI MONITORINGA NODROŠINĀŠANAI 124
15. IZMANTOTĀ LITERATŪRA 126
PIELIKUMI 127

IEVADS

Saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 4. panta trešo daļu un MK 23.03.2004. noteikumu Nr. 157 2.2.1. apakšpunktu, stratēģiskais novērtējums ir nepieciešams valstspilsētu teritorijas plānojumiem. SIVN procedūra veikta un Vides pārskats izstrādāts teritorijas attīstības plānošanas dokumentam „Jūrmalas valstspilsētas teritorijas plānojuma 2023. gada grozījumi".

Jūrmalas TPG 2023 ir sagatavoti saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 15.03.2018. pieņemto lēmumu Nr. 122 „Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu". Teritorijas plānojuma grozījumu ietvaros ir izvērtēta spēkā esošā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma[1] atbilstība saistībā ar veiktajām izmaiņām ar augstāku juridisku spēku esošajos normatīvajos aktos, kā arī iekļauti plānojuma grozījumi pēc satura, ņemot vērā iedzīvotāju un zemes īpašnieku priekšlikumus plānojuma grozījumu izstrādes gaitā.

Vides pārskats SIVN procedūras ietvaros sagatavots, balstoties uz Jūrmalas TPG 2023 informāciju par piedāvātajiem attīstības virzieniem, paredzētajām izmaiņām, kā arī noteiktajām prasībām un aprobežojumiem teritorijas izmantošanai un apbūves plānošanai.

Plānošanas dokumentam un Vides pārskatam tika nodrošināta publiskā apspriešana (*piezīme: normatīvajos aktos, kas nosaka SIVN un teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes procedūru, tiek lietoti atšķirīgi termini, attiecīgi – "sabiedriskā" un "publiskā" apspriešana*; *Vides pārskata nodaļās tiek lietots – "publiskā apspriešana"*) normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

[1] Apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 11.10.2012. saistošajiem noteikumiem Nr. 42 „Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu", kurā veikti grozījumi ar Jūrmalas pilsētas domes 24.03.2016. saistošajiem noteikumiem Nr. 8 „Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu"

1. TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMU IZSTRĀDES PAMATOJUMS, UZDEVUMI UN SATURS

Kopš Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā veiktajiem grozījumiem 2016. gadā ir pagājuši seši gadi. Saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, pašvaldībai ir jāizvērtē nepieciešamība izdarīt grozījumus teritorijas plānojumā, ja spēkā stājas jauni ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā ietveramo informāciju saistīti normatīvie akti ar augstāku juridisko spēku, kā arī jauni augstāka līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumenti. Šo pēdējo gadu laikā ir veiktas izmaiņas gan Būvniecības likumā un uz tā pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos, gan apstiprināti grozījumi teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes normatīvajā regulējumā, tā, piemēram, veiktas izmaiņas gadījumiem, kad pirms teritorijas attīstības ieceres īstenošanas jāizstrādā detālplānojums.

Jūrmalas pilsētas dome pastāvīgi saņēma ierosinājumus no nekustamo īpašumu īpašniekiem uzsākt lokālplānojumu izstrādi atsevišķām zemes vienībām vai pilsētas teritorijas daļām ar mērķi veikt grozījumus Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā, sniegtas arī konsultācijas saistībā ar iespējām mainīt atļauto izmantošanu un aprobežojumus, tostarp, nodrošināt zemes vienību sadales iespējas. Taču nemitīga teritorijas plānojuma grozīšana, izstrādājot lokālplānojumus, neveicina pilsētas teritorijas līdzsvarotu ilgtspējīgu attīstību, izraisa haotisku attīstību un apgrūtina tās attīstības pārskatāmību. Turklāt Jūrmalas pilsētas pašvaldība bija uzsākusi arī darbu pie jaunas Jūrmalas pilsētas attīstības programmas 2023.-2029. gadam izstrādes (Jūrmalas valstspilsētas attīstības programma 2023.–2029. gadam apstiprināta 2022. gadā) un Jūrmalas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas aktualizēšanas, tādējādi tika secināts, ka lietderīgi veikt savlaicīgu attīstības plānošanas dokumentu savstarpējo saskaņošanu un sasaisti. Pamatojoties uz šiem apsvērumiem, Jūrmalas pilsētas dome 2018. gadā pieņēma lēmumu uzsākt Jūrmalas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādi.

Teritorijas plānojuma grozījumu izstrādei tika definēti vairāki galvenie uzdevumi, kuri darba procesā rezultējās kā to risinājumi. Jūrmalas pilsētas domes apstiprinātajā darba uzdevumā Jūrmalas TPG 2023 izstrādei noteikts, ka to izstrādes ietvaros nepieciešams:

- Izvērtēt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma atbilstību spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un veikt nepieciešamās izmaiņas.
- Veikt nepieciešamos grozījumus teritorijas plānojuma grafiskajā daļā un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, ņemot vērā Jūrmalas pilsētas domes pieņemtos lēmumus attiecībā uz pašvaldības interesēm teritoriju izmantošanā, tostarp, noteikt un attēlot degradētās teritorijas.
- Veikt Jūrmalas pilsētas administratīvajai teritorijai piegulošo jūras piekrastes ūdeņu un jūras piekrastes sauszemes daļas integrētu teritorijas plānošanu, ietverot Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslas bez apbūves daļas izvērtējumu un risinājumus tās precizēšanai, ņemot vērā nacionālā līmeņa jūras un piekrastes telpiskās plānošanas dokumentus.
- Izvērtēt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma prasības attiecībā teritoriju funkcionālajām zonām un to atļauto izmantošanu, apbūves un zemes vienību veidošanas nosacījumiem, veikt izmaiņas, ņemot vērā aktuālo sociāli ekonomisko situāciju un paredzamās nākotnes tendences, kā arī kopīpašuma tiesisko regulējumu.
- Izskatīt un veikt nepieciešamos grozījumus Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grafiskajā daļā, saskaņojot teritorijas atļauto izmantošanu ar faktisko situāciju un attīstības priekšlikumiem, vērtējot to atbilstību Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijai 2010.-2030. gadam (turpmāk tekstā – Jūrmalas IAS) un salāgojot ar Jūrmalas pilsētas attīstības programmu, nozaru politikas plānošanas dokumentiem un tematiskajiem plānojumiem.

Jūrmalas TPG 2023 sastāv no šādām daļām:

- **Paskaidrojuma raksts**, kurā ietverts spēkā esošā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma (ar grozījumiem), lokālplānojumu un detālplānojumu īstenošanas izvērtējums, sagatavotās teritorijas plānojuma grozījumu redakcijas risinājumu apraksts un to atbilstība Jūrmalas IAS. Paskaidrojuma rakstam pievienoti pielikumi, kuros iekļauts pašreizējās situācijas izvērtējums kontekstā ar grozījumu izstrādes procesā veiktajiem darbiem un kalpo kā pamatojums pieņemtajiem

risinājumiem (piemēram, pārskats par degradētajām teritorijām un pārskats par jūras un piekrastes plānošanu, kvartālu zemesgabalu platību izvērtējums, detālplānojumu izvērtējums u.c.).

- **Grafiskā daļa**, kas sastāv no galvenās kartes „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi" un citiem karšu materiāliem (valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi, inženiertīklu shēmas, piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas u.c.).
- **Jūrmalas TIAN**, kuros grozītas un precizētas prasības Jūrmalas pilsētas teritorijā noteiktajam funkcionālajam zonējumam, kā arī gadījumiem, kad nepieciešama detālplānojumu un lokālplānojumu izstrāde.
- **Ziņojums par teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes procesu**, kurā ietverta informācija par grozījumu izstrādes procesu, pārskats par institūciju nosacījumiem un atzinumiem, kā arī pārskats par saņemtajiem priekšlikumiem un to ņemšanu vērā vai noraidīšanu.

2. STARPTAUTISKIE UN NACIONĀLIE VIDES AIZSARDZĪBAS MĒRĶI

Šajā nodaļā ir apskatīti tie augstāka līmeņa dokumenti – starptautiskās konvencijas un starptautiskie normatīvie akti, kā arī nacionālās politikas plānošanas dokumenti un normatīvie akti vides aizsardzības jomā, kuros ietvertie mērķi un nostādnes ir saistoši Jūrmalas TPG 2023 izstrādē.

2.1. STARPTAUTISKIE VIDES AIZSARDZĪBAS MĒRĶI

- **ANO konvencijas vides aizsardzības jomā**

Bernes konvencija (1979, bet Latvijā pieņemta un apstiprināta 1996. gadā). Konvencijas mērķis ir aizsargāt savvaļas floru un faunu un to dabiskās dzīvotnes, īpaši tās sugas un dzīvotnes, kuru aizsardzībai nepieciešama vairāku valstu sadarbība, un veicināt šādu sadarbību. Īpašs uzsvars likts uz apdraudētajām un izzūdošajām sugām, t.sk. apdraudētajām un izzūdošajām migrējošajām sugām. Šādas sugas un dzīvotnes Latvijā noteiktas par īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem. Plānošanas dokumentā netiek ietvertas nostādnes, kuru īstenošana varētu radīt tiešus draudus īpaši aizsargājamo sugu vai biotopu eksistencei tur, kur tie konstatēti un noteikti par aizsargājamiem. Tai pat laikā jāatzīmē, ka Latvijā spēkā esošajos normatīvajos aktos ietverta prasība pirms projektu, kuru īstenošana var radīt būtisku ietekmi uz vidi, īstenošanas veikt to ietekmes uz vidi novērtējumu, t.sk. šajā procesā tiek veikta papildus izpēte par teritorijas bioloģisko daudzveidību un tās dabas vērtībām, tādējādi tiek nodrošināts, ka īpaši aizsargājamas sugas un biotopi tiek konstatēti, saglabāti un aizsargāti.

Orhūsas konvencija (Latvijā pieņemta un apstiprināta 2002. gadā). Konvencija nosaka sabiedrības un valsts pārvaldes iestāžu attiecības saistībā ar vides jautājumiem, sevišķi pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs. Izstrādājot Jūrmalas TPG 2023, tiek pilnībā izpildītas normatīvajos aktos noteiktās prasības sabiedrības informēšanas un iesaistīšanas jomā.

Ramsāres konvencija (1971, Latvijā pieņemta un apstiprināta 1995. gadā). Tās mērķis ir saglabāt teritorijas, kas atbilst Ramsāres kritērijiem, nodrošinot raksturīgās floras un faunas, īpaši ūdensputnu dzīves vidi. Izveidojot īpaši aizsargājamas dabas teritorijas un nosakot to aizsardzības statusu, kā arī izstrādājot dabas aizsardzības plānus un īpaši aizsargājamās dabas teritorijas aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumus, tiek ņemti vērā arī Ramsāres konvencijas mērķi un kritēriji. Saskaņā ar Ramsāres Konvencijas mitrāju definīciju, uz šo konvenciju attiecas arī Baltijas jūras un Rīgas līča akvatorija līdz 6 m dziļumam. Mitrāju, tostarp kā ūdensputnu dzīves vides, aizsardzība un nodrošināšana ir nozīmīga Jūrmalas pilsētas bioloģiskās daudzveidības vērtību saglabāšanā. Nozīmīgākās mitrāju teritorijas Jūrmalā ir iekļautas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās – Ķemeru nacionālajā parkā un dabas liegumā „Lielupes grīvas pļavas", kā arī aizsargājamā jūras teritorijā „Rīgas līča rietumu piekraste".

Vašingtonas konvencija (pieņemta 1973. gadā, ratificēta 17.12.1996.) par Starptautisko tirdzniecību ar apdraudētām savvaļas dzīvnieku un augu sugām – CITES konvencija nosaka sugu sarakstu, kuru eksporta, importa vai ievešanas no jūras gadījumā jāsaņem atļauja Dabas aizsardzības pārvaldē. Jūrmalas TPG 2023 neparedz aktivitātes šajā jomā.

Konvencija ***Par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību*** – UNESCO konvencija (1972). Šajā konvencijā ar "dabas mantojumu" tiek saprasts:

- dabas pieminekļi, kas radušies no fizikāliem vai bioloģiskiem veidojumiem vai šādu veidojumu grupām, kam ir īpašas nozīmes universāla vērtība no estētikas vai zinātnes viedokļa;
- ģeoloģiski vai fizioģeogrāfiski veidojumi un stingri noteiktas zonas, kas ir kādas apdraudētas dzīvnieku vai augu sugas dzīves vieta, kam ir īpašas nozīmes universāla vērtība no zinātnes vai saglabāšanas viedokļa;
- ievērojamas dabas vietas vai ierobežotas dabas teritorijas, kam ir īpašas nozīmes universāla vērtība no zinātnes, saglabāšanas vai dabas skaistuma viedokļa.

Valsts pienākums ir nodrošināt kultūras un dabas mantojuma un, kas atrodas tās teritorijā, identifikāciju, aizsardzību, konservāciju, popularizāciju un nodošanu nākošajām paaudzēm. Konvencijā noteiktas dažādas aktivitātes, kuras iespēju robežās valstīm ir jācenšas īstenot.

Jūrmalas TPG 2023 aktivitātes lielā mērā vērstas uz dabas un kultūras mantojuma saglabāšanu, tajos ietvertās nostādnes un paredzētās darbības nerada tiešus draudus dabas vai kultūras mantojumam Jūrmalas pilsētas teritorijā.

Konvencija par bioloģisko daudzveidību – Riodežaneiro konvencijā (1992) ir norādīti vispārīgie ilgtspējīgās attīstības principi. Ilgtspējīgas attīstības pamatā ir rūpes par cilvēku. „Katram cilvēkam ir tiesības dzīvot veselīgu un produktīvu dzīvi harmonijā ar dabu. Jānodrošina viss, kas esošām un turpmākām paaudzēm nepieciešams ekonomiskai attīstībai un videi". Norādīti arī galvenie piesārņojumu novēršanas principi. Šīs konvencijas izpratnē galvenais uzdevums dalībvalstīm ir bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas un tās ilgtspējīgas izmantošanas jautājumu integrēšana jau esošajās valsts stratēģijās, plānos un programmās, kā arī citu nepieciešamo stratēģiju un dokumentu izstrādāšana. Jūrmalas TPG 2023 mērķis ir Jūrmalas pilsētas ilgtspējīgas attīstības nodrošināšana.

ANO konvencija „Par nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanu" (2003) ievēro nemateriālo kultūras mantojumu kā kultūras daudzveidības galveno avotu un ilgtspējīgas attīstības garantu, atzīst mijiedarbību starp nemateriālo kultūras mantojumu un materiālo kultūras un dabas mantojumu, un apzina globalizācijas un sociālo pārmaiņu procesu radītos draudus nemateriālajam kultūras mantojumam, kas veicina tā degradāciju, izzušanu vai pat iznīcināšanu. ANO konvencijas viena no būtiskākajām prasībām ir definēt, reģistrēt un sistematizēt kultūras mantojumu un visus cilvēkus, kas tiešāk vai netiešāk ar to saistīti. Latvijā ir izveidota Nemateriālā kultūras mantojuma valsts aģentūra, kas strādā Latvijas Republikas Kultūras ministrijas pārraudzībā un ir izveidota saskaņā ar šo konvenciju. Latvijā ir izveidota speciāla elektroniska datu bāze – Kultūras karte, kuras mērķis ir sniegt detalizētu informāciju par Latvijas reģionu kultūras procesu un institūciju daudzveidību, pārklājumu un pieejamību, kultūras infrastruktūras materiāltehnisko stāvokli un attīstības tendencēm, kā arī palīdzēt novērtēt esošo kultūras situāciju katrā reģionā un noteikt attīstības prioritātes un turpmākos darbības virzienus, lai radītu vienmērīgu kultūras pakalpojumu pieejamību visā Latvijā. Kultūras karte ir pieejama globālajā tīmeklī Latvijas iedzīvotājiem. Ikviens interesents www.kulturaskarte.lv var atrast, kurā Latvijas pilsētā vai pagastā atrodas viņu interesējošais kultūras objekts. Diemžēl nemateriālās kultūras objekti šajā kartē vēl nav atrodami.

Acīmredzot, Jūrmalas pilsētā būtu apzināmas un izvērtējamas tādas nemateriālās kultūras vērtības kā mutvārdu tradīcijas un izpausmes (piemēram, mīklas, teikas, ticējumi, anekdotes u.c.), tradicionālā mūzika (dziesmas un instrumentālā, tās izpildītāji), tautas dejas, rotaļas un spēles, paražas, rituāli, svētki, tautas zināšanas, tai skaitā laika vērojumi, tradicionālā amatniecība, tradicionālā virtuve, tradicionālās nodarbes, t.sk. zvejniecība, zivju produktu ražošana, tautas medicīna u.c. Ņemot vērā to, ka arvien vairāk īpašumu nokļūst ienācēju īpašumā, pilsētas tradicionālajām vērtībām būtiski ir to izzušanas un aizmiršanas draudi, tādēļ būtu pievēršama liela uzmanība šo tradīciju un zināšanu dokumentēšanai un vismaz atmiņu par tām saglabāšanai.

ANO konvencija „Par cīņu pret pārtuksnešošanos un zemes degradāciju" valstīs, kurās novērojami ievērojami sausuma periodi un/vai pārtuksnešošanās, jo īpaši Āfrikā. Konvencija attiecībā uz Eiropas valstīm, t.sk. Latviju, skata šī reģiona problēmas – ievērojamu lauksaimnieciskās ražošanas samazināšanos, zemes auglības pazemināšanos, vēja un ūdens erozijas pastiprināšanos, arī dažāda veida augsnes degradāciju. Konvencijas ieviešanai jānodrošina augsnes aizsardzības pasākumu īstenošanu, veicinot augšņu produktivitātes pieaugumu, ieviešot ilgtspējīgu zemes un ūdens resursu apsaimniekošanu. Latvijā šī Konvencija parasti tiek attiecināta ne vien uz vēja un ūdens erodētajām augsnēm (vēja erozija, jūras krasta erozija, lielo upju palieņu krastu erozija), punktveida un difūzo piesārņojumu, ko izraisa augšņu apbūvēšana un ainavas piesārņošana ar pamestām būvēm, bet arī uz degradētajām teritorijām (bijušās militārās bāzes, karjeri) kas, kaut arī nav jārekultivē saskaņā ar prasībām par piesārņotajām vietām, būtu renaturalizējamas, pamatojoties uz šo Konvenciju. Arī Jūrmalas pilsētas teritorijā ir teritorijas, kuru renaturalizācijai jāpievērš īpaša uzmanība, un tas tiek risināts arī ar Jūrmalas TPG 2023 piedāvātajiem risinājumiem.

- **Eiropas Kopienas Konvencijas, Direktīvas un Stratēģijas**

Konvencija par Baltijas jūras reģiona jūras vides aizsardzību – Helsinku konvencija (1974, 1992). Šī apvieno visas valstis, kuras apdzīvo Baltijas jūras krastu, kopīgai cīņai pret jūras piesārņojumu. Tās mērķis – dabas un bioloģiskās daudzveidības aizsardzība Baltijas jūrā. Lai šo mērķi panāktu, nepieciešama

sadarbība, lai kontrolētu piesārņojumu visas sateces baseina teritorijā. Latvijā virkne nacionālo normatīvo aktu (piemēram, „Ūdens apsaimniekošanas likums" un tam pakārtotie normatīvie akti, likums „Par piesārņojumu" u.c.) nodrošina HELCOM konvencijas un tās rekomendāciju ievērošanu un izpildi. Izstrādājot Jūrmalas TPG 2023, ņemtas vērā arī Lielupes upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānā ietvertās nostādnes, informācija un prasības, tādējādi tiek ievērotas arī HELCOM konvencijas nostādnes.

Likums ***Par Eiropas ainavu konvenciju*** (apstiprināts un stājās spēkā 2007. gadā). Konvencijas izpratnē "ainava" nozīmē teritoriju tādā nozīmē, kā to uztver cilvēki, un kas ir izveidojusies dabas un/vai cilvēku darbības un mijiedarbības rezultātā. Konvencijā definēts, ka "ainavu politika" nozīmē kompetentu publisko iestāžu izstrādātus principus, stratēģijas un pamatnostādnes, kas ļauj veikt specifiskus pasākumus, kuru mērķis ir nodrošināt ainavu aizsardzību, pārvaldību un plānošanu; "ainavas kvalitātes mērķis" specifiskai ainavai nozīmē kompetentu publisko iestāžu formulētas sabiedrības vēlmes attiecībā uz viņu apkārtnes ainavas raksturiezīmēm; "ainavu aizsardzība" nozīmē darbības, lai saglabātu un uzturētu ainavas ievērojamās un raksturīgās īpašības, kuras ir pamatotas ar tās mantojuma vērtību, ko nosaka šīs ainavas dabiskais veidols un/vai cilvēku darbības. „Ainavu pārvaldība" no ilgtspējīgas attīstības perspektīvas nozīmē darbības, lai nodrošinātu regulāru ainavas kopšanu ar mērķi virzīt un harmonizēt pārmaiņas, kuras rada sociālie, ekonomiskie un vides procesi. „Ainavu plānošana" nozīmē konsekventi uz tālāku nākotni vērstas darbības, lai uzlabotu, atjaunotu vai radītu jaunas ainavas. Konvencijas *Darbības joma* ietver dabiskās, kā arī lauku, urbānās un piepilsētu teritorijas. Tā ietver sauszemes un jūras teritorijas, un iekšējos ūdeņus. Tā attiecas uz ainavām, kuras var uzskatīt par izcilām, tāpat kā uz ikdienišķām vai degradētām ainavām. Konvencijas mērķis ir veicināt ainavu aizsardzību, pārvaldību un plānošanu, kā arī organizēt sadarbību par ainavu jautājumiem Eiropā.

Latvijas ainavu politika ir noteikta Latvijas ainavu politikas pamatnostādnēs 2013.-2019. gadam (apstiprinātas 2013. gadā.). To mērķis – „Daudzfunkcionālas un kvalitatīvas ainavas, kas visā Latvijā uzlabo cilvēku dzīves kvalitāti, veicina vietu, reģionu un valsts ekonomisko aktivitāti un atpazīstamību, kā arī nodrošina bioloģisko daudzveidību". Prioritārais uzdevums – ainavu pārvaldības uzlabošana, nosakot ainavu pārvaldībā iesaistīto institūciju kompetences un integrējot ainavu politiku teritorijas attīstības plānošanā, teritoriāli vienoti skatot gan dabas, gan kultūras mantojumu.

Kā vieni no galvenajiem uzdevumiem pamatnostādnēs definēta nepieciešamība:

- Apzināt Latvijas ainavu potenciālu, novērtējot ainavas visā valsts teritorijā;
- Noteikt nacionālas nozīmes ainaviski vērtīgās teritorijas un izstrādāt integrētas vadlīnijas konkrētu nacionālas nozīmes ainaviski vērtīgu teritoriju attīstībai un plānošanai;
- Sagatavot elektronisku Latvijas ainavu atlantu.

Neviens no šiem uzdevumiem nav īstenots.

2018. gadā, lai mudinātu ikvienu palūkoties uz ainavām laika ritumā un kopīgi apzinātu Latvijas ainavu dārgumus, Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sadarbībā ar plānošanas reģioniem un Latvijas Nacionālo bibliotēku Latvijas valsts simtgades programmas ietvaros īstenoja aktivitāti „Dāvana Latvijai – elektroniska ainavu dārgumu krātuve „Latvijas ainavu dārgumi vakar, šodien, rīt".

Latvijā šobrīd nav citu spēkā esošo normatīvo aktu vai cita veida, saistošu dokumentu, kuros būtu ietverta informācija par Latvijā identificētajām ainavām, to īpašībām, spēkiem un ietekmēm, kas tās pārveido, kā arī nav noteikti ainavu klasifikācijas un kvalitātes novērtēšanas kritēriji, vadlīnijas ainavu identificēšanai un apsaimniekošanai. Latvijā nav izstrādāti un ieviesti instrumenti ainavu aizsardzībai, plānošanai un pārvaldībai. Pašreiz to nosacīti regulē MK 30.04.2013. noteikumi Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi", kuros noteiktas vispārīgās prasības ainavu aizsardzībai un plānošanai".

Eiropas Padomes Direktīva 92/43/EEK (1992) par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību, kuras mērķis ir sekmēt bioloģisko daudzveidību, aizsargājot dabiskās dzīvotnes, savvaļas faunu un floru dalībvalstu teritorijā. Šī mērķa īstenošanai tiek izveidots vienots Eiropas Savienības dabas daudzveidības saglabāšanai izveidoto aizsargājamo teritoriju tīkls NATURA 2000, kas nodrošina Eiropai nozīmīgi dabisko dzīvotņu veidu saglabāšanu un atjaunošanu dabiskās izplatības areālā. NATURA 2000 tīkls ietver īpaši

aizsargājamās teritorijas, ko dalībvalstis klasificējušas, ievērojot Eiropas Padomes Direktīvu 79/409 (1979) par savvaļas putnu aizsardzību. Tā kā vairākām Eiropā apdraudētām putnu sugām Latvijas populācijas veido ievērojamu daļu no kopējā indivīdu skaita, Latvijai ir liela atbildība par šo sugu aizsardzību. Abās Direktīvās noteikto prasību ieviešanas ietekme ir analoga Latvijā jau pastāvošajai īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sistēmas likumdošanai un ar to saistītajiem ierobežojumiem un aprobežojumiem, kā arī izrietošajām saistībām gan attiecībā uz privātiem zemes īpašniekiem, gan pašvaldībām kā zemes īpašniekiem. Šo direktīvu prasības ir iestrādātas likumā „Sugu un biotopu likums", likumā „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" un saskaņā ar minētajiem likumiem izdotajos MK noteikumos. Jūrmalas pilsētā esošās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas „Ķemeru nacionālais parks", dabas liegums „Lielupes grīvas pļavas", dabas parks „Ragakāpa" un aizsargājamā jūras teritorija „Rīgas līča rietumu piekraste" ir iekļautas NATURA 2000 tīklā, līdz ar to Biotopu un Putnu direktīvu prasības tieši attiecas uz Jūrmalas pilsētu.

Eiropas Kopienas Direktīva 2000/60/EC (2000) nosaka Kopienas pasākumu ietvaru ūdens politikas jomā (Ūdens struktūrdirektīva). Direktīvas mērķis ir izveidot pasākumu ietvaru iekšzemes virszemes ūdeņu, pārejas ūdeņu, piekrastes ūdeņu un pazemes ūdeņu aizsardzībai, lai novērstu un mazinātu piesārņojumu, veicinātu ilgtspējīgu ūdens izmantošanu, aizsargātu ūdens vidi, uzlabotu ūdens ekosistēmu stāvokli un mazinātu plūdu un sausumu ietekmi. Latvijā normatīvais akts, kas ievieš Ūdens struktūrdirektīvas noteikto pasākumu ietvaru, ir likums „Ūdens apsaimniekošanas likums". Pamatojoties uz šo likumu, ir izstrādāts un 2016. gadā stājies spēkā Lielupes upju baseina apgabala apsaimniekošanas plāns 2016.-2021. gadam. Apsaimniekošanas plāns ietver pasākumu programmu, kas jāīsteno, lai sasniegtu izvirzītos mērķus ūdens kvalitātei. Lielupes upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānā ietvertās prasības, mērķi un nostādnes ņemtas vērā izstrādājot Jūrmalas TPG 2023.

Eiropas Padomes Direktīva 1975/442/EEK (1975) par atkritumiem un ***Eiropas Padomes Direktīva 91/689/EEC*** par bīstamajiem atkritumiem. Latvijā šīs Direktīvas pārņem „Atkritumu apsaimniekošanas valsts plāns 2013.–2020. gadam", kas izvirza mērķi novērst atkritumu rašanos, palielinoties ekonomiskajai izaugsmei, un nodrošināt kopējā radīto atkritumu daudzuma ievērojamu samazināšanu. Direktīva Latvijā pārņemta ar Atkritumu apsaimniekošanas likuma un tam pakārtoto normatīvo aktu spēkā stāšanos, un par sadzīves atkritumu apsaimniekošanas organizēšanu savā administratīvajā teritorijā ir atbildīgas pašvaldības, savukārt par bīstamajiem atkritumiem ir atbildīga valsts.

Eiropas Padomes 1985. gada 27. jūnija Direktīva 85/337/EEK par dažu valsts un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu. Šī direktīva paredz izvērtēt projektu ekoloģisko ietekmi, rūpējoties par cilvēka veselības aizsardzību, lai ar labāku vidi veicinātu dzīves kvalitāti, kā arī, lai nodrošinātu sugu daudzveidības saglabāšanos un saglabātu ekosistēmas reprodukcijas spēju kā dzīvības pamatavotu.

Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 27. jūnija Direktīva 2001/42/EC „Par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu". Tās mērķis ir izvērtēt plānošanas dokumentu īstenošanas radīto iespējamo ietekmi uz vidi un iesaistīt sabiedrību dokumenta apspriešanā un lēmumu pieņemšanā, kā arī izstrādāt priekšlikumus, lai novērstu vai samazinātu iespējamo negatīvo ietekmi. Direktīvas prasības ir ietvertas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu" un MK 23.03.2004. noteikumos Nr. 157. Saistībā ar šīs direktīvas prasību nodrošināšanu tiek veikts šis Jūrmalas TPG 2023 SIVN.

Lisabonas stratēģija, (pieņemts 2000. gadā) noteica jaunu stratēģisko mērķi Eiropas Savienībai, lai stiprinātu nodarbinātību, ekonomiskās reformas un sociālo saliedētību kā uz zināšanām balstīta ekonomikas daļu. 2001. gadā stratēģija tika papildināta Gēteborgas Eiropas Savienības Padomes sanāksmē par ilgtspējīgo attīstību, pievienojot ekoloģisko aspektu Lisabonas procesam. Līdz ar to stratēģija balstās uz trīs pīlāriem – ekonomiskā atjaunotne, sociālā atjaunotne un ekoloģiskā atjaunotne. Izstrādājot Jūrmalas TPG 2023, kā viens no galvenajiem principiem ir ievērots ilgtspējīgas attīstības princips.

Eiropas ilgtspējīgas attīstības pilsētu harta (Olborgas harta, 1994) nosaka prioritātes pilsētu attīstībā un politisku atbildību reģiona attīstības procesa dalībniekiem, vadoties no Hartā noteiktajām pamatnostādnēm.

ES Stratēģija Baltijas jūras reģionam (pieņemta 2009. gadā). Stratēģijā ir izvirzīti četri uzdevumi, tostarp arī vides ilgtspējas veicināšana Baltijas jūras reģionā. Stratēģijas īstenošanā būtiska ir sekmīga sadarbība starp Eiropas Komisiju un ES dalībvalstīm Baltijas jūras reģionā. Katras Rīcības plānā noteiktās sadarbības prioritātes koordinēšanu ir uzņēmusies viena vai vairākas reģiona ES dalībvalstis.

2.2. NACIONĀLIE VIDES AIZSARDZĪBAS MĒRĶI

Latvijas nacionālos vides aizsardzības mērķus hierarhiskā kārtībā definē virkne nacionāla līmeņa plānošanas dokumentu.

Vides aizsardzības mērķus definējošie nacionāla līmeņa plānošanas dokumenti

Kopējie Latvijas vides aizsardzības mērķi ir ietverti Vides politikas pamatnostādnēs 2021.-2027. gadam (turpmāk – VPP2027). Tas ir vides aizsardzības nozares vidēja termiņa politikas plānošanas dokuments. Tas izstrādāts atbilstoši Latvijas Nacionālajā attīstības plānā 2021.-2027. gadam (turpmāk – NAP2027) noteiktajām prioritātēm un Eiropas Zaļā kursa stratēģiskiem mērķiem. Vides aizsardzības likuma 4. panta otrā daļa nosaka, ka Ministru kabinets apstiprina Vides politikas pamatnostādnes, ņemot vērā nacionālās prioritātes un Eiropas Savienības un starptautiskos nosacījumus. VPP2027 ir piektais Latvijas vides politikas plānošanas dokuments kopš 1995. gada, kad valdība tādu apstiprināja pirmo reizi. Plānošanas dokumentā formulēti pašreizējie Latvijas vides politikas mērķi, risināmās problēmas, politikas pamatprincipi un sagaidāmie rezultāti, kā arī rīcības virzieni politikas mērķu sasniegšanai. Pamatnostādnes ir saistošas arī Jūrmalas pilsētas attīstības plānošanai un ieviešanai.

Vides politikas pamatnostādņu mērķi 2021.-2027. gadam izriet no NAP2027 vadmotīviem un stratēģiskiem mērķiem un vides aizsardzības sistēmas prioritātēm periodā līdz 2030. gadam. Tie ir:

- Virzīties uz klimatneitralitāti un klimatnoturīgumu;
- Veicināt ilgtspējīgu resursu izmantošanu un pāreju uz aprites ekonomiku;
- Saglabāt un atjaunot ekosistēmas un bioloģisko daudzveidību;
- Samazināt piesārņojumu.

Izstrādājot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu, analizēti un ņemti vērā nacionālie vides aizsardzības mērķi.

Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam (LIAS) iezīmē Latvijas ilgtspējīgas attīstības mērķus un galvenos rīcības virzienus tuvākajiem 20 gadiem, kā metodi izmantojot kapitālu – nacionālo bagātību jeb vērtību – pieeju. Apzinot globālās attīstības tendences un izaicinājumus, stratēģija nosaka Latvijas ilgtermiņa attīstības prioritātes un iesaka risinājumus efektīvai un ilgtspējīgai mūsu rīcībā esoša kultūras, dabas, ekonomikas un sociālā kapitāla izmantošanai, jo īpaši izceļot Latvijas pamatvērtību – cilvēkkapitālu.

LIAS ceturtās prioritātes – ***atjaunojama un droša enerģija*** – mērķis ir nodrošināt valsts enerģētisko neatkarību, palielinot energoresursu pašnodrošinājumu un integrējoties ES enerģijas tīklos.

Prioritārie ilgtermiņa rīcības virzieni šajā prioritātē ir šādi:

(1) Enerģētiskā drošība un neatkarība

Valsts enerģētisko neatkarību iespējams sasniegt, vispirms uzlabojot energoefektivitāti, palielinot vietējo atjaunojamo enerģijas resursu īpatsvaru enerģētika, diversificējot energoresursu un enerģijas piegādes avotus un samazinot enerģijas importu. Latvijas enerģētiskā drošība stiprināma, veidojot Baltijas jūras reģionu ka vienotu enerģijas tirgu, lai nodrošinātu iespējas iegādāties nepieciešamos stratēģiski svarīgos energoresursus (dabasgāze, naftas produkti) un elektroenerģiju no vairākiem piegādātājiem par tirgus cenām.

(2) Atjaunojamo enerģijas resursu izmantošana un inovācija

Veiksmīgi izmantojot ES enerģijas tirgus priekšrocības, iespējams palielināt atjaunojamo enerģijas resursu īpatsvaru Latvijas enerģētikā un arī turpmāk saglabāt ES līdera pozīcijas atjaunojamo energoresursu izmantošanas jomā. Savukārt aktīvi veicinot pētniecību un jaunradi energoefektivitātes un AER jomā, iespējams uzlabot Latvijas ekonomikas konkurētspēju un ieguldījumu ekoefektīvā, uz zināšanām balstītā ekonomikā, ka arī jaunu darba vietu radīšanā. Apgūstot koksnes koģenerācijas esošo potenciālu, ir iespējams vienlaicīgi palielināt ari elektroenerģijas ražošanu no AER. Jau šobrīd ir pietiekams saules un vēja enerģijas izmantošanas potenciāls, un tas noteikti būtu jāattīsta jau nākamajā desmitgadē, ņemot vērā sagaidāmo uzstādamās jaudas izmaksu kritumu un iespējas izkliedētai enerģijas ražošanai. Neizmantotajās lauksaimniecības zemju platībās būtu iespējams audzēt biodegvielas ražošanai piemērotas enerģētiskas kultūras. Kā viens no potenciāliem AER būtu jāpēta un jāizmanto ģeotermālā un petrotermālā enerģija.

(3) Energoefektivitātes pasākumi

Galvenais energoefektivitātes pasākumu veiksmes kritērijs ir samazināts siltuma un elektroenerģijas patēriņš un efektīvāka energoresursu izmantošana gan privātajā, gan valsts sektorā. Īpaši svarīgi ir veikt daudzdzīvokļu ēku, centralizēto siltumapgādes sistēmu, katlu māju un pārvades līniju renovāciju, lai samazinātu siltumenerģijas patēriņu un zudumus. Vēlams palielināt centralizētās siltumapgādes pieslēgumu skaitu, tādejādi uzlabojot centralizēto siltumapgādes sistēmu darbības efektivitāti.

(4) Energoefektīva un videi draudzīga transporta politika

Lai samazinātos privātā autotransporta izmantošanas īpatsvars, primāri jāuzlabo sabiedriskā transporta kvalitāte un pieejamība, kā arī jāpalielina sabiedriskā transporta popularitāte sabiedrībā. Vienlaikus ar sabiedriskā transporta plūsmu un pakalpojumu palielināšanos un iespējamiem personīgā transporta lietošanas ierobežojumiem ir jāveido gājējiem un velosipēdistiem piemērota vide un infrastruktūra. Jāatbalsta pilotprojekti transporta infrastruktūras pielāgošanai vietēji saražotās biogāzes un biodegvielas izmantošanai.

LIAS piektās prioritātes – dabas vērtību un pakalpojumu ilgtspējīga apsaimniekošana – mērķis ir Latvijai kļūt par ES līderi dabas kapitāla saglabāšanā, palielināšanā un ilgtspējīgā izmantošanā.

Prioritārie ilgtermiņa rīcības virzieni ir šādi:

- **Dabas kapitāla pārvaldība**

Līdzšinējie tirgus mehānismi, politikas un atbalsta programmas nav bijušas efektīvas dabas kapitāla saglabāšanā un atjaunošanā. Lai situāciju mainītu, ir jāievieš dabas kapitāla pārvaldības pieeja ekosistēmu preču un pakalpojumu vērtības, dabas un antropogēnu radīto risku un zaudējumu identificēšanai un novērtēšanai. Šī pieeja paredz piesārņojuma un atkritumu plūsmu mazināšanu, ilgtspējīgu dabas resursu apsaimniekošanu un ekosistēmu pakalpojumu attīstību. Tā apvieno vides un ekonomikas aksiomas, ļaujot kombinēt dabas kapitāla pārvaldību ar ekonomisku lēmumu pieņemšanas un attīstības praksēm.

- **Tirgus instrumentu izveide**

Pasaules pieredze rāda, ka tikai ar valsts pūliņiem vien nav iespējams novērst pieaugošo apdraudējumu dabai un tās sniegtajiem ekosistēmu pakalpojumiem. Papildus ir jārada tirgus dabas daudzveidību saglabājošām aktivitātēm. Valsts institūcijām ir jāievieš tirgus instrumenti, kas radītu ekosistēmu pakalpojumu un produktu tirgu un veicinātu tautsaimniecības ekoefektivitātes celšanos. Šie instrumenti ļautu attīstīt arī dažādus jaunus pakalpojumus, kas veicinātu uzņēmēju un zemes īpašnieku iesaisti dabas daudzveidības atjaunošanā, piesaistot privāto finansējumu dabas kapitāla saglabāšanai un atjaunošanai.

- **Dabas aktīvu kapitalizēšana**

Ņemot vērā Latvijas salīdzinoši lielo dabas kapitālu ES valstu vidū, jāveido aktīva uzņēmējdarbības atbalsta politika dabas aktīvu kapitalizēšanai. Ilgtspējīga dabas kapitāla izmantošana var sekmēt Latvijas kā "zaļas" valsts tēla veidošanos. Tā ir iespēja veicināt eksporta un daudzu ekonomikas un jaunrades nozaru attīstību, piemēram, pakalpojumu industrijā – videi.

Draudzīgs tūrisms, atpūta, rekreācija un ārstniecība, veselīgas ēdināšanas pakalpojumi; lauksaimniecība – bioloģiskā lauksaimniecība un akvakultūra; ražošana – enerģijas ražošana no AER, dabīgas kosmētikas un medikamentu ražošana, koka izstrādājumu, māju un mēbeļu ražošana; radošajā industrijā – vides filmu un skaņu radīšana; augsto tehnoloģiju nozarēs – dabai draudzīgu tehnoloģiju radīšana. Latvijas dabas kapitāls paver iespēju attīstīt daudzveidīgu un eksportspējīgu "zaļo ekonomiku".

- **Ilgtspējīga dzīvesveida veicināšana**

Dabas daudzveidības samazināšanos un klimata izmaiņas lielā mērā veicina tieši mājsaimniecības ka gala patērētāji. Cilvēku ekonomiskā aktivitāte un pārmērīgais patēriņš rada arvien lielāku siltumnīcas efektu izraisošu gāzu ieplūdi atmosfēra un arvien lielāku dabas resursu noplicināšanu. Dabas kapitālam rodas arvien jauni apdraudējumi, tostarp infrastruktūras un apbūves izplešanās un klimata izmaiņu negatīva ietekme. Lai mazinātu šādus apdraudējumus un saglabātu dabas daudzveidību, jāmobilizē sabiedrība un jāveicina cilvēku līdzdalība ekosistēmu saglabāšana. Veicinot ilgtspējīgu dzīvesveidu, iespējams radīt dabas kapitālu saudzējošu sabiedrību.[2]

NAP2027 ir Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2021.-2027. gadam, apstiprināts Saeimā 2020. gada 2. jūlijā, un tā īstenošana ir sākusies no 2021. gada. Nacionālais attīstības plāns nosaka lielākos valsts budžeta ieguldījumus Latvijas attīstībā un cilvēku dzīves kvalitātes uzlabošanā 7 gadu periodā. Tas ietver valsts attīstības prioritātes, mērķus un investīciju virzienus, kā arī plānotās reformas un politikas izmaiņas. Plāns līdzsvaro ieguldījumus jeb tēriņus un iespējas valstij un iedzīvotājiem "nopelnīt"!

Plānu īsteno galvenokārt ar publiskiem resursiem, to atbalsta arī privātais un pašvaldību finansējums, kā arī ārvalstu finanšu palīdzība. Arī Eiropas Savienības fondu resursi ir ieguldījums Latvijas iedzīvotāju nākotnē, atbalstot un līdzfinansējot Nacionālā attīstības plāna (mērķu) īstenošanu.

NAP definētas šādi stratēģiskie mērķi:

- Vienlīdzīgas iespējas.
- Produktivitāte un ienākumi
- Sociālā uzticēšanās
- Reģionālā attīstība

Mērķu īstenošanai noteiktas šādas prioritātes:

[2] Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam, Latvijas Republikas Saeima, 2010

- **Prioritāte "Stipras ģimenes, veseli un aktīvi cilvēki"** Prioritātes mērķis Veseli un aktīvi cilvēki Latvijā kopā veido iekļaujošu sabiedrību, kurā dzimst vairāk bērnu, ir vairāk laimīgu ģimeņu, atbildīgu un par nākotni drošu bērnu vecāku.
  Prioritāte "Zināšanas un prasmes personības un valsts izaugsmei". Prioritātes mērķis Zinoša, iekļaujoša un radoša sabiedrība efektīvā, inovatīvā un ražīgā tautsaimniecībā.
  Prioritāte "Uzņēmumu konkurētspēja un materiālā labklājība". Prioritātes mērķis**:** Inovācijas rezultātā gūts produktivitātes kāpums kā pamats Latvijas uzņēmumu izaugsmei globālajā tirgū un materiālās labklājības pieaugums.
- **Prioritāte "Kvalitatīva dzīves vide un teritoriju attīstība"** Prioritātes mērķis: Dzīves vides kvalitātes uzlabošana līdzsvarotai reģionu attīstībai.
- **Prioritāte "Kultūra un sports aktīvai un pilnvērtīgai dzīvei":** Prioritātes mērķis: Ikvienam pieejams dinamisks kultūras un sporta pakalpojumu klāsts, kas ļauj attīstīt talantus un veidot spēcīgu Latvijas tēlu pasaulē.
- **Prioritāte "Vienota, droša un atvērta sabiedrība".** Prioritātes mērķis: Pieaug iedzīvotāju īpatsvars, kas izjūt piederību un uzticas Latvijas sabiedrībai un tiesiskai valstij. Tāpēc cilvēki sniedz ieguldījumu savā, savu līdzcilvēku un valsts drošībā, labklājībā un attīstībā, mazinās negodīga rīcība. Cilvēki apzinās Latvijas un ikviena iedzīvotāja lomu globālajos procesos un ir atvērti sadarbībai kopēju izaicinājumu risināšanā. Latvija ir droša un tiesiska valsts. Droša valsts vide kalpo par pamatu labklājībai un attīstībai.

NAP definē arī Latvijas **telpiskās attīstības perspektīvu**. Kur kā viena no nacionālo interešu telpām noteikta Baltijas jūras piekraste, kur noteikti šādi perspektīvie attīstības virzieni:

- Piekrastes dabas un kultūras mantojuma attīstība, Piekrastes plānojuma īstenošana, veicot ieguldījumus piekrastes publiskās infrastruktūras tīklā.
- Sadarbība starp piekrastes pašvaldībām, zemes īpašniekiem, plānošanas reģioniem, valsts pārvaldes institūcijām un sabiedrību, īstenojot kopīgus projektus, nodrošinot labu piekrastes pārvaldību un efektīvu projektu realizāciju dabas resursu ekonomiskai un sociālai izmantošanai.
- Uzņēmējdarbībai labvēlīgas vides veidošana, kas nodrošinātu ekonomisko aktivitāti un nodarbinātības iespējas visā piekrastē, mazinot sezonalitātes negatīvo ietekmi un balstot to uz tradicionālo un „jauno" ekonomiskās darbības veidu sabalansēšanu ar vides aizsardzības interesēm.

Kopumā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums nav pretrunā ar NAP 2027. ietvertajām nostādnēm.

Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030. gadam ir politikas plānošanas dokuments, ar kuru tiek noteikti Latvijas mērķi un to izpildes pasākumi šādā nozarēs vai darbībās – siltumnīcefekta gāzu emisiju samazinājums un oglekļa dioksīda piesaistes palielinājums, atjaunojamo energoresursu īpatsvara palielinājums, energoefektivitātes uzlabošana, enerģētiskās drošības nodrošināšana, enerģijas tirgu infrastruktūras uzturēšana un uzlabošana, kā arī inovāciju, pētniecības un konkurētspējas uzlabošana.

Plāna ilgtermiņa vīzija ir ilgtspējīgā, konkurētspējīgā un drošā veidā veicināt ilgtspējīgas tautsaimniecības attīstību.

Plāna ilgtermiņa mērķis ir, uzlabojot enerģētisko drošību un sabiedrības labklājību, ilgtspējīgā, konkurētspējīgā, izmaksu efektīvā, drošā un uz tirgus principiem balstītā veidā veicināt klimatneitrālas tautsaimniecības attīstību.

Lai īstenotu mērķi ir nepieciešams:

1) Veicināt resursu efektīvu izmantošanu, kā arī to pašpietiekamību un dažādību;
2) Nodrošināt resursu, un it īpaši fosilu un neilgtspējīgu resursu, patēriņa būtisku samazināšanu un vienlaicīgu pāreju uz ilgtspējīgu, atjaunojamu un inovatīvu resursu izmantošanu, nodrošinot vienlīdzīgu pieeju energoresursiem visām sabiedrības grupām;
3) Stimulēt tādas pētniecības un inovāciju attīstību, kas veicina ilgtspējīgas enerģētikas sektora attīstību un klimata pārmaiņu mazināšanu.

Latvijas vides aizsardzības mērķi ir ietverti Vides politikas pamatnostādnēs. Uzsākot Jūrmalas TPG 2023 2018.gadā spēkā bija ***Vides politikas pamatnostādnes 2014.-2020. gadam*** (turpmāk – Pamatnostādnes 2014.-2020). Tādējādi Jūrmalas TPG 2023 pirmās trīs redakcijas tika izstrādātas ņemot vērā Vides politikas pamatnostādnēs 2014.-2020. gadam.

Pamatnostādnes ir vidēja termiņa politikas plānošanas dokuments, kurā formulēti Latvijas vides politikas mērķi, risināmās problēmas, politikas pamatprincipi un sagaidāmie rezultāti, kā arī rīcības virzieni politikas mērķu sasniegšanai. Pamatnostādnes ir saistošas Jūrmalas pilsētas attīstības plānošanai un ieviešanai.

Latvijas vides politikas virsmērķis saskaņā ar pamatnostādnēs noteikto, ir nodrošināt iedzīvotājiem iespēju dzīvot tīrā un sakārtotā vidē, īstenojot uz ilgtspējīgu attīstību veiktas darbības, saglabājot vides kvalitāti un bioloģisko daudzveidību, nodrošinot dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu, kā arī sabiedrības līdzdalību lēmumu pieņemšanā un informētību par vides stāvokli. Attiecībā uz nacionālajām interesēm tiek akcentēti arī tādi ilgtspējīgas attīstības pasākumi kā resursu taupīšana un efektīvāka izmantošana, zaļais iepirkums, depozītu sistēmas ieviešana u.c. Šajā SIVN procesā ir secināts, ka teritorijas plānojuma grozījumi ir saistīti ar dabas teritoriju saglabāšanas un aizsardzības aspektu.

Pamatnostādnēs 2014.-2020. noteiktie politikas rezultāti galvenokārt attiecas uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, sugu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzību. Politikas rezultāta C3 rezultatīvais rādītājs ir „Pašvaldību teritorijas attīstības plānojumu, kurās integrētas dabas aizsardzības plānu prasības, skaits". Tāpat kā 2016. gada grozījumu, arī šo Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes uzdevumos nav iekļauta īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plānu prasību integrēšana teritorijas plānojumā. Jūrmalas TPG 2023 izstrādes laikā ir apstiprināts jauns dabas aizsardzības plāns dabas parkam „Ragakāpa" laika periodam līdz 2031. gadam. Šajā plānā ir sniegts priekšlikums neitrālās zonas robežas precizēšanai, taču tā kā uz šo brīdi nav veiktas izmaiņas dabas parka individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos, Jūrmalas TPG 2023 attēlotas tikai spēkā esošās robežas.

Jūrmalas TPG 2023 izstrādes un Vides pārskata sagatavošanas laikā tika izstrādātas jaunas ***Pamatnostādnes 2021.-2027. gadam*** (turpmāk – Pamatnostādnes 2021.-2027.). Pamatnostādnes 2021.-2027. tika sagatavotas laikā no 2020. gada jūlija līdz 2021. gada septembrim.

Pamatnostādnes 2021.-2027. gadam ir vides aizsardzības nozares vidēja termiņa politikas plānošanas dokuments. Tas izstrādāts atbilstoši Latvijas Nacionālajā attīstības plānā 2021.-2027. gadam noteiktajām prioritātēm un Eiropas Zaļā kursa stratēģiskiem mērķiem.

Pamatnostādnēs 2021.-2027. bioloģiskās daudzveidības jomā ir izvirzīti divi apakšmērķi, kas, pirmkārt, vērsts uz bioloģiskās daudzveidības, t.sk. īpaši aizsargājamo sugu un biotopu un vērtīgo ainavu saglabāšanu, otrkārt, uz dabas kapitāla saglabāšanu un pārvaldību (ietver ekosistēmu pakalpojumus, degradētās ekosistēmas un dabas kapitālu ražošanai).

3. SASAISTE AR CITIEM ATTĪSTĪBAS PLĀNOŠANAS DOKUMENTIEM

Ievērojamu daļu teritorijas plānojumā apskatīto aspektu nosaka augstāka līmeņa plānošanas dokumenti – nacionālie un reģiona plānošanas dokumenti. Jūrmalas TPG 2023 primāri ir saistīti ar Jūrmalas pilsētas teritorijas attīstības plānošanas dokumentu – Jūrmalas IAS, kā arī Jūrmalas pilsētas attīstības programmu 2014.-2020. gadam (jāatzīmē, ka pašvaldībai tiek izstrādāta jauna attīstības programma). Jūrmalas TPG 2023 ir saglabāti spēkā esošā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma (ar grozījumiem) principi, nostādnes un galvenās prasības, t.i., ievērota plānošanas pēctecība, ciktāl izmaiņas nav veiktas, lai izpildītu spēkā esošo normatīvo aktu prasības.

Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam (Latvija 2030) ir hierarhiski augstākais Latvijas ilgtermiņa attīstības plānošanas dokuments. Latvija 2030 prioritātei „Daba kā nākotnes kapitāls" noteiktais attīstības virziens ir dabas vērtību un pakalpojumu ilgtspējīga apsaimniekošana. Dabas kapitālu veido ekosistēmu (jūra, mežs u.c.) elementu kopums, kas rada un uztur cilvēces eksistencei nepieciešamus dabas resursus un ekosistēmu pakalpojumus. Latvija 2030 telpiskās attīstības perspektīva kā vienu no nacionālo interešu telpām definē Baltijas jūras piekrasti – vienu no Latvijas lielākajām vērtībām, kur dabas un kultūras mantojuma saglabāšana jālīdzsvaro ar ekonomiskās attīstības veicināšanu. Jūrmala – nacionālas nozīmes attīstības centrs, kuras izaugsme un ekonomiskā aktivitāte ir cieši saistīta ar Rīgas pilsētas attīstību.

Nacionālais attīstības plāns 2021.-2027. gadam (NAP 2027) Saeimā tika apstiprināts 2020. gada 2. jūnijā, un tā īstenošana sāksies no 2021. gada. Dokuments nosaka stratēģiskos mērķus, prioritātes un uzdevumus valsts attīstībai nākamajiem septiņiem gadiem, lai panāktu Latvijas un ikviena iedzīvotāja izaugsmi un labklājības pieaugumu. NAP 2027 izstrādāts, veicot dziļu līdzšinējā Latvijas Nacionālā plāna 2014.-2020. gadam vidus posma rezultātu analīzi, ņemot Latvija 2030 izvirzītos mērķus un Apvienoto Nāciju Organizācijas Ilgtspējīgas attīstības mērķus.

NAP 2027 vadmotīvs aptver četru virzienu fundamentālas pārmaiņas un izaugsmi: „Vienlīdzības tiesības", „Dzīves kvalitāte", „Zināšanu sabiedrība" un „Atbildīga Latvija". Uz šo virzienu bāzes ir definēti seši stratēģiskie mērķi un rīcības. Savukārt, NAP 2027 telpiskās attīstības perspektīva iezīmē virziena attīstību Latvija 2030 noteiktajās nacionālo interešu telpās.

Piekrastes telpiskās attīstības pamatnostādņu 2011.-2017. gadam mērķis – piekraste ir ekonomiski aktīva, daudzfunkcionāla telpa, kurā klimata ietekme tiek mazināta ar kvalitatīvu infrastruktūru un tiek īstenota laba pārvaldība. Galvenajam mērķim nodefinēti divi apakšmērķi:

(1) kvalitatīva piekrastes infrastruktūra, kas veicina ekonomisko aktivitāti un mazina klimata pārmaiņu ietekmi uz piekrastes pieejamību un kvalitāti;

(2) izveidoti jauni piekrastes telpiskās attīstības politikas īstenošanas instrumenti, kas uzlabo sadarbību un sabiedrības līdzdalību piekrastes attīstības plānošanā un racionalizē līdzekļu izmantošanu, un nodrošināts nepieciešamais normatīvais regulējums.

Jūras plānojums 2030

Jūras telpiskā plānošana ir salīdzinoši jauna plānošanas joma, kas Eiropas Savienības valstīs kļuvusi aktuāla, attīstoties atjaunojamo un papildus energoresursu ieguvei Baltijas jūrā. Nepieciešamība pēc integrētas jūras telpiskās plānošanas ir uzsvērta Latvija 2030, Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā un Teritorijas attīstības plānošanas likumā.

Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma izpratnē jūras izmantošana ir jūras izmantošana publisku personu un privātpersonu vajadzībām, arī saimnieciskajā darbībā, t.sk. veicot piesārņojošas darbības, kas var ietekmēt jūras vides stāvokli. Savukārt jūras telpiskā plānošana ir ilgtermiņa attīstības plānošanas process, kas vērsts uz jūras vides aizsardzību, jūras racionālu izmantošanu un integrētu pārvaldību, lai līdzsvarotu sabiedrības labklājības, ekonomikas attīstības un vides aizsardzības prasības un nodrošinātu Baltijas jūras ilgtspējīgu izmantošanu.

Iepriekš minētā likuma 19. panta (1) daļa nosaka, ka jūru izmanto arī ievērojot jūras telpisko plānojumu. Jūras plānojums ir nacionālā līmeņa ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā noteikta jūras izmantošana, ņemot vērā funkcionāli ar jūru saistīto sauszemes daļu.

2019. gada 14. maijā Latvijas valdība apstiprināja Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādāto Jūras plānojumu Latvijas Republikas iekšējiem jūras ūdeņiem, teritoriālajai jūrai un ekskluzīvās ekonomiskās zonas ūdeņiem (Jūras plānojums 2030). Tā mērķis ir panākt efektīvu un tajā pašā laikā videi saudzīgu jūras telpas izmantošanu, saskaņojot dažādu nozaru intereses. Jūras plānojums nodrošina sabalansētu un visaptverošu skatījumu par nozaru nākotnes vajadzībām, un dod sadarbības ietvaru no iespējami labākas līdzās pastāvēšanas līdz pat vienas un tās pašas jūras telpas vienlaicīgai izmantošanai vairākiem mērķiem.

Jūras plānojuma galvenās izvirzītās prioritātes ir veselīga jūras vide un stabila ekosistēma, kā arī valsts drošība. No tautsaimniecības nozarēm kā prioritāras ir izvirzītas jūrniecības attīstība un droša kuģu satiksme, ilgtspējīga zivsaimniecība un tūrisms, kā arī atjaunojamo energoresursu ieguve jūrā.

Plānojumā norādīts, ka tajā (tāpat kā Valsts ilgtermiņa tematiskajā plānojumā Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai, skatīt nākamo apakšsadaļu) atbilstoši mērogam ir iekļauta arī pašvaldību valdījumā esošo jūras piekrastes ūdeņu izmantošana. Tomēr, ņemot vērā šo dokumentu mēroga noteiktību un iespējamo detalizāciju, pašvaldībām ieteikts izvērtēt nepieciešamību izstrādāt detalizētākus tematiskos plānojumus jūras piekrastes joslai līdz 2 km attālumam no krasta.

Valsts ilgtermiņa tematiskais plānojums Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai (turpmāk tekstā – Piekrastes plānojums) apstiprināts 2016. gadā. Tā izstrāde bija Pamatnostādņu noteikts uzdevums un viens no Latvija 2030 ieviešanas soļiem, kurā piekraste ir definēta kā viena no nacionālo interešu telpām.

Piekrastes plānojuma mērķis ir veicināt Baltijas jūras Latvijas piekrastes, kā saimnieciski aktīvas un kvalitatīvas dzīves, kultūrvides un rekreācijas telpas attīstību, attīstības intereses līdzsvarojot ar dabas un vides aizsardzības prasībām, un tā rezultāts – piekrastes publiskās infrastruktūras tīkla attīstības koncepcija. Galvenais uzsvars plānojuma izstrādē tika vērsts uz piekrastes apdzīvojuma struktūru un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām.

Dokumenta ietvaros tika secināts, ka publiskās infrastruktūras trūkums vai tā neatbilstoša kvalitāte būtiski ierobežo tūrisma un rekreācijas, uzņēmējdarbības attīstības iespējas un iedzīvotāju mobilitātes iespējas. Saimnieciskās darbības būtiskākie darbības ierobežojumi ir saistīti ar aizsargjoslām un piekrastē esošajām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām.

Aptuveni 80 % no piekrastes garuma, publiskās infrastruktūras nodrošinājums un kvalitāte, piekļuvei jūrai tiek vērtēti kā nepietiekoši. Jūrmala lielākajā daļā tās piekrastes posmu kopumā novērtēta kā piekrastes posms ar pietiekamu publisko infrastruktūru.

Lai sasniegtu Piekrastes plānojumā noteiktos stratēģiskos mērķus (1 – vienots piekrastes publiskās infrastruktūras tīkls, kas līdzsvaro dabas aizsardzības un ekonomikas intereses un 2 – laba pārvaldība piekrastē), kā rīcību virzieni ir noteikti:

- attīstīt vienotu publiskās infrastruktūras tīklu, uzlabojot pakalpojumu klāstu gan vietējiem iedzīvotājiem, gan viesiem;
- veicināt ieguldījumus attīstāmajās vietās, tādējādi stiprinot piekrastes apdzīvojumu un ekonomiskās aktivitātes;
- veicināt piekrastes dabas un kultūras mantojuma pieejamību visām sabiedrības grupām, ievērojot universālā dizaina principus.

Atbilstoši Piekrastes plānojumā norādītajiem nosacījumiem piekrastes attīstībai, dokumentā noteikts, ka apbūve piekrastē jāplāno un jāveido, ievērojot ilgtermiņa prognozes par klimata pārmaiņu ietekmi, krasta erozijas procesus un ainaviskās vērtības.

Piekrastes plānojumā ir noteiktas 60 kompleksi attīstāmās vietas ar priekšlikumiem to attīstīšanai, t.sk. 25 prioritārās vietas, kur ieguldījumiem tiek prognozēta vislielākā atdeve. Jūrmalas pilsētai ir noteiktas divas prioritāri attīstāmās vietas. Tās tika noteiktas, pamatojoties uz piekrastes plānojuma izstrādē iesaistīto

pušu priekšlikumiem, vietu attīstības potenciālu, nozīmi un lomu piekrastes apdzīvojuma struktūras, ekonomisko aktivitāšu un piekrastes kopējās konkurētspējas kontekstā. Tās ir: „Ķemeri" un „Jaunķemeri" (teritoriāli nav viena teritorija) un Jūrmalas (Lielupes) osta.

2018. gadā tika izstrādāts ***tematiskais plānojums „Jūras un piekrastes viedās specializācijas plāns Rīgas plānošanas reģionam"***. Dokumentā par vienu no Rīgas plānošanas reģiona jūras un piekrastes zilās izaugsmes viedās specializācijas priekšrocībām izcelta arī Jūrmala kā kūrortpilsēta. Šī tematiskā plānojuma tematiskie virzieni ir: jūras transports un kuģubūve, zveja un marikultūra, piekrastes teritoriju daudzfunkcionāla un vieda izmantošana, atjaunojamo energoresursu izmantošana piekrastē, kurortoloģija un veselības tūrisms.

Attiecībā uz ostām, dokumentā norādīts, ka piekrastes pašvaldībās jāveicina infrastruktūras attīstība ne tikai ostu teritorijās, bet tāpat jāveicina pilsētvides un pakalpojumu attīstība jahtu ostās un jo īpaši teritorijās ap tām.

Piekļuves ceļi ir pamata infrastruktūra, bez kuras zilās izaugsmes pasākumi nevar tikt īstenoti. Ņemot to vērā, Jūrmalas pilsēta ir noteikusi šādas intereses (nepieciešamās aktivitātes) ceļu infrastruktūras izveidei vai uzlabošanai:

- piekļuves ceļu izveide līdz pludmalei operatīvajam transportam Jūrmalas pilsētas 11 ielu turpinājumos;
- bruģa celiņu izbūve, labiekārtošana un kāpņu uz pludmali atjaunošana izejās uz jūru Jūrmalā pludmales daļā ar lielāko apmeklējuma intensitāti;
- 38 gājēju koka celiņu izveide un labiekārtošana uz pludmali;
- 22 pieeju no kārklu stādījumiem izveide uz jūru personām ar funkcionāliem traucējumiem;
- jaunu auto stāvlaukumu izbūve un esošo stāvlaukumu paplašināšana un labiekārtošana.

Tematiskajā plānojumā lietots termins "viedā promenāde". "Viedā promenāde" savieno gar piekrasti ejošu gājēju ceļu, taku kāpās, koka laipu, konstrukciju uz pāļiem virs ūdens, pastaigu molu ostā, pilsētas ielu un dabiskās pludmales posmus vienā maršrutā. Labiekārtotā posma (iela, celiņš) malās ir kafejnīcas, izstādes, ainavu vērošanas vietas, vides un informatīvi objekti, mobilā tālruņa lādēšanas punkts, saulessarga vai lietusmēteļa noma, publiskā tualete, velo un skrejriteņu u.tml. noma u.c.

Promenādes posmā, kas virzās pa pludmali vai taku dabā, ir minimāls labiekārtojums (norādes, atkritumu urna). Arī šajos posmos vai to tiešā tuvumā uzstādāma tehnoloģiju iespējota infrastruktūra – ar saules baterijām darbināms un ar kustību sensoriem aprīkots apgaismojums, ierīču un tālruņu uzlādes punkts, interaktīvas izziņas, rotaļu un sporta ierīces u.c.

Papildus tradicionālajiem taku un celiņu veidiem pie jūras ieteikts pielietot tādas formas kā gājēju moli jūrā, gājēju tilti jūrā uz pāļiem, peldošas platformas, paaugstinātas reljefā takas vai citas interesantas konstrukcijas – viss, kas veicina interesi un staigāšanu.

Tematiskā plānojuma izstrādes gaitā secināts, ka Rīgas līča piekrastē ir visai maz SPA viesnīcu, tāpēc, lai piesaistītu tūristus, piekrastes pašvaldībām jāattīsta jauni interesanti objekti vai jāatjauno un jālabiekārto esošie objekti, kas kalpo kā galamērķi. Piemēram, jūrā norobežots peldbaseins īpašam mērķim vai interešu atpūtnieku grupai, naktsmītne jūrā, pirts jūrā ar iespēju ielēkt jūras ūdenī, peldošas konstrukcijas, moli un laipas ūdenī u.c.

Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2014.-2030. gadam (apstiprināta 2015. gadā). Saskaņā ar tajā izvirzīto vīziju, Rīgas reģiona, kā Eiropas daļas labklājība nākotnes globālā kontekstā saistāma ar „pārdodamām" vērtībām gudram pasaules tirgum, enerģiju taupošiem risinājumiem, kvalitatīvu dzīves fizisko telpu (pilsētas, lauki, mājokļi) un integrētu sabiedrību (nacionāli mērķi, kopienas, sadarbība).

Ar visiem iepriekš minētajiem dokumentiem un tajos izvirzītajiem mērķiem saskaņojas ***Jūrmalas IAS***, kuras ietvaros ir izvirzīti trīs stratēģiskie ilgtermiņa attīstības mērķi:

1) Starptautiski pazīstams, moderns veselības kūrorts un populārākā kūrortpilsēta Baltijas jūras reģionā;
2) Austrumu un Rietumu kontaktu veidošanas un tikšanās vieta Baltijas reģionā;

3) Kvalitatīva dzīves un brīvdienu vieta, kultūras un sporta centrs.

Jūrmalas telpiskās attīstības perspektīva, kas nosaka pilsētas attīstības stratēģijai atbilstošu pilsētas telpisko struktūru un pasākumu kopumu teritoriālo piesaisti. Telpiskā perspektīva ir Jūrmalas attīstības vīzijas un attīstības stratēģijā iekļauto mērķu un prioritāšu vispārīga vizualizācija.

IAS definē, ka saistībā ar pasākumu kopumu dabas vērtību aizsardzībai pilsētā, vienlīdz svarīgi ir nodrošināt pilsētas attīstībai labvēlīgus apstākļus – kvalitatīvas un ērtas dzīves vides veidošanai jūrmalniekiem, kas nozīmē ne tikai zaļo pilsētas struktūru uzturēšanu, bet arī iespēju nodrošināt vietu jauniem mājokļiem, tīru vidi un kvalitatīvus komunālos pakalpojumus un sociālo pakalpojumu pieejamību. Stratēģijas izstrādes ietvaros, veicot Jūrmalas pilsētas stipro un vājo pušu, iespēju un draudu (SVID) analīzi, kā pilsētas vājā puse identificēti apstākļi, kas saistīti ar pilsētas ģeogrāfisko formu un izvietojumu – tās izstieptā teritorija un nevienmērīgs iedzīvotāju (mājokļu) izvietojums, kā ietekmē pilsētā ir augstas pašvaldības komunālās infrastruktūras attīstības un apsaimniekošanas izmaksas, līdz ar to vairāk resursu ir nepieciešams atvēlēt pašvaldības pakalpojumu sniegšanai. Šīs ietekmes mazināšanā nozīmīgs indikators ir attiecīgo pakalpojumu saņēmēju skaits ar inženierapgādi nodrošinātās teritorijās, līdz ar to ir saimnieciski pamatoti teritorijās, kur ir nodrošināta inženierapgāde, ielām piegulošās platībās plānot apbūvi. Izvērtējot iespējas plānot apbūvi pašvaldībai piederošajos zemesgabalos šo teritorijas plānojuma grozījumu ietvaros, tika secināts, ka iepriekš apbūvei plānotajām teritorijām Valteros un Vaivaros nodrošināt pietiekamu inženierapgādi un infrastruktūru būtu resursietilpīgs process, līdz ar to tika izvērtēti citi pašvaldībai piederoši zemesgabali, kuros apbūves attīstība ir racionāli pamatota. Teritorijas plānojuma grozījumu risinājumu pamatā ir Stratēģijas telpiskās attīstības perspektīva, jaunu dzīvojamo apbūvi plānojot tikai vietās, kas Stratēģijā ir paredzētas kā teritorijas dzīvošanai.

Viens no Stratēģijā izvirzītajiem Jūrmalas pilsētas stratēģiskajiem mērķiem ir sasniegt 65000 deklarēto iedzīvotāju skaitu pilsētā 2030.gadā. Iedzīvotāju blīvums Jūrmalā 2020.gadā bija 558,4 cilvēki uz kvadrātkilometru, 2021.gadā – 565 cilvēki uz kvadrātkilometru, kas ir zemākais rādītājs starp republikas pilsētām valstī (šobrīd – valstspilsētām). Būtiskākā pašvaldības pamatbudžeta ieņēmumu daļa ir iedzīvotāju ienākumu nodoklis, piemēram, 2019.gadā – 59,7%, 2020.gadā – 58,7% no budžeta ienākumiem, nozīmīgu daļu pašvaldība saņem arī ieņēmumos no nekustamā īpašuma nodokļa, 2019.gadā – 4,1%, 2020.gadā 4,2%. Iedzīvotāju skaita pieaugums nodrošinātu pašvaldības ienākumu palielināšanos budžetā, ko tālāk var izmantot pašvaldības funkciju pildīšanai, tostarp teritorijas labiekārtošanai, arī dabas teritoriju apsaimniekošanai. Līdzās ikdienas uzkopšanas un labiekārtošanas darbiem, tiek īstenota arī jaunu priežu stādīšana pilsētas mežos (piemēram, 2019.gadā iestādītas 500 priedītes). Pašvaldības teritoriju un mājokļu apsaimniekošanai tiek izlietoti 6,6 % 2020.gadā un 7,4% 2019.gadā no pamatbudžeta izdevumiem, no tiem aptuveni piektā līdz ceturtā daļa - parku, skvēru, atpūtas vietu, apstādījumu un citu pašvaldībai piederošu īpašumu kopšanai. Attiecīgi, daļu no pašvaldības īpašumiem nododot atsavināšanai privātā īpašumā, samazinātos arī pašvaldības izdevumi šo teritoriju uzturēšanai un kopšanai.

Paredzams, ka iedzīvotāju skaita un, līdz ar to - pakalpojumu saņēmēju skaita pieaugums, potenciāli veicinās arī uzņēmējdarbības attīstību pilsētā, tostarp pakalpojumu klāsta dažādošanu, konkurences pieaugumu un pakalpojumu kvalitātes uzlabošanu.

Šim plānošanas dokumentam pakārtotajā ***Jūrmalas pilsētas attīstības programmā 2014.-2020. gadam*** ir izvirzītas trīs galvenās jomas – kūrorta attīstība, iedzīvotāju dzīves kvalitātes celšana un kvalitatīvas infrastruktūras attīstība. Lai harmoniski attīstītu visas trīs jomas, Jūrmalas pilsētai tiek izvirzīti trīs vidēja termiņa attīstības mērķi:

- M1: Kūrorts un tikšanās vieta;
- M2: Komunālā un transporta infrastruktūra;
- M3: Sociālā infrastruktūra.

2023. gadā ir stājusies spēkā **Jūrmalas valstspilsētas attīstības programma 2023. – 2029.gadam**.

Attīstības programma ir izstrādāta ar mērķi valstspilsētas attīstībai un jūrmalnieku dzīves kvalitātes uzlabošanai. Būtiski uzsvērt, ka jūrmalnieks ir ikviens Jūrmalā dzīvojošs cilvēks, kā arī Jūrmalas viesis, kas ir izvēlējies Jūrmalu par savu galamērķi. Attīstības programmā ir definētas 7 galvenās prioritātes, kuras dokumenta darbības laikā ir izvirzītas kā svarīgākās valstspilsētas attīstībai:

1. Klimatnoturīga pilsētvide
2. Konkurētspējīga, pieejama un iekļaujoša izglītība
3. Laikmetīga kultūra
4. Kvalitatīva dzīve ilgtspējīgai sabiedrībai
5. Ērta un integrēta mobilitāte
6. Tūrisms kūrortpilsētas konkurētspējai
7. Atvērta un gudra pārvaldība

Jūrmalas TPG 2023 iekļautie risinājumi atbalsta izvirzītās prioritātes un rīcības virzienus, radot telpisku ietvaru to realizācijai. Izvērtējot saņemtos sabiedrības pieņemtos priekšlikumus, ievērojot Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteikto, kā primārais izvērtēšanas kritērijs bija tā ierosināto izmaiņu atbilstība Jūrmalas IAS.

Spēkā esošajā ***Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā*** (ar 2016. gada grozījumiem) uzsvērts tā izstrādes galvenais mērķis: „Teritorijas plānojuma mērķis ir ilgtspējīga Jūrmalas pilsētas attīstība, nodrošinot dabas un kultūras vērtību saglabāšanu, to saudzējošu izmantošanu, līdzsvarojot ekonomiskās, sociālās un vides aizsardzības intereses". Teritorijas plānojuma galvenais uzdevums ir nodrošināt Jūrmalas IAS noteiktās Telpiskās attīstības perspektīvas īstenošanu, atbilstoši stratēģijā noteiktajai attīstības vīzijai un definētajiem stratēģiskajiem mērķiem. Arī šie Jūrmalas TPG 2023 respektē spēkā esošā teritorijas plānojuma pamatnostādnes. Grozījumos saglabāta spēkā esošā teritorijas plānojuma detalizācijas pakāpe, saglabāti funkcionālā zonējuma veidošanas principi un funkcionālo zonu grupu galvenās pazīmes (prasības atšķirīgu teritoriju atļautajai izmantošanai).

Lai detalizētu un precizētu izvirzīto mērķu sasniegšanas gaitu, Jūrmalas pilsētā bija izstrādāti un, uzsākot teritorijas plānojuma grozījumu izstrādi, spēkā šādi vietēja līmeņa plānošanas dokumenti:

- Jūrmalas pilsētas kūrorta koncepcija 2009.-2018. gadam;
- Jūrmalas pilsētas kultūrvides attīstības stratēģija 2008.-2020. gadam;
- Jūrmalas pilsētas sporta un aktīvās atpūtas attīstības stratēģija 2008.-2020. gadam;
- Jūrmalas izglītības attīstības koncepcija 2015.-2020. gadam;
- Veselības veicināšanas plāns Jūrmalas pilsētai 2013.-2020. gadam;
- Jūrmalas pilsētas ilgtspējīgas enerģētikas rīcības programma 2013.-2020. gadam;
- Jūrmalas pilsētas informācijas un komunikācijas tehnoloģiju rīcības plāns 2015.-2020. gadam;
- Jūrmalas ostas attīstības programma 2015.-2022. gadam;
- Jūrmalas pilsētas ūdens resursu aizsardzības rīcības plāns 2016.-2020. gadam;
- SIA „Jūrmalas ūdens" Vidēja termiņa darbības stratēģija 2016.-2018. gads.

Pēc jaunās Jūrmalas valstspilsētas attīstības programma 2023. – 2029.gadam spēkā stāšanās minētie plānošanas dokumenti ir zaudējuši spēku un pakāpeniski tiks aizstāti ar jauniem.

Tematiskie plānojumi:

- Jūrmalas velosatiksmes attīstības koncepcija (akceptēta 2016. gadā);
- Ķemeru attīstības vīzija (akceptēta 2014. gadā).

Dabas aizsardzības plāni:

- Dabas parka „Ragakāpa" dabas aizsardzības plāns līdz 2031. gadam.
- Dabas lieguma Lielupes grīvas pļavas dabas aizsardzības plāns apstiprināts 06.07.2005., darbības termiņš pagarināts līdz 31.12.2013.
- Ķemeru nacionālā parka dabas aizsardzības plāns, apstiprināts 25.09.2002., darbības termiņš pagarināts līdz 31.12.2019. (Notiek jauna dabas aizsardzības plāna izstrāde).
- Teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes laikā ir stājies spēkā Lielupes upju baseina apgabala apsaimniekošanas un plūdu risku pārvaldības plāns 2022. – 2027.gadam.

4. VIDES PĀRSKATA IZSTRĀDE

4.1. STRATĒĢISKĀ IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA PROCEDŪRA UN IESAISTĪTĀS INSTITŪCIJAS

Jūrmalas TPG 2023 SIVN ir process, kura mērķis ir uzlabot plānošanas dokumenta kvalitāti, vērtējot šī dokumenta iespējamo ietekmi uz vidi un laicīgi novēršot vai mazinot to īstenošanas negatīvās ietekmes. Šis process ir vērsts uz to, lai izvērtētu, kādas būtiskas tiešas vai netiešas pārmaiņas vidē var rasties politikas plānošanas dokumentu īstenošanas rezultātā, iespējamās negatīvas ietekmes novērstu plānošanas dokumenta izstrādes procesā, plānotu pasākumus iespējamās negatīvās ietekmes mazināšanai un sagatavotu rekomendācijas plānošanas dokumenta ieviešanas efektivitātes monitoringam. SIVN procedūra veikta, ievērojot MK 23.03.2004. noteikumos Nr. 157 noteikto izstrādes kārtību, t.sk. nodrošinot Vides pārskata publisko (sabiedrisko) apspriešanu.

Vides pārskats tika iesniegts izskatīšanai trīs institūcijām: Valsts Vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei, Veselības inspekcijai un Dabas aizsardzības pārvaldei.

Vides pārskata sagatavošanā izmantotas šādas metodes:

- **informācijas analīze** – tika analizēta Jūrmalas pilsētas teritorijas attīstības plānošanas dokumentos un saistītajos plānošanas dokumentos ietvertā informācija, kā arī visa pašvaldības rīcībā esošā un publiski pieejamā informācija par vides stāvokli pilsētas teritorijā;
- **salīdzinošā analīze** – par teritorijas plānojuma grozījumos iekļauto funkcionālo zonējumu un pašlaik spēkā esošo, ņemot vērā esošo vides stāvokli attiecībā uz šajā SIVN identificētajiem būtiskās ietekmes vides aspektiem. Jūrmalas TPG 2023 nav izstrādātas alternatīvas, spēkā esošā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma (ar grozījumiem) risinājumi šajā SIVN ir pieņemti par Nulles alternatīvu. Tajā pat laikā, grozījumu izstrādes procesā, tika vērtētas divas alternatīvas, proti, izskatot un darba grupā lemjot par sabiedrības iesniegto priekšlikumu ņemšanu vērā (atbalstīt to vai neatbalstīt).
- **ietekmju analīze** – tika analizēta teritorijas attīstības plānošanas dokumentā noteikto attīstības mērķu un plānoto darbību to sasniegšanai īstenošanas iespējamā ietekme uz vidi, izstrādāti ieteikumi iespējamās negatīvās ietekmes novēršanai vai samazināšanai.

Vides pārskata sagatavošanā izmantota šāda informācija:

- Jūrmalas pilsētas pašvaldības rīcībā esošā informācija par vides stāvokli pilsētā;
- VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (turpmāk – LVĢMC) publiskajās datu bāzēs (reģistros) pieejamā informācija par vides stāvokli;
- AS „Latvijas valsts meži" inventarizācijas dati;
- Lauku atbalsta dienestā pieejamā informācija;
- Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē pieejamā informācija par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un objektiem;
- Lielupes upju baseina apgabala apsaimniekošanas plāns 2016.-2021. gadam;
- Lielupes upju baseina apgabala apsaimniekošanas un plūdu riska pārvaldības plāns 2022. – 2027.gadam;
- Citi publiski pieejamie pētījumi un informācija.

Jāatzīmē, ka Vides pārskata izstrādātājam bija grūtības ar vides informācijas ieguvi un datu pieejamību, jo šobrīd neeksistē vienota publiski pieejama valsts vides informācijas sistēma. Nav pieejama pilnīga vides monitoringa informācija, kas ļautu detalizēti izvērtēt vides stāvokli un tā izmaiņu tendences pilsētas teritorijā. Izvērtējot pieejamo gaisa kvalitātes monitoringa posteņu izvietojumu jāsecina, ka to ir ļoti maz. Tāpat praktiski nav pieejama informācija par gaisa kvalitātes rādītājiem, trokšņa līmeņa rādītājiem, mūsdienu ģeoloģiskos procesus raksturojošiem u.c. rādītājiem pilsētas teritorijā, dati par virszemes un pazemes ūdens līmeņu un kvalitātes izmaiņām, lai gan pilsētas un tai piegulošajās teritorijās atrodas vairāki valsts monitoringa posteņi.

4.2. SABIEDRĪBAS INFORMĒŠANA UN IESAISTĪŠANA, INSTITŪCIJU ATZINUMI

PIRMĀ PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

Vides pārskata publiskā apspriešana tika organizēta vienlaikus ar Jūrmalas TPG 2023 1. redakciju, kas publiskajai apspriešanai tika nodota, pamatojoties uz Jūrmalas pilsētas domes 2020. gada 20. februāra lēmumu Nr. 92 „Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai". Sākotnēji publiskās apspriešanas termiņš tika izsludināts no 2020. gada 9. marta līdz 2020. gada 22. aprīlim.

2020. gada 12. martā Latvijā tika izsludināta ārkārtējā situācija saistībā ar globālo koronavīrusa Covid-19 epidēmiju, kura par pandēmiju tika atzīta atbilstoši Pasaules veselības organizācijas 2020. gada 11. marta lēmumam.

Saskaņā ar Ministru kabineta rīkojuma Nr. 103 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 4.40. punktu (Ministru kabineta 25.03.2020. rīkojuma Nr. 119 redakcijā), tika noteikts, ka vides normatīvajos aktos noteikto sabiedrisko apspriešanu jāorganizē neklātienes formā (attālināti), t.sk. plānošanas dokumenta Vides pārskata izstrādātājam nepieciešams sagatavot videoprezentāciju par vides pārskatu un ievietot to savā un vietējās pašvaldības tīmekļa vietnē. Savukārt neklātienes apspriešanas notiek ne mazāk kā piecas darbdienas, kuru laikā ieinteresētās puses var sūtīt jautājumus un saņemt atbildes plānošanas dokumenta vides pārskata izstrādātāja norādītajā e-pasta adresē. Tā kā šī rīkojuma prasība attiecībā uz SIVN un plānošanas dokumentu publiskajām apspriešanām atšķirās (plānošanas dokumentiem tika noteikts, ka no teritorijas attīstības plānošanas normatīvajiem aktiem izrietošo sabiedrisko vai publisko apspriešanu termiņos netiek ieskaitīts laiks no 2020. gada 12. marta, kad valsts teritorijā ir ārkārtējā situācija), Jūrmalas pilsētas pašvaldība izlēma apturēt abu dokumentu publisko apspriešanu, t.sk. atcelt iepriekš plānotās klātienes sanāksmes, un turpināt to pēc ārkārtējās situācijas atcelšanas.

Valstī ārkārtējās situācijas laiks tika pagarināts līdz 2020. gada 9. jūnijam, savukārt 2020. gada 10. jūnijā stājās spēkā likums „Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums", atbilstoši kuram, plānošanas dokumentu un to SIVN Vides pārskatu sabiedrisko apspriešanu turpina tikai neklātienes formā (attālināti), ja tā publiskā apspriešana uzsākta pirms ārkārtējās situācijas izsludināšanas un klātienē notikusi ne mazāk kā divas nedēļas, tai skaitā ir organizēta publiskās apspriešanas sanāksme.

Ņemot vērā iepriekš minēto, un to, ka iepriekš plānotās klātienes sanāksmes tika atceltas, Jūrmalas TPG 2023 1.0 redakcijas publiskā apspriešana un Vides pārskata publiskā apspriešana tika turpināta no 2020. gada 10. jūnija līdz 2020. gada 20. jūlijam, savukārt klātienes sanāksmes (ievērojot valstī noteiktos epidemioloģiskos pasākumus, kas ietvēra arī noteiktu sanāksmes dalībnieku skaitu) notika:

- 2020. gada 2. jūlijā plkst. 18.00 Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā;
- 2020. gada 9. jūlijā plkst. 18.00, Kauguru kultūras namā, Raiņa ielā 110, Jūrmalā;
- 2020. gada 16. jūlijā plkst. 18.00 Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā.

Publiskās apspriešanas sanāksmēs tika nodrošinātas arī tiešsaistes iespējas (platformā *youtube.com*). Sanāksmju protokoli publicēti Valsts vienotās ģeotelpiskās informācijas portālā geolatvija.lv.

Paziņojumi par publisko un sabiedrisko apspriešanu tika nopublicēti portālā geolatvija.lv, pašvaldības tīmekļa vietnē www.jurmala.lv un pašvaldības izdevumā „Jūrmalas Avīze". Paziņojums par publiskās apspriešanas atsākšanu un organizētajiem pasākumiem tika nosūtīts arī Vides pārraudzības valsts birojam, publicēšanai institūcijas tīmekļa vietnē www.vpvb.gov.lv.

Jūrmalas TPG 2023 1.0 redakcijas un Vides pārskata materiālu pieejamība tika nodrošināta portālā geolatvija.lv, pašvaldības tīmekļa vietnē www.jurmala.lv, kā arī Jūrmalas „Zemes nama" ēkas vestibilā Edinburgas prospektā 75, iepriekš piesakot apmeklējumu un norādot vēlamo apmeklējuma laiku.

Ņemot vērā valstī un pašvaldībā noteiktos epidemioloģiskos pasākumus, rakstiskus priekšlikumus un ierosinājumus varēja iesniegt Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75, ievietojot pastkastītē pie ēkas galvenās ieejas. Tos varēja nosūtīt arī ar pasta starpniecību Jūrmalas pilsētas domei, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, LV-2015 un Pilsētplānošanas nodaļai Edinburgas prospektā 75, Jūrmalā, LV-2010. Elektroniski parakstītus iesniegumus varēja nosūtīt uz Jūrmalas pilsētas domes elektroniskā pasta adresi pasts@jurmala.lv.

- **Saņemtie priekšlikumi, atsauksmes**

Publiskās apspriešanas laikā tika saņemti vairāk kā 400 iesniegumi (par nedaudz vairāk kā 200 nekustamajiem īpašumiem) ar fizisko un juridisko personu priekšlikumiem vai iebildumiem par Jūrmalas TPG 2030 redakciju, taču tajos nebija tiešā veidā ietvertas atsauksmes vai priekšlikumi par Vides pārskatu. Priekšlikumi vai iebildumi attiecībā uz SIVN netika saņemti arī publiskās apspriešanas sanāksmju laikā. Vienlaikus jāatzīmē, ka saņemtie priekšlikumi vai iebildumi bija saistīti arī vides aspektiem (konkrētās pilsētas teritorijas daļās vai atsevišķu zemesgabalu robežās), tādējādi, izvērtējot saņemtos priekšlikumus, kā kritērijs novērtēšanai un atbalstīšanai tika vērtēta arī ietekme uz vidi.

- **Valsts un pašvaldību institūcijas, kapitālsabiedrības**

Vides pārskata projekts kopā ar grozījumu redakciju tika nosūtīts atzinuma saņemšanai 13 adresātiem – valsts institūcijām, kaimiņu pašvaldībām, kā arī tādiem uzņēmumiem kā Valsts meža dienests, VAS „Latvijas Valsts ceļi", Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde u.c., t.sk. Valsts Vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei, Veselības inspekcijai un Dabas aizsardzības pārvaldei.

Atzinumi tika saņemti no visām institūcijām, kurām tie tika pieprasīta, neviena no institūcijām nesniedza atsevišķu atzinumu par Vides pārskatu.

Saņemtajos atzinumos pausts pārsvarā pozitīvs viedoklis par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem, tajos ietvertās iebildumi un rekomendācijas ir izvērtētas un ņemtas vērā pilnveidojot teritorijas plānojuma redakciju. Dabas aizsardzības pārvalde lūdza veikt tehniskus labojumus Vides pārskatā konstatētajās neprecizitātēs (atzinumi pievienoti Vides pārskata pielikumā).

Atzinumā par Jūrmalas TPG 2023, papildus viedokli un nepieciešamos precizējumus Vides pārskatā sniedza VAS „Latvijas dzelzceļš", kura arī lūdza veikt tehnisku precizējumu:

Pārskats par institūciju atzinumiem -1

Nr. p.k.	Atzinums	Komentārs par atzinumu
1.	**Valsts Vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde**	
	Nav principiālu iebildumu par izstrādāto Vides pārskata projektu.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
2.	**Dabas aizsardzības pārvalde**	
	1. Teritorijas plānojumā un Vides pārskatā ņemt vērā, ka dabas parkam „Ragakāpa" ir izstrādāts jauns dabas aizsardzības plāns 2019.-2031. gadam. Iestrādāt jaunāko informāciju no dabas aizsardzības plāna plānošanas dokumentos. 2. Vides pārskata 31.lpp. precizēt terminu "biotopi" uz "īpaši aizsargājami biotopi", jo tiek aprakstīta īpaši aizsargājamo biotopu izplatība Jūrmalas pilsētā. Labot arī citās sadaļās, ja nepieciešams. Kā arī īpaši aizsargājamā biotopa nosaukumu "mežainas jūrmalas kāpas" precizēt uz "mežainas piejūras kāpas".	Veikti precizējumi Vides pārskatā.
3.	**Veselības inspekcija**	
	TPG risinājumi atbilst higiēnas prasībām.	Norādes attiecībā uz Vides pārskatu nav sniegtas.
4.	**VAS „Latvijas dzelzceļš"**	
	Vides pārskatā (17., 42., 45., 52. lpp.) ievērot vienotu dzelzceļa iecirkņa nosaukumu Torņakalns-Tukums II.	Veikti precizējumi Vides pārskatā.

Veiktās izmaiņas stratēģiskā līmenī kopumā ir nebūtiskas no ietekmes uz vidi viedokļa. Par veiktajām izmaiņām grozījumu pilnveidotajā redakcijā skatīt 11. nodaļā.

OTRĀ PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

Arī Vides pārskata precizētā projekta publiskā apspriešana tika organizēta vienlaikus ar Jūrmalas TPG 2023 pilnveidotās 2.0 redakcijas publisko apspriešanu, kas apspriešanai tika nodota, pamatojoties uz Jūrmalas pilsētas domes 2020. gada 17. decembra lēmumu Nr. 763 „Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotās 2.0 redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai".

Publiskā apspriešana tika organizēta no 2021. gada 26. jūlija līdz 2021. gada 23. augustam. Ievērojot valstī noteiktos pulcēšanās ierobežojumus saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldību un ievērojot Ministru kabineta noteikumu Nr. 360 „Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai" 14.1. punktu, klātienes sanāksmes notika:

- 2021. gada 10. augustā plkst. 18.00 un plkst. 19.30 Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā;
- 2021. gada 11. augustā plkst. 18.00, Kauguru kultūras namā, Raiņa ielā 110, Jūrmalā;
- 2021. gada 12. augustā plkst. 18.00 un plkst. 19.30 Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā.

2021. gadā 11. augustā plānotā sanāksme plkst. 19.30 nenotika, jo uz to netika saņemti dalībnieku pieteikumi.

Paziņojumi par publisko un sabiedrisko apspriešanu tika nopublicēti portālā geolatvija.lv, pašvaldības tīmekļa vietnē www.jurmala.lv un pašvaldības izdevumā „Jūrmalas Avīze". Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu un organizētajiem pasākumiem tika nosūtīts arī Vides pārraudzības valsts birojam, publicēšanai institūcijas tīmekļa vietnē www.vpvb.gov.lv.

Jūrmalas TPG 2023 2.0 redakcijas Vides pārskata materiālu pieejamība tika nodrošināta portālā geolatvija.lv, pašvaldības tīmekļa vietnē www.jurmala.lv, izstrādātāja SIA „METRUM" tīmekļa vietnē, kā arī Jūrmalas „Zemes nama" ēkas vestibilā, iepriekš piesakot apmeklējumu un norādot vēlamo apmeklējuma laiku.

- **Saņemtie priekšlikumi, atsauksmes**

Publiskās apspriešanas laikā tika saņemti ~175 iesniegumi ar fizisko un juridisko personu priekšlikumiem vai iebildumiem par Jūrmalas TPG 2030 2.0 redakciju, t.sk. viena iniciatīva ar 1127 parakstiem tika iesniegta platformā manabalss.lv. Iesniegumi, kas tiešā veidā attiecināti uz Vides pārskatu netika saņemti.

Saņemtie priekšlikumi vai iebildumi bija saistīti arī ar vides aspektiem. Galvenokārt, konkrētās pilsētas teritorijas daļās vai atsevišķu zemesgabalu robežās, kā arī spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteiktā aprobežojama – kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves, neattēlošanu Jūrmalas TPG 2023. Par veiktajām izmaiņām attiecībā uz funkcionālā zonējuma grozījumu pilnveidotajā (3.0) redakcijā skatīt 11. nodaļā.

- **Valsts un pašvaldību institūcijas, kapitālsabiedrības**

Vides pārskata projekts kopā ar grozījumu redakciju tika nosūtīts atzinuma saņemšanai valsts institūcijām, uzņēmumiem un kaimiņu pašvaldībām, t.sk. Valsts Vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei, Veselības inspekcijai un Dabas aizsardzības pārvaldei. Līdz ar 27.05.2021. grozījumiem MK 14.10.2014. noteikumos Nr. 626, viedokli par teritorijas plānojuma grozījumos ietilpstošajos teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem tika lūgts sniegt Latvijas Republikas Ekonomikas ministriju.

Saņemtajos atzinumos pausts pārsvarā pozitīvs viedoklis par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem, tajos ietvertie iebildumi un rekomendācijas ir izvērtētas un iespējami ņemtas vērā pilnveidojot teritorijas plānojuma redakciju vai sniegts pamatojums iebilduma neņemšanai vērā.

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde attiecībā uz Vides pārskata projektu norādīja, ka tā nodaļas „Dabas teritorijas" iekļautajā attēlā ir nepilnīgi attēloti Eiropas Savienības īpaši aizsargājamie biotopi, jo Jūrmalas pilsētā to ir ievērojami vairāk. Tā kā attēlā iekļautā kartogrāfiskā informācija tika parādīta atbilstoši tā brīža pieejama informācijai, kas ir mainīga, minētais attēls no Vides pārskata ir dzēsts, tekstuāli norādot, ka aktuālā informācija par dabas datiem skatāma dabas datu pārvaldības sistēmā „Ozols".

Tāpat kā sabiedrības iesniegtajos iesniegumos, arī institūciju atzinumos būtiskākais iebildums izteikts par atteikšanos no Jūrmalas TP līdzšinējā regulējuma – krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves attēlošanas grafiskā veidā.

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde atzinumā norādīja, ka principiāli iebilst šī iepriekš minētā aprobežojuma atcelšanai. Turklāt norādījusi, ka nav vērtētas krasta kāpu aizsargjoslas regulējuma izmaiņas ietekmes, tādēļ sagaida pamatojumu un izvērtējumu Vides pārskatā ikvienas atļautās apbūves paplašināšanas gadījumā kāpu aizsargjoslā, kuru plānots mainīt salīdzinājumā ar šobrīd spēkā esošo teritorijas plānojumu. Arī Dabas aizsardzības pārvalde un Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde uzskata, ka ir nepieciešams saglabāt šo vēsturiski noteikto *krasta kāpu aizsargjoslu bez apbūves* līniju grafiskā veidā. Informācija par šī Jūrmalas TPG 2023 risinājumu iekļauta Vides pārskata 8. nodaļā.

TREŠĀ PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

Tā kā pēc otrās publiskās apspriešanas Jūrmalas TPG 2023 tika veiktas būtiskas izmaiņas, Jūrmalas dome 2021. gada 22. decembrī pieņēma lēmumu Nr. 640 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu atkārtoti pilnveidotās 3.0 redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai".

Vienlaikus ar grozījumu atkārtoti pilnveidoto redakciju, publiskā apspriešana notika arī tā ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma Vides pārskata precizētajam projektam.

Publiskā apspriešana norisinājās no 2022. gada 17. janvāra līdz 2022. gada 15. februārim.

Teritorijas plānojuma grozījumu un Vides pārskata publiskās apspriešanas sanāksmes notika klātienē, ievērojot valstī noteiktos pulcēšanās ierobežojumus saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldību un ievērojot Ministru kabineta noteikumu Nr. 360 „Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai" prasības.

Publiskās apspriešanas sanāksmes, nodrošinot vispārējo un specifisko epidemioloģisko drošības pasākumu ievērošanu, notika:

- 2022. gada 1. februārī plkst. 18.00 Jūrmalas domē, Jomas ielā 1/5 (epidemioloģiski nedrošā režīmā);
- 2022. gada 2. februārī plkst. 18.00 Jūrmalas domē, Jomas ielā 1/5 (epidemioloģiski drošā režīmā, veicot vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikātu verifikāciju);
- 2022. gada 3. februārī plkst. 18.00 Kauguru kultūras namā, Raiņa ielā 110 (epidemioloģiski drošā režīmā, veicot vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikātu verifikāciju);
- 2022. gada 3. februārī plkst. 19.30 Kauguru kultūras namā, Raiņa ielā 110 (epidemioloģiski nedrošā režīmā).

Ar Teritorijas plānojuma grozījumu atkārtoti pilnveidotās 3.0 redakcijas paskaidrojuma rakstu, grafisko daļu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, kā arī Vides pārskatu varēja iepazīties:

- Izdrukas formā Jūrmalas „Zemes nama" ēkas vestibilā (Edinburgas prospektā 75). Apmeklētāju pieņemšana notiek pirmdienās no plkst. 14.00 līdz 18.00, iepriekš piesakot apmeklējumu un norādot vēlamo apmeklējuma laiku;
- valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv;
- pašvaldības tīmekļa vietnē www.jurmala.lv;
- SIA „METRUM" tīmekļa vietnē www.metrum.lv (sadaļā „Jaunumi&Publikācijas").

- **Saņemtie priekšlikumi, atsauksmes**

Publiskās apspriešanas laikā tika saņemti ~230 iesniegumi ar fizisko un juridisko personu priekšlikumiem vai iebildumiem par Jūrmalas TPG 2030 3.0 redakciju, no kuriem ~35 iesniegumi ir iesniegti ar priekšlikumiem atsevišķu īpašumu funkcionālo zonu vai apakšzonu maiņu un zemesgabalu dalīšanas iespējām, ~30 iesniegumi saistīti ar iespējām turpināt azartspēļu organizēšanu pilsētā, bet ~140 iesniegumi ar iebildumiem par plānoto pašvaldības īpašumu un to daļu izmantošanu jaunu savrupmāju apbūvei. Iesniegumi, kas tiešā veidā attiecināti uz Vides pārskatu netika saņemti.

Saņemtie priekšlikumi vai iebildumi bija saistīti arī ar vides aspektiem. Galvenokārt, jau minētie iebildumi pret plānoto pašvaldības īpašumu un to daļu izmantošanu jaunu savrupmāju apbūvei konkrētās pilsētas teritorijas daļās vai atsevišķu zemesgabalu robežās, bet atsevišķi iesniegumi arī atkārtoti - par spēkā

esošajā teritorijas plānojumā noteiktā aprobežojama – kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves, neattēlošanu Jūrmalas TPG 2023.

- **Valsts un pašvaldību institūcijas, kapitālsabiedrības**

Publiskās apspriešanas laikā saņemti atzinumi no VVD Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes, Dabas aizsardzības pārvaldes, VSIA „Latvijas Valsts ceļi", Valsts meža dienests Rīgas reģionālā virsmežniecības, Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras, Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes, Veselības inspekcijas, VAS „Latvijas dzelzceļš", AS „Sadales tīkls", Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta, Mārupes novada pašvaldības, Tukuma novada pašvaldības un Ekonomikas ministrijas. Lielākā daļa no minētajām institūcijām sniedza pozitīvus atzinumus, bet Ekonomikas ministrija ir sniegusi papildus priekšlikumus, galvenokārt redakcionālu, labojumu veikšanai Jūrmalas TPG 2023 TIAN daļā, vadoties no būvniecības jomas normatīvajiem aktiem.

VVD Lielrīgas reģionālās vides pārvalde un Dabas aizsardzības pārvalde sniedza negatīvu atzinumu saistībā ar TPG 3. redakcijā paredzēto plānota funkcionālā zonējuma maiņa no Dabas un apstādījumu teritorijas (DA3) uz Savrupmāju apbūves teritoriju, jo atzinumā minētās zemes vienības ir reģistrētas kā īpaši aizsargājama biotopa 2180 Mežainas piejūras kāpas teritorijas, t.sk. ietverot rekomendācijas Vides pārskata pilnveidošanai saistītas ar plānoto funkcionālā zonējuma maiņu. VVD Lielrīgas reģionālās vides pārvalde aicina arī precizēt Grafiskajā daļā attēlotās Lielupes applūstošās teritorijas konkrētos zemesgabalos un atkārtoti iebilst pret spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteiktā aprobežojama – kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves, neattēlošanu Jūrmalas TPG 2023. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – NKMP) publiskās apspriešanas laikā atkārtoti iebilda pret spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteiktā aprobežojama – kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves, neattēlošanu Jūrmalas TPG 2023. 2022. gada marta un aprīļa mēnešos notika papildu konsultācijas ar NKMP, kā rezultātā NKMP ir gatava priekšlikumu (kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves, neattēlošanu Jūrmalas TPG 2023) atbalstīt, izvirzot papildu nosacījumus, kas ir ņemti vērā izstrādājot 4.redakciju.

Pārskats par institūciju atzinumiem -3 (atzinumu fragmenti)

Nr. p.k.	Atzinums	Komentārs par atzinumu
1.	**Valsts Vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde**	
	Grafiskajā daļā, salīdzinājumā ar teritorijas plānojuma iepriekšējo redakciju, ir papildus ieplānotas jaunas Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) ~ 20 ha platībā pašvaldībai piederošos zemesgabalos - Stirnuragā, Dzintaros, Jaundubultos, Pumpuros, Bulduros, kas vienlaikus atrodas Eiropas Savienības īpaši aizsargājamā biotopa 2180 Mežainas piejūras kāpas teritorijā. Vides pārskata 5.10.nodaļā ,,Dabas teritorijas" (37.lpp.) par mežiem Jūrmalā, kas atzīti par īpaši aizsargājamiem biotopiem ir iekļauts šāds vērtējums: "*Pilsētas teritorijā izdalās nelieli mežaudžu masīvi, […].*" Dienests secina, ka ~ 20 ha savrupmāju apbūves ieplānošana augstākminēto mežu teritorijās nonāk klajā pretrunā ar Vides pārskata 37.lpp. secināto. Lai gan 2010. gadā apstiprinātajā Jūrmalas ilgtermiņa attīstības stratēģijā ir pieļauta šo teritoriju apbūve (šobrīd gan notiek jaunas ilgtermiņa stratēģijas izstrāde), Dienests principiāli iebilst šādai apbūves teritoriju paplašināšanai, kas faktiski likvidētu īpaši aizsargājamo biotopu (papildus atzīmējams, ka šāds plānošanas dokumenta risinājums nonāk pretrunā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 9.panta 1) punktu) un vērtīgu mežu platības (Bulduros – gandrīz visu ~ 10 ha mežu), palielinātu antropogēno slodzi uz līdzās palikušajām īpaši aizsargājamo biotopu teritorijām, samazinātu meža – kā dzelzceļa un autotransporta radītā trokšņa slāpētāja funkciju virknē esošo dzīvojamās apbūves teritoriju, kā arī radītu nevēlamu precedentu, jo turpmākajā plānošanā pašvaldībai būtu grūti iebilst par apbūves iecerēm citiem zemju īpašniekiem līdzīgās situācijās.	Grafiskajā daļā un TIAN noteikta jauna TIN3 teritorija, kas paredz obligātu detālplānojuma izstrādi pirms būvniecības procesa uzsākšanas kā arī nosaka individuālas prasības atsevišķām teritorijām turpmākajai plānošanai. Līdz ar to, turpinot plānošanas procesu jau citā detalizācijas līmenī, būs iespējams izvērtēt katras konkrētās teritorijas turpmākās izmantošanas iespējas, t.sk. detalizēti izvērtējot un saglabājot teritorijas dabas vērtības. Atsevišķās teritorijās samazināta 3.0 redakcijā plānotā savrupmāju apbūves teritorija, kopumā par ~5 ha. <u>Papildināts Vides pārskats, izstrādājot alternatīvus risinājumus minētajiem zemesgabaliem</u>

	Dienests secina, ka atzinumā norādītās nepilnības ir vērtējamas kā būtiskas no vides aizsardzības viedokļa, tādēļ Dienests, pamatojoties uz likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 23.5 panta ceturtās daļas 1), 2) punktā un piektajā daļā noteikto, aicina pilnveidot un precizēt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu projektu un tā Vides pārskatu atbilstoši augstāk uzskaitītajām atsauksmēm.	
2.	**Dabas aizsardzības pārvalde**	
	1. Administrācijas 2021. gada 30. augusta atzinumā Nr. 4.8/4874/2021-N norādītie punkti ir analizēti un daļēji ņemti vērā Teritorijas plānojuma pilnveidotajā 3.0 redakcijā un Vides pārskatā. 2. Administrācijas ieskatā Teritorijas plānojuma pilnveidotajā 3.0 redakcijā paredzētā funkcionālā zonējuma maiņa zemes vienībās ar kadastra apzīmējumu 1300 008 3405, 1300 003 0601, 1300 011 2702, 1300 012 3101, 1300 007 5408 un 1300 007 5912 ir pretrunā tās izvirzītajiem nosacījumiem plānojuma izstrādei.	Grafiskajā daļā un TIAN noteikta jauna TIN3 teritorija, kas paredz obligātu detālplānojuma izstrādi pirms būvniecības procesa uzsākšanas kā arī nosaka individuālas prasības atsevišķām teritorijām turpmākajai plānošanai. Līdz ar to, turpinot plānošanas procesu jau citā detalizācijas līmenī, būs iespējams izvērtēt katras konkrētās teritorijas turpmākās izmantošanas iespējas, t.sk. detalizēti izvērtējot un saglabājot teritorijas dabas vērtības. Atsevišķās teritorijās samazināta 3.0 redakcijā plānotā savrupmāju apbūves teritorija, kopumā par ~5 ha. <u>Papildināts Vides pārskats, izstrādājot alternatīvus risinājumus minētajiem zemesgabaliem</u>.
3.	**Veselības inspekcija**	
	Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (redakcija 3.0.) projekta un Vides pārskata risinājumi Jūrmalas pilsētā atbilst higiēnas prasībām.	Vides pārskatā papildinājumi un precizējumi nav nepieciešami

Pēc Trešās publiskās apspriešanas beigām, saņemto iesniegumu un institūciju atzinumu apkopošanas, Jūrmalas TPG 2023 3.0 redakcija un sagatavotais Vides pārskats tika iesniegts Vides pārraudzības valsts birojam atzinuma sniegšanai. Izvērtējot saņemto dokumentāciju, Vides pārraudzības valsts birojs 09.05.2022. pieņēma lēmumu Nr. 4-02/22/2022 "Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2022. gadam grozījumu vides pārskata pārstrādāšanu".

Pārskats par VPVB lēmumu Nr. 4-02/22/2022 (lēmuma fragmenti)

VPVB paustais viedoklis	Veiktās darbības	Komentāri
1. Saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, izstrādājot Jūrmalas TPG 2023 3.0 redakciju, ir veiktas izmaiņas funkcionālajā zonējumā septiņiem pašvaldības īpašumā esošiem šobrīd neapbūvētiem zemesgabaliem, paredzot iespēju tajos attīstīt savrupmāju apbūvi. Vides pārskatā konstatēts, ka sešos zemesgabalos ar kadastra numuru 1300 008 3405, 1300 003 0601, 1300 011 2702, 1300 012 3101, 1300 007 5408 un 1300 007 5912 ir noteikts īpaši aizsargājams biotops "Mežainas piejūras kāpas". Vides pārskatā		Konstatējums, kas neprasa darbības

rekomendēts pārskatīt plānoto savrupmāju apbūves teritoriju paplašināšanu esošajās dabas teritorijās, kur konstatēts īpaši aizsargājams biotops "Mežainas piejūras kāpas", jo šāds risinājums ir saistīts ar būtisku negatīvu ietekmi uz dabas vērtībām. Saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, "var pieņemt, ka vairākos gadījumos funkcionālā zonējuma grozīšana būs mazāk ietekmējoša uz bioloģiskām vērtībām, piemēram, Stirnuragā un Pumpuros. Vienlaikus, kritiskāk vērtējama funkcionālā zonējuma maiņa Bulduros, kur paredzēta faktiski jauna dzīvojamā kvartāla izveide". Izvērtējis Vides pārskatu, Birojs konstatē, ka tajā ir tikusi apzināta funkcionālā zonējuma grozījumu risinājuma būtiska negatīva ietekme uz dabas vērtībām, bet iztrūkst atbilstošs ietekmju būtiskuma izvērtējums.		
2. Izvērtējot Jūrmalas TPG 2022 3.0 redakcijas Vides pārskatu un sabiedriskās apspriešanas ietvaros saņemtos institūciju atzinumus, iedzīvotāju un nevalstisko organizāciju komentārus, iebildumus un priekšlikumus, Birojs konstatē, ka Vides pārskatā ietvertais novērtējums nenodrošina visu MK Noteikumu Nr. 157 7.1 punktā un 8. punktā ar apakšpunktiem paredzēto vērtējumu, ņemot vērā plānošanas dokumenta mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta. Vides pārskatā, nosakot jaunas savrupmāju apbūves teritorijas zemesgabalos ar kadastra numuru 1300 008 3405, 1300 003 0601, 1300 011 2702, 1300 012 3101, 1300 007 5408 un 1300 007 5912, nav identificēta plānošanas dokumenta teritoriālā piesaiste ar konkrētiem teritorijas izmantošanas un apbūves risinājumiem, kā arī esošās informācijas saturs Vides pārskatā ir nepietiekams un nav atbilstošs Novērtējuma likuma un MK Noteikumu Nr. 157 prasībām. Birojs tāpat konstatē, ka izraudzītais	Papildinātas sadaļas: 8.TERITORIJAS, KURAS PLĀNOŠANAS DOKUMENTA ĪSTENOŠANA VAR BŪTISKI IETEKMĒT UN AR PLĀNOŠANAS DOKUMENTU SAISTĪTIE VIDES ASPEKTI 9.PLĀNOŠANAS DOKUMENTA ĪSTENOŠANAS IESPĒJAMĀS IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMS 10.RISINĀJUMI NEGATĪVO IETEKMJU NOVĒRŠANAI UN MAZINĀŠANAI 11.ALTERNATĪVU IZVĒLES PAMATOJUMS UN IZVĒRTĒJUMS	Vēlamies vērst VPVB uzmanību uz to, ka Vides pārskatā izvērtē plānošanas dokumenta izstrādes gaitā izvirzītos alternatīvos risinājumus, bet Vides pārskata izstrādātājs neizstrādā alternatīvus risinājumus. Tāpat vēršam uzmanību, ka teritorijas plānojuma grozījumi neietver konkrētus teritorijas izmantošanas un apbūves risinājumus konkrētos zonās vai zemes gabalos (respektīvi nenosaka apbūves vietu zemes gabalā), šos jautājumus TIAN noteiktajos ietvaros risina detālplānojumā vai apbūves projektā. Līdz ar to nav iespējams piesaistīt plānošanas dokumenta teritoriju konkrētiem teritorijas izmantošanas un apbūves risinājumiem

risinājums, ņemot vērā konstatētās dabas vērtības neapbūvētajos zemes gabalos, kuros paredzēts attīstīt savrupmāju apbūvi, nesatur alternatīvu izvērtējumu kontekstā ar plānoto darbību. Izraudzītais risinājums Vides pārskatā nav pamatots, lai gan alternatīvu izsvērums un salīdzinājums, pamatojot izvēlēto risinājumu, ir viens no būtiskiem plānošanas dokumentu īstenošanas ietekmes novērtēšanas instrumentiem. Stratēģiskā novērtējuma ietvaros ir jāvērtē plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamās alternatīvas, ko noteic Novērtējuma likuma 1. panta 7. punkts un MK Noteikumu Nr. 157 8.7. punkts. Savukārt MK Noteikumu Nr. 157 7.1 punkts noteic, ka Vides pārskatā identificē, apraksta un izvērtē plānošanas dokumenta ietekmi uz vidi un iespējamās alternatīvas, ņemot vērā plānošanas dokumenta mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta. Dažādu alternatīvu novērtēšanas mērķis ir izvēlēties un pamatot piemērotāko risinājumu. Tādēļ Stratēģiskā novērtējuma un Vides pārskata uzdevums ir veikt objektīvu ar plānošanas dokumenta īstenošanu saistīto ietekmju izvērtējumu, izsverot arī kādi varētu būt alternatīvie vietas, apjoma vai tehniskie risinājumi būtiskāko aktivitāšu griezumā. Minētais sasaucas ar nepieciešamību Vides pārskatā paredzēt risinājumus, lai novērstu vai samazinātu iespējamo būtisko ietekmi uz vidi (MK Noteikumu Nr. 157 7.1 punkts, 8.7. – 8.9. punkts), kas šajā gadījumā arī nav ietverts. Uzmanība nav vērsta arī vides aizsardzības tiesiskajiem aspektiem, kas jāņem vērā, plānojot konkrēto zemesgabalu izmantošanu un veicot to turpmāko apsaimniekošanu. Vides pārskatā nav izvērtēti arī Valsts vides dienesta (turpmāk – Dienests) un Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk		

– Administrācijas) iebildumi, kas tika izteikti Jūrmalas TPG 2022 3.0 redakcijas un Vides pārskata apspriešanas ietvaros.		
3.3. Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 21. panta otrai daļai telpiskās attīstības perspektīva nosaka teritoriju attīstības vadlīnijas, kā arī nosaka un shematiski attēlo vietējās pašvaldības nozīmīgākās telpiskās struktūras, attīstības prioritātes un vēlamās ilgtermiņa izmaiņas. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 26. punktu teritorijas plānojumu izstrādā, pamatojoties uz pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un ņemot vērā normatīvajos aktos par teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi noteiktās prasības. Savukārt viens no Vides pārskatā ietveramiem izvērtējuma aspektiem ir plānošanas dokumenta saistība ar citiem plānošanas dokumentiem (MK Noteikumu Nr. 157 8.1. punkts). Birojs konstatē, ka Vides pārskatā nav ietverta informācija un vērtējums par Jūrmalas TPG 2022 plānoto izmaiņu savrupmāju apbūves plānošanā atbilstību Jūrmalas IAS. Izvērtējot pieejamo informāciju, Birojs konstatē, ka saskaņā ar Jūrmalas IAS Telpiskās attīstības perspektīvu, plānotās jaunās savrupmāju apbūves teritorijas zemesgabalos ar kadastra numuru 1300 008 3405, 1300 003 0601, 1300 011 2702, 1300 012 3101, 1300 007 5408 un 1300 007 5912 iekļaujas "Teritorijās dzīvošanai" . Tajā pašā laikā Jūrmalas IAS 2. pielikumā "Kūrortpilsētas attīstības resursi" šie zemesgabali iekļaujas mežu teritorijās, kas kopā ar reljefu, klimatu, dabas struktūrām – smalko, balto smilšu pludmali, Rīgas līča un Lielupes ūdeņiem, ārstnieciskās dūņām un minerālūdeņiem veido pilsētas kūrorta attīstības resursus. Papildus	Papildināta sadaļa 3. SASAISTE AR CITIEM ATTĪSTĪBAS PLĀNOŠANAS DOKUMENTIEM	Saskaņā ar IAS un grozījumiem, kas šobrīd tiek veikti, IAS, "teritorijas dzīvošanai" ietver videi draudzīgu dzīvojamo teritoriju apbūvi, maksimāli saglabājot dabas vērtības

Jūrmalas IAS pilsētas portretā norādīts, ka "Jūrmala ir pilsēta mežā. Dabas teritorijas aizņem gandrīz 64% no pilsētas kopējās platības. To struktūru galvenokārt veido meži, iekšzemes ūdeņi un palieņu pļavas". Ņemot vērā iepriekš minēto, Vides pārskatā ir jāizvērtē Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā paredzēto izmaiņu atbilstība Jūrmalas IAS, tostarp MK Noteikumu 8.1. punkta ietvarā, cita starpā vērtējot plānoto izmaiņu ietekmi uz pilsētas publisko telpu un šo izmaiņu samērīgumu un nozīmi kūrortpilsētas tēla veidošanā.		
3.4. Atbilstoši izvērtētajai dokumentācijai Īpašumos visā to platībā ir konstatēts īpaši aizsargājamais biotops "Mežainas piejūras kāpas", kas ir iekļauts Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 350 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu" pielikumā "Īpaši aizsargājamo biotopu veidu saraksts" un tā aizsardzību nosaka Sugu un biotopu aizsardzības likums. Plānošanas dokumentā paredzētā savrupmāju apbūve Īpašumos, tostarp pieļautā zemesgabalu sadalīšana, būvniecības darbi būtiski nelabvēlīgi un neatgriezeniski var mainīt īpaši aizsargājamā biotopa raksturīgo ekosistēmu. Līdz ar to Stratēģiskā novērtējuma ietvaros ir jāizvērtē Jūrmalas TPG 2022 paredzētās izmaiņas savrupmāju apbūves plānošanā kopskatā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 7. panta trešajā daļā noteikto, ka "biotopa aizsardzības uzdevums ir nodrošināt tādu faktoru kopumu, kas labvēlīgi ietekmē biotopu un tam raksturīgās sugas un veicina biotopa dabisko izplatību, struktūru un funkcijas, kā arī tam raksturīgo sugu izdzīvošanu ilgā laikposmā. Biotopa aizsardzība tiek uzskatīta par labvēlīgu, ja 1) tā dabiskais izplatības areāls un platības, kur tas atrodams, ir stabilas vai paplašinās; 2) tam ir raksturīgā struktūra un funkcijas, kas nepieciešamas biotopa ilgstošai	Papildināta sadaļa 11.ALTERNATĪVU IZVĒLES PAMATOJUMS UN IZVĒRTĒJUMS	Vēršam VPVB uzmanību uz to, ka Sugu un biotopu aizsardzības likuma 9.pants. nosaka Zemes īpašnieku vai lietotāju pienākumus, tai skaitā 1) veicināt sugu un biotopu daudzveidības saglabāšanu; Savukārt likuma 10.pants. nosaka Zemes īpašnieku vai lietotāju tiesības uz kompensāciju Diemžēl tas neietver kompensāciju pašvaldībai par īpaši aizsargājamo biotopu apsaimniekošanu pilsētas teritorijā (kur dabas teritoriju īpatsvars pārsniedz 60% no pilsētas administratīvās teritorijas). Tāpat vēršam uzmanību uz to, ka savrupmāju apbūve plašos zemes gabalos lielā mērā nodrošina biotopa kopšanu un saglabāšanu, ievērojot TIAN un normatīvajos aktos noteiktās prasības. Saskaņā ar DB Ozols ietverto informāciju tieši biotops mežainas piejūras kāpas ir noteikts plašās jau apbūvētās Jūrmalas pilsētas teritorijās, kas liecina par to, ka retināta savrupmāju apbūve neapdraud šī biotopa eksistenci Vēršam VPVB uzmanību uz to, ka ir nekorekti piemērot apbūves plānošanai Ministru kabineta 2007. gada 24. aprīļa noteikumus Nr. 281 "Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas", kuros cita starpā noteikta zaudējumu atlīdzināšana par īpaši

eksistencei, un paredzams, ka tās pastāvēs tuvākajā nākotnē; 3) ir nodrošināta labvēlīga tam raksturīgo sugu aizsardzība". Cita starpā izvērtējams, vai un cik lielā mērā konkrētā risinājuma īstenošanas varbūtība pastāv šīs likuma normas griezumā, kā arī vai un kādas alternatīvas pastāv Īpašumu izmatošanā. Vides pārskatā ir identificēts, ka šāds risinājums ir saistīts ar būtisku negatīvu ietekmi uz dabas vērtībām, un ir rekomendēts pārskatīt plānoto savrupmāju apbūves teritoriju paplašināšanu esošajās dabas teritorijās, kur konstatēts īpaši aizsargājams biotops "Mežainas piejūras kāpas". Tomēr, ņemot vērā Novērtējuma likuma mērķi, kas cita starpā nosaka novērst vai samazināt plānošanas dokumentu īstenošanas nelabvēlīgi ietekmi uz vidi (Novērtējuma likuma 2. pants), Stratēģiskā novērtējumā ir gan jāizvērtē plānošanas dokumentā paredzēto risinājumu un to iespējamo alternatīvu īstenošanas ietekmes, gan jāizvirza konkrēti risinājumi, lai novērstu vai samazinātu plānošanas dokumenta un tās iesējamo alternatīvu īstenošanas būtisko ietekmi uz vidi, kas šajā konkrētajā gadījumā un jau šajā teritorijas plānošanas posmā ir identificēta. Papildus jāatzīmē, ka šobrīd plānotajam Īpašumu izmantošanas risinājumam ir saistoši Ministru kabineta 2007. gada 24. aprīļa noteikumi Nr. 281 "Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas", kuros cita starpā noteikta zaudējumu atlīdzināšana par īpaši aizsargājamo sugu indivīdu un biotopu iznīcināšanu vai bojāšanu. Papildus jāņem vērā arī Meža likums un Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 889 "Noteikumi par atmežošanas		aizsargājamo sugu indivīdu un biotopu iznīcināšanu vai bojāšanu. Minēto MK noteikumu VI. Sadaļā ***Zaudējumu atlīdzināšana attiecībā uz īpaši aizsargājamām sugām vai biotopiem*** 38. punktā definēti gadījumi, kad šīs prasības attiecībā uz aizsargājamām sugām un biotopiem tiek piemērotas - **Ja, izmantojot šo noteikumu IV nodaļā minētās sanācijas metodes, nav iespējams atjaunot īpaši aizsargājamās sugas vai biotopus pamatstāvoklī**, dienests saskaņā ar šo nodaļu aprēķina nodarītos zaudējumus īpaši aizsargājamām sugām vai biotopiem, kas ieskaitāmi valsts pamatbudžetā. Teritorijās nav konstatēts piesārņojums, nav piemērotas prasības veikt sanācijas darbus un attiecīgi piesārņojums nav radījis zaudējumus īpaši aizsargājamām sugām vai biotopiem. Būvniecība, kas tiek veikta atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām nevienā normatīvajā aktā netiek definēta kā piesārņojums, kam būtu jāveic sanācija. Saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 889 "Noteikumi par atmežošanas kompensācijas noteikšanas kritērijiem, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību" Pieprasījumu kompensācijas aprēķinam (turpmāk – pieprasījums) Valsts meža dienestā iesniedz: 10.1. kompetentā institūcija, kura izdod administratīvo aktu, kas personai piešķir tiesības veikt būvniecību vai tiesības mežā ierīkot lauksaimniecībā izmantojamu zemi; Šādu kompensāciju Valsts Meža dienests aprēķinās un atmežojamās platības zemes īpašnieks apmaksās normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Šo aprēķinu veikšana nav Teritorijas plānojuma grozījumu vai tā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procesa uzdevums, bet tiks veikta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā būvniecības procesā, definējot kāda daļa no zemes platības tiks atmežota. Vēršam VPVB uzmanību uz to, ka minētās teritorijas neatrodas saskaņā ar Aizsargjoslu likumu noteiktajā krasta kāpu

kompensācijas noteikšanas kritērijiem, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību", kuros iekļauti ar atmežošanu izraisīto negatīvo seku kompensācijas noteikšanas kritēriji, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtība. Biroja ieskatā Stratēģiskā novērtējuma ievaros ir jāizsver plānotās apbūves noteikšanas mērķa ieguvumi un zaudējumi arī šajā aspektā, un par šādiem apstākļiem laikus ir jāinformē potenciālie Īpašumu īpašnieki. Pašreizējā plānošanas dokumenta redakcija paredz detalizētu teritorijas izpēti veikt tikai detālplānojuma ietvaros, lai gan jau šajā teritorijas plānošanas posmā ir zināmi apstākļi, kas var ietekmēt/ierobežot Īpašumu turpmāko izmantošanu. Līdz ar to ir izvērtējama tiesiskā paļāvība, lai nesniegtu maldīgu priekštatu par Īpašumu izmantošanas iespējām. Tā kā Īpašumi atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, Biroja ieskatā, vērtējot Jūrmalas TPG 2022 paredzēto savrupmāju apbūves teritoriju paplašināšanu šobrīd esošajās dabas (meža) teritorijās , uzmanība jāpievērš šāda risinājuma, kā arī iespējamo alternatīvu atbilstībai arī Aizsargjoslu likumā noteiktajam Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas izveidošanas mērķim , lai novērstu iespējamās konfliktsituācijas, cita starpā izsverot ietekmi uz dabas resursiem, erozijas procesiem, sabiedrības ieguvumiem kopumā.		aizsargjoslā, bet gan ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, kurā atrodas lielākā daļa Jūrmalas pilsētas teritorijas. Aizsargjoslu likuma 36.pants nosaka, ka 1) pilsētās un ciemos jaunveidojamās zemes vienības platību un apbūves nosacījumus nosaka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā. Respektīvi šajos teritorijas plānojuma grozījumos pašvaldība īsteno tai deleģētās tiesības un tās nerada konfliktsituācijas. Jāatzīmē arī, ka erozijas procesi nav raksturīgi un aktuāli minētajās teritorijās. Šobrīd minēto teritoriju īpašnieks ir Jūrmalas pilsētas pašvaldība, nav zināmi citi "potenciālie zemes īpašnieki", kurus VPVB aicina informēt par spēkā esošo normatīvo aktu prasībām. Uzskatām, ka ne teritorijas plānojumam, ne tā stratēģiskajam ietekmes uz vidi novērtējumam nav jāietver detalizēts VISU to normatīvo aktu prasību apkopojums, kuri kādā konkrētā situācijā varētu būt/un varētu nebūt, saistoši katras funkcionālās zonas un apakšzonas atļautās izmantošanas īstenošanas procesā.
3.5. Vides pārskatā (74. lp.) norādīts: "vairāki no plānotās jaunās apbūves kvartāliem paredzēti faktiski apbūvējot esošo ielu pretējo pusi (Meža prospektā, Vikingu ielā, Poruka prospektā un Rūpniecības ielā), ņemot vērā, ka ielu malās esošie biotopi parasti ir visvairāk antropogēni ietekmēti un ar zemāku bioloģisko vērtību". Jānorāda, ka atzinumu par biotopu izplatību,		Minēto zemes gabalu apsekošanu veikusi un konsultācijas alternatīvo risinājumu izstrādei sniegusi sugu un biotopu eksperte Inese Silamiķele sertificēta sniegt eksperta atzinumus šādās jomās: Biotopu grupas » meži un virsāji » purvi » zālāji, Sugas, sugu grupas » vaskulārie augi Sertifikāta Nr. 019 Sertifikāta darbības termiņš: pagarināts >> 01.07.2023.

esošajiem un potenciālajiem apdraudošajiem faktoriem un to ietekmes vērtējumu sniedz sertificēti eksperti sugu un biotopu aizsardzības jomā atbilstoši Sugu un biotopu aizsardzības likuma un Ministru kabineta 2010. gada 30. septembra noteikumu Nr. 925 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasība" prasībām. Birojs konstatē, ka Vides pārskatā nav sniegta atsauce, ka plānošanas dokumenta un tā Stratēģiskā novērtējuma ietvaros sertificēti eksperti sugu un biotopu aizsardzības jomā ir apsekojuši un snieguši atzinumu par biotopu, tostarp īpaši aizsargājamo biotopu "Mežainas piejūras kāpas" stāvokli un bioloģisko vērtību, kā arī plānotās savrupmāju dzīvojamās apbūves noteikšanu zemesgabalos ar kadastra numuru 1300 008 3405, 1300 003 0601, 1300 011 2702, 1300 012 3101, 1300 007 5408 un 1300 007 5912.		Taču eksperte nav sniegusi Atzinumu, kas tiks veikts katra konkrēta detālplānojuma izstrādes stadijā. Detālplānojuma izstrādes stadijā tiks izvērtēta iespēja zemes gabalu dalīšanai, ievērojot TIAN noteiktās minimālās zemes gabala platības ievērošanu, kā arī tiks izvērtēta biotopu kvalitāte, precizējot potenciālo iespējamās apbūves teritoriju zemes gabalā un saglabājamo biotopu zonējumu.
3.6. Savu viedokli par Jūrmalas TPG 2022 paredzētajiem risinājumiem sniegusi Administrācija 2022. gada 15. februāra atzinumā Nr. 4.8/901/2022-N "Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidoto 3.0 redakciju" norādot: "2018. gada 9. maija nosacījumos Nr. 4.8/2280/214-N-E plānošanas dokumenta izstrādei, kuros cita starpā norādījusi uz nepieciešamību saglabāt dabas aizsardzības teritorijas vismaz tādā pašā apmērā, kā pašlaik spēkā esošajā teritorijas plānojumā. Prasība pamatota ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 7. pantu, kurš nosaka, ka īpaši aizsargājamo biotopu izplatība un aizsardzības statuss nedrīkst pasliktināties. Administrācijas ieskatā Teritorijas plānojuma pilnveidotajā 3.0 redakcijā paredzētā funkcionālā zonējuma maiņa zemes vienībās ar kadastra apzīmējumu 1300 008 3405, 1300 003 0601, 1300 011	Ņemot vērā saņemtos atzinumus izstrādāta TIAN 4.0 un 5.0 redakcijas, kā arī pilnveidots Vides pārskats, papildus izvērtējot izstrādātos alternatīvos risinājumus	Ar Jūrmalas TPG 2023 kopējā "Dabas un apstādījumu teritorijas" (DA) platība pašvaldības īpašumos, analizējot plānoto apbūves teritoriju savrupmāju apbūvei (kas nav pašvaldības tiešā funkcija)**,** Jūrmalas pilsētā palielināsies par **6,1 ha,** attiecīgi samazinoties plānotajām savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorijām. Aprēķins veikts analizējot Administrācijas atzinumā minētās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 1300 008 3405, 1300 003 0601, 1300 011 2702, 1300 012 3101, 1300 007 5408 un 1300 007 5912, kā arī papildus zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 1300 020 4913 un 1300 021 5808.

2702, 1300 012 3101, 1300 007 5408 un 1300 007 5912 ir pretrunā tās izvirzītajiem nosacījumiem plānojuma izstrādei". Papildus Administrācija atzīmējusi: "veicot teritorijas plānojuma grozījumus, jāņem vērā īpaši aizsargājamo biotopu izplatība, Administrācijas izvirzītie nosacījumi, Sugu un biotopu aizsardzības likums un nav atbalstāma esošo dabas un apstādījumu teritoriju funkcionālā zonējuma maiņa uz zonējumu, kurš paredz intensīvāku apbūvi nekā līdz šim". Jūrmalas TPG 2022 3.0 redakcijas 3.3. pielikumā "Atzinumi, kas saņemti par pilnveidoto (3.0) redakciju" sadaļā "Komentāri par atzinuma ņemšanu vērā" plānošanas dokumenta izstrādātāji norādījuši, ka "daļēji ņemts vērā" bez precizējumiem un plašākiem komentāriem, savukārt Vides pārskatā Administrācijas viedoklis kopskatā ar visu iepriekš minēto nav izvērtēts. Tas pats attiecināms uz Dienests 2022. gada 16. februāra atzinumā Nr. 11.2/1267/RI/2022 "Par teritorijas plānojumu" norādīto: "lai arī 2010. gadā apstiprinātājā Jūrmalas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā ir pieļauta šo teritoriju apbūve (…), Dienests principiāli iebilst šādas apbūves paplašināšanai, kas faktiski likvidētu īpaši aizsargājamo biotopu (…) un vērtīgu mežu platības (Bulduros – gandrīz visu ~10 ha mežu), palielinātu antropogēno slodzi uz līdzās palikušajām īpaši aizsargājamo biotopu teritorijām, samazinātu meža – kā dzelzceļa un autotransporta radītā trokšņa slāpētāja funkciju virknē esošo dzīvojamās apbūves teritoriju". Lai arī minēto institūciju atzinumi nav tieši izdoti par Jūrmalas TPG 2022 Vides pārskatu, tomēr Dabas aizsardzības pārvalde un Valsts vides dienests ir valstī vadošās institūcijas attiecīgi dabas un vides aizsardzības jomās un šajos atzinumos norādīti aspekti, kas ir būtiski un jāņem vērā		

plānošanas dokumenta īstenošanas ietekmju vērtējumā.		
4. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka Vides pārskatā nav izvērtētas Jūrmalas TPG 2022 plānoto izmaiņu rezultātā prognozējamo iespējamo ietekmju apjoms un nepiekrīt Vides pārskatā izteiktajam viedoklim, ka šajā plānošanas stadijā nav iespējams detalizēt iespējamās ietekmes uz vidi ar teritoriālo piesaisti, un plānoto dabas teritoriju apbūves detalizēts ietekmju vērtējums veicams turpmākajā teritorijas attīstības plānošanas posmā. Biroja vērtējumā plānošanas dokumenta veids, izstrādes mērķi un uzdevumi pieļauj veikt detalizētāku ietekmju vērtējumu, ņemot vērā plānoto ietekmēto teritorijas apjomu, apbūves blīvumu, plānoto īpaši aizsargājamā biotopa "Mežainas piejūras kāpas" samazināšanās apjomu, kā arī veikt provizoriskas prognozes par to, kā šī lēmuma 3.1. punktā minētās jaunveidojamās savrupmāju apbūves teritorijas veicinās pašvaldības ieceri palielināt iedzīvotāju skaitu pilsētā, pretnostatot mežu kā kūrortpilsētas attīstības resursu nozīmi, dabas resursu aizsardzību un to nozīmi, sabiedrības ieguvumus plašākā mērogā, plānojot pilsētas attīstību un nosakot attīstības prioritātes ilgtermiņā. Tomēr šī izvērtējuma ietvarā būtisks aspekts ir šādas apbūves plānošanas iespējas (pretrunas ar normatīvajiem aktiem) un sekas (kompensācijas).	Papildināta sadaļa 11. ALTERNATĪVU IZVĒLES PAMATOJUMS UN IZVĒRTĒJUMS	Vēršam VPVB uzmanību uz to, ka spēkā esošajos normatīvajos aktos nav ietverta prasība neveikt saimniecisko darbību īpaši aizsargājamos biotopos Savukārt Ministru kabineta noteikumi Nr.281 Rīgā 2007.gada 24.aprīlī "Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas" Regulē gadījumus, kad saimnieciskās darbības rezultātā radies piesārņojums un/vai ir nepieciešama tā sanācija un zaudējumu atlīdzināšanu par īpaši aizsargājamo sugu indivīdu un biotopu iznīcināšanu vai bojāšanu piesārņojuma un tā sanācijas procesā. Savrupmāju būvniecība nav uzskatāma vai klasificējama kā piesārņojums, un tā kā visur tiek nodrošināta centralizētā inženierapgāde un atkritumu apsaimniekošana, piesārņojums nav prognozējams. Vēršam VPVB uzmanību uz to, ka Jūrmalā jau vēsturiski ir izveidojusies labā prakse, kur esošajās apbūves teritorijās tiek saglabāti arī dabiskie biotopi, DB "Ozols"" ir vairāki šādi piemēri, kur īpaši aizsargājamais biotops "mežainas piejūras kāpas" noteikts esošas apbūves teritorijās. Tādējādi Jūrmalas pilsēta tiek īstenota pilsētas attīstība, ievērojot galvenās ilgtspējīgas attīstības dimensijas: vides, ekonomiskā un sociālā.
7. Vides pārskatā ietvertā informācija jāprecizē, ņemot vērā arī Dienesta 2022. gada 16. februāra atzinuma Nr. 11.2/1267/RI/2022 "Par teritorijas plānojumu" 1. un 4. punktā noteikto, kā arī jāsniedz vērtējums par Jūrmalas TPG 2022 paredzēto risinājumu atteikties no līdzšinējā regulējama Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslas daļas bez apbūves.	Šāda analīze ietverta Vides pārskata sadaļā 8.TERITORIJAS, KURAS PLĀNOŠANAS DOKUMENTA ĪSTENOŠANA VAR BŪTISKI IETEKMĒT UN AR PLĀNOŠANAS DOKUMENTU	Vēršam VPVB uzmanību uz to, ka nevienā spēkā esošā normatīvajā aktā, nav noteikts tāds teritorijas attīstības plānošanas elements kā krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves vai Kāpu būvlaide. Izstrādājot teritorijas plānojuma grozījumus viens no darba uzdevumiem ir nodrošināt Teritorijas plānojuma atbilstību un saskaņotību ar normatīvajos aktos noteikto. Krasta kāpu aizsargjosla tiek noteikta atbilstoši Aizsargjoslu likumā un Ministru kabineta noteikumos Nr.86 "Baltijas jūras un Rīgas

	SAISTĪTIE VIDES ASPEKTI	jūras līča piekrastes aizsargjoslas noteikšanas metodika”” noteiktajam. Savukārt aprobežojumus krasta kāpu aizsargjoslā nosaka Aizsargjoslu likuma 36.pants Aprobežojumi Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā. Pašvaldībai nav tiesības, izstrādājot Teritorijas plānojuma grozījumus, neievērot normatīvajos aktos noteikto. Pašvaldībai nav tiesības ignorēt Aizsargjoslu likumā noteikto un noteikt vēl kādu citu krasta kāpu aizsargjoslu ar atšķirīgiem ierobežojumiem. Tādēļ šis normatīvajos aktos nedefinētais plānošanas elements ir izslēgts kā neatbilstošs Aizsargjoslu likumam
8. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs norāda, ka Vides pārskatā atbilstoši Novērtējuma likuma un MK Noteikumu Nr. 157 prasībām ir jānodrošina plānošanas dokumenta īstenošanas un tā iespējamo alternatīvu ietekmes uz vidi vērtējums, izraudzītā risinājuma pamatojumā pretnostatot, piemēram, tādus aspektus kā potenciāli dažu desmitu iedzīvotāju labums/plašākas sabiedrības ieguvums, privāta/publiski pieejama teritorija, teritorijas viengabalainība/sadrumstalotība, dabas resursu saglabāšana, ilgtspējīga izmantošana/ platību samazināšana, bojāšana, iznīcināšana u.c. Biroja ieskatā, apzinot un izskatot dažādas alternatīvas teritorijas turpmākajai izmantošanai, iespējams izvērtēt arī citu funkcionālo zonējumu noteikšanas varbūtību, diferencētus apbūves parametrus, ietekmju mazinošus pasākumus, kā arī kompensēšanas pasākumus konkrēto īpašumu robežās (nevis ar īpašumiem nesaistītās teritorijās, kā tas tiek paredzēts plānošanas dokumentā) u.c.	Papildinātas sadaļas: 8.TERITORIJAS, KURAS PLĀNOŠANAS DOKUMENTA ĪSTENOŠANA VAR BŪTISKI IETEKMĒT UN AR PLĀNOŠANAS DOKUMENTU SAISTĪTIE VIDES ASPEKTI 9.PLĀNOŠANAS DOKUMENTA ĪSTENOŠANAS IESPĒJAMĀS IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMS 10.RISINĀJUMI NEGATĪVO IETEKMJU NOVĒRŠANAI UN MAZINĀŠANAI 11.ALTERNATĪVU IZVĒLES PAMATOJUMS UN IZVĒRTĒJUMS	Vēršam Biroja uzmanību uz to, ka Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma process neparedz alternatīvu risinājumu, kurus neizskata Pašvaldība un Plānošanas dokumenta izstrādātājs, izvērtēšanu. Stratēģiskā IVN procesā var un šajā gadījumā ir izstrādātas un Vides pārskatā ietvertas rekomendācijas ietekmju samazināšanai vai novēršanai.

Ceturtā sabiedriskā apspriešana

Ņemot vērā VPVB negatīvo atzinumu u.c. paustos viedokļus tika veikta atkārtota Teritorijas plānojuma grozījumu (plānošanas dokumenta) pilnveidošana, Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata pilnveidošana, izstrādājot dokumentu 4.0 redakciju.

Pēc dokumentu pilnveidošanas, ar Jūrmalas domes 2022.gada 18.augusta lēmumu Nr.393 "Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu atkārtoti pilnveidotās 4.0 redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai" Jūrmalas TPG 2023 4.0.redakcija tika nodota publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. 4.0 Redakcijas un precizētā ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma Vides pārskata publiskā apspriešana tika organizēta laika posmā no 2022.gada 5.septembra līdz 2022.gada 4.oktobrim. Konstatējot tehnisku kļūdu redakcijas grafiskajā daļā saistībā ar teritorijas plānojuma izstrādes darba grupā atbalstītu priekšlikumu, kas netika attēlots grafiskās daļas kartē, par izmantošanas veidu papildināšanu zemes vienībai Piestātnes ielā 14, lai varētu nodrošināt D kategorijas ugunsdzēsēju depo būvniecību, un, publicējot par šo kļūdu attiecīgu ziņojumu, publiskās apspriešanas termiņš tika pagarināts līdz 2022.gada 16.oktobrim.

Tika organizētas divas klātienes publiskās apspriešanas sanāksmes - Jūrmalas domes sēžu zālē un Kauguru kultūras namā, kurās kopumā piedalījās 20 sabiedrības pārstāvji. Publiskās apspriešanas laikā tika nodrošināta iespēja iepazīties ar teritorijas plānojuma grozījumu atkārtoti pilnveidotās 4.0 redakcijas materiāliem, iesaistīties apspriešanā bija iespējams arī, izmantojot Valsts vienoto ģeotelpiskās informācijas portālu geolatvija.lv.

Pēc publiskās apspriešanas noslēguma notika saņemto priekšlikumu apkopošana un izvērtēšana teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes darba grupā. Priekšlikumi izskatīti grupās pēc to satura (dalīšanas iespējas, izmantošanas veidu, atļauto apbūves parametru maiņa u.c.) un vērtēti pēc noteiktiem kritērijiem (atbilstība Jūrmalas pilsētplānošanas principiem, īpašumtiesības, apgrūtinājumi, inženiertehniskais nodrošinājums, piekļuve u.c.). Par atkārtoti pilnveidoto (4.0) redakciju saņemti un pārskatā iekļauti 58 priekšlikumi (neatspoguļo iesniegumu skaitu, par daļu no priekšlikumiem saņemti vairāki iesniegumi) saistībā ar iesniedzēju īpašumiem, vispārīgiem jautājumiem vai Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, kā arī 52 iesniegumi par pašvaldības zemesgabalos plānoto funkcionālās zonas maiņu un 2 iesniegumi par Vides pārskatu.

No atsevišķām teritorijas plānojuma grozījumu izstrādē iesaistītajām valsts institūcijām ir saņemti iebildumi par atkārtoti pilnveidoto (4.0) redakciju. Iebildumi par dabas teritoriju funkcionālās zonas maiņu saņemti no Dabas aizsardzības pārvaldes un Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes. Atbilstoši Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes norādījumiem nepieciešams izvērtēt un noteikt jaunveidojamās zemes vienības minimālo platību apbūves teritorijās Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā, kā arī precizēt Teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN118) zonas, kurās iespējama pieslēgšanās centralizētiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem. Teritorijas plānojuma grozījumos iekļautie risinājumi attiecībā uz apbūves plānošanu Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā un paaugstinātas apbūves iespēju izvērtēšanu pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās ir saskaņoti ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi.

Detalizēta informācija par institūciju sniegto atzinumu saturu un veiktajiem labojumiem saskaņā ar institūciju norādījumiem apkopota Jūrmalas TPG 2023 pārskatā (2.pielikums).

Ievērojot to, ka ir pārskatīts un ar Kultūras ministrijas 2022.gada 23.decembra rīkojumu Nr.2.5-1-202 "Grozījumi Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojumā Nr.128 "Par Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu"" apstiprināts kultūras pieminekļu iedalījums valsts nozīmes, reģiona nozīmes vai vietējas nozīmes kultūras pieminekļu vērtību grupās, ir veiktas nepieciešamās izmaiņas grafiskās daļas kartē "Valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi" un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

Ņemot vērā to, ka teritorijas plānojuma grozījumu redakcijā bija jāveic izmaiņas un labojumi atbilstoši institūciju atzinumiem, kā arī teritorijas plānojuma izstrādes darba grupā atbalstītajiem fizisko un juridisko personu ierosinājumiem, ir izstrādāta teritorijas plānojuma grozījumu atkārtoti pilnveidotā 5.0 redakcija.

Teritorijas plānojuma grozījumu 5.0 redakcijas publiskā apspriešana un Vides pārskata 5.0 redakcijas sabiedriskā apspriešana tiks veikta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, pēc Jūrmalas valstspilsētas domes lēmuma pieņemšanas.

Pārskats par atzinumiem un iebildumiem – 4 (atzinumu fragmenti)

Nr. p.k.	Atzinums	Komentārs par atzinumu
	Dabas aizsardzības pārvalde	
	Vides pārskatā nav izvērtēts tas, kādas platību un biotopu kvalitātes izmaiņas radīs šādas funkcionālā zonējuma izmaiņas. Administrācija, analizējot plānotās funkcionālā zonējuma izmaiņas, secina, ka apbūvei pakļautas tiek platības, kurās biotopa kvalitāte (atbilstoši projektā "Dabas skaitīšana" iegūtajiem datiem) ir laba (vairāk kā 6 ha), vidēja (vairāk kā 6 ha) un zema (aptuveni 1 ha), kā arī par daļu no īpaši aizsargājamo biotopu platībām nav informācijas par biotopu kvalitāti. Savukārt zemes vienības, kuras no līdzšinējām apbūves teritorijām plānots pārveidot uz Dabas un apstādījumu teritorijām, kvalitāte ir galvenokārt vidēja (vairāk kā 17 ha) un dažviet zema (0,4 ha). Secināms, ka, paredzot funkcionālā zonējuma izmaiņas, nav vērtēts biotopu kvalitātes sadalījums. Nav pārliecības un datu, ka izvēlētais funkcionālā zonējuma risinājums un kopumā Teritorijas plānojuma grozījumi veicina bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu un nepasliktinās īpaši aizsargājamo biotopu stāvokli un izplatību pilsētā.	Diemžēl publiski nav pieejami DAP minētie dati par biotopu kvalitāti, pie tam šādi dati varētu būt ar limitētu derīguma termiņu. Detalizēta teritoriju bioloģisko vērtību izpēte tiks veikta detālplānojuma izstrādes procesā, kas ir TIAN noteikta obligātā procedūra. Teritorijas plānojuma un tā grozījumu izstrādes procesā neviens normatīvais akts nenosaka obligātu eksperta atzinuma saņemšanu par jebkuru esošu dabas teritoriju, ja plānota tās zonējuma maiņa. Vēršam DAP uzmanību uz to, ka •saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 6.1 pantu sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta atzinums nepieciešams, lai izveidotu mikroliegumus un atzītu pastāvīgās pļavas un ganības par bioloģiski vērtīgu zālāju, kā arī gadījumos, kas noteikti normatīvajos aktos par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plānu" un citos normatīvajos aktos; •teritorijas plānojuma risinājumi neparedz tūlītēju darbību iespēju (apbūves īstenošanu) pašvaldības teritorijās, kurās tiek mainīta funkcionālā zona, bet paredz tālāku izvērtēšanu un plānošanu detālplānojumā, ievērojot Vides aizsardzības likuma 3.pantā noteiktos vides aizsardzības principus, tostarp izvērtēšanas principu, teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes ietvaros eksperta atzinums nav pieprasīts, bet eksperts ir piesaistīts kā dokumenta izstrādātāja SIA "METRUM" konsultants plānojuma risinājumu un Vides pārskata sagatavošanā, lai laikus paredzētu nepieciešamās rīcības dabas vērtību konstatēšanai un saglabāšanai pirms attiecīgās darbības vai pasākuma atļaušanas vai uzsākšanas. 4.Konsultācijās ĶNP DAP izstrādē panākta vienošanās par tālāko plānošanas kārtību teritorijām Stigas un

		Mežciema ielās, saglabājot plānošanas dokumentu pēctecību.
	Fiziska persona	
	Par Vides pārskatu – informē par nepareiziem datiem. • Jūrmalā nav Zilā karoga pludmales; • Lielupes grīvas platums ir 120-125m, nevis 20m; • Rīgas ielas bijušā VUGD vieta jau sen apbūvēta; • Jau sen zināms par vides datu trūkumu un būtu noderīgi pasūtīt atbilstošus pētījumus. Dati par gruntsūdeņiem nozīmīgi gan civildrošībai, gan risinājumiem par koku ciršanu; • Pludmale un meža zona attēlota ar vienu krāsu un tas traucē saprast reālu meža zonas apmēru; • Sankciju ekonomiskā ietekme Vides pārskatā nav pieminēta: sanatorijas slēgšana u.tml. • Vides pārskatam sabiedriskās apspriešanas ietvaros nebija atsevišķas sanāksmes, tas negatīvi ietekmē iedzīvotāju informētību; • Pilnīgi noklusēti riski no toksiska "EcoLead" projekta	Ieteikumi pieņemti turpmākajam darbam. •Vides pārskatā norādīta korekta informācija "no 2020.gada peldsezonas Jūrmalā nav nevienas Zilā karoga pludmales". •Vides pārskatā tiks labota redakcionālā kļūda, jo attiecībā uz Lielupes grīvas platumu ir iekļauta informācija pa kuģošanai derīgās upes daļas platumu. •Vides pārskata sagatavošanā izmantoti pieejamie aktuālie vides dati. Pašvaldība izprot Jūsu norādīto problēmu par vides datu trūkumu un pastāvīgi meklē resursus un risinājumus datu ieguvei. •Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumiem Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 4.1.apakšnodaļai, meža un pludmales teritorijām ir viena funkcionālā zona un krāsa – dabas un apstādījumu teritorija (DA), kas iedalīta atsevišķās apakšzonās. Priekšlikums sniedzams Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā, jo pašvaldības kompetencē nav šo noteikumu maiņa, tie ir ievērojami teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādē. •Vides pārskatā nav minēta sanatorijas slēgšana vai citu sankciju ekonomiskā ietekme, jo neatbilst Vides pārskata saturam. •Teritorijas plānojuma un Vides pārskata publiskā apspriešana organizēta saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem. Vides pārskats tiek apspriests un prezentēts kopā ar dokumentu, kuram tas sagatavots, lai vienlaikus sniegtu sabiedrībai visaptverošu informāciju. •Vides pārskats satur informāciju par Jūrmalas teritorijas plānojuma grozījumu ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējumu, izvērtējot plānošanas dokumenta īstenošanas ietekmes. Visā Jūrmalas pilsētā ir aizliegts veikt rūpniecisko ražošanu, kam nepieciešama A kategorijas piesārņojošās darbības atļauja

5. JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS ĪSS RAKSTUROJUMS

5.1. VISPĀRĪGA INFORMĀCIJA

Jūrmalas pilsēta atrodas Latvijas centrālajā daļā Rīgas līča dienvidu piekrastē uz šauras zemes strēles starp Lielupi un Rīgas jūras līci, kā arī Lielupes labajā krastā ietverot teritorijas sauszemes joslu pretī Bulduriem – Bražuciemu, Priedaini un Vārnukrogu. Pilsēta atrodas Piejūras zemienes Rīgavas līdzenumā, kurā no austrumu puses iestiepjas Priedaines – Bolderājas kāpu grēda.

Paralēli pilsētas dienvidu robežai, Lielupes labajā krastā stiepjas Babītes novads, austrumos atrodas Rīgas pilsētas administratīvā teritorija, rietumos – Engures novads, dienvidrietumos – Tukuma novads un ziemeļu mala piekļaujas Baltijas jūras Rīgas līča akvatorijai (garums 33 km). Nozīmīgākā saistība Jūrmalai ir ar galvaspilsētu. Abu pilsētu savienojumu veido elektriskā dzelzceļa līnija Torņakalns-Tukums II un valsts galvenais autoceļš Rīga-Ventspils E22/A10.

Pilsētas lielu teritorijas daļu veido plašas dabas teritorijas – ~64,7 km^2 (64 % no pilsētas kopējās platības): meži (48 %), iekšzemes ūdeņi (10 %), palieņu pļavas (5,6 %) un apstādījumi – parki, skvēri, kapsētas (0,4 %). Raksturīgi vienlaidu mežu masīvi (Bolderājas kāpu, Slēpera purva, Sēņu kalna, Druvciema un Krastciema meži, Ķemeru un Jaunķemeru meži).

Pilsētas reljefs ir lēzens, lielākoties zems, maksimāli augstākās atzīmes ir „Raga kāpas" un „Baltās kāpas" teritorijas daļā. Reljefa attīstībā nozīmīgākā loma ir bijusi Litorīnas jūras stadijai Baltijas jūras attīstībā, Lielupes plūdumam un mūsdienu eolajiem procesiem. Pilsētas raksturīga iezīme ir salīdzinoši plaša pludmale ar piekrastes kāpu un kāpu masīvu miju.

Lielupes paliene stiepjas visā Jūrmalas pilsētas teritorijā, tā ir gandrīz pilnīgi līdzena, vietām pārpurvota. Palienes vietām ir ietekmējusi cilvēku saimnieciskā darbība un tās rezultātā šajās vietās ir sastopami tehnogēnie nogulumi. Tāpat ir raksturīgi augsti gruntsūdeņu līmeņi, kas veicina pārpurvošanos reljefa pazeminājumos. Visvairāk šādas teritorijas ir izplatītas pilsētas rietumu daļā.

Pilsētai raksturīgs piejūras klimats ar maigākām temperatūras svārstībām. Kūrorta objektu pastāvēšanai būtiskas Piejūras teritorijās kāpas kopā ar pludmali un jūru rada īpašas mikroklimatiskās zonas, kuras ievērojot veic kūrorta objektu un terapijas pasākumu plānošanu.

5.2. VIRSZEMES ŪDEŅI

Jūrmalas pilsētas teritorija ietilpst Lielupes Upju baseina apgabalā. Virszemes ūdeņu tīklu veido Lielupe, Vecslocene, Vēršupīte, Slokas ezers, Aklais ezers, Akacis, Melnezers un Varkaļu kanāls.

Lielākā ūdenstece Jūrmalas pilsētā Lielupe ir viens no nozīmīgākajiem Jūrmalas pilsētas ūdens resursiem, veidojot ainavisku vidi, izmantojot piekrasti un tās ūdeņus rekreācijai, ūdens aktivitātēm (sporta aktivitātes, makšķerēšana, peldēšana) un kuģošanas satiksmei.

Uzsākot teritorijas plānojuma grozījumu izstrādi spēkā bija Lielupes upju baseina apgabala apsaimniekošanas plāns 2016.-2021. gadam (turpmāk tekstā – UBAP) Lielupe Jūrmalas pilsētas teritorijā noteikta kā stipri pārveidots ūdensobjekts L100SP ar vidēju ekoloģisko kvalitāti un vidēju ekoloģisko potenciālu (jāatzīmē, ka iepriekšējā plānošanas periodā gan ekoloģiskā kvalitāte, gan ekoloģiskais potenciāls bija slikti). L100SP, stratēģiskais mērķis sasniegt labu ekoloģisko kvalitāti, nosakot izņēmumu mērķa izpildei 2027. gadu. Šī plānošanas perioda mērķis – ūdens kvalitātes nepasliktināšanās.

Ar VARAM 26.01.2023. Rīkojumu Nr. 1-2/13 "Par Daugavas, Gaujas, Lielupes un Ventas upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plānu un plūdu riska pārvaldības plānu 2022.–2027. gadam apstiprināšanu" Ir stājies spēkā jaunais Lielupes upju baseina apsaimniekošanas un plūdu riska pārvaldības plāns 2022. – 2027.gadam, Lielupes ekoloģiskā kvalitāte nav mainījusies.

2012. gada 19. jūlijā tika izdoti pašvaldības saistošie noteikumi Nr. 27 „Par Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā ietilpstošās Lielupes daļas izmantošanu" (ar grozījumiem 2013. gadā), kuros ietverts Lielupes izmantošanas plāns. Plānā noteikts kuģu ceļš, ātruma ierobežojošās, brīdinošās un

navigācijas zīmes, peldvietas, dažāda veida sacensību, treniņu un atpūtas zonas. Noteikumi ietver noteikumus Lielupes un krastmalas izmantošanai, kuģošanas līdzekļu un ūdensceļu izmantošanas kārtību, sporta sacensību, publisku izklaides un svētku pasākumu organizēšanas kārtību, pasākumus ekoloģiskā stāvokļa uzlabošanai un saglabāšanai Lielupē un tās krastmalas teritorijā.

Pieejamie izvērtējumi liecina par biogēno vielu – slāpekļa un fosfora – paaugstinātām koncentrācijām un upes ekoloģiskais potenciāls ir vērtēts kā vidējs. Lielupes UBAP novērtēts, ka Lielupes ūdensobjektam Jūrmalas pilsētas teritorijā ir būtiska izkliedētā un punktveida piesārņojuma, kā arī morfoloģiskā slodze. Tomēr ūdens kvalitāti galvenokārt ietekmē piesārņojums baseina augštecē Latvijā un pārrobežu piesārņojums no Lietuvas, ko rada lauksaimnieciskā darbība un punktveida avotu izplūdes pilsētās, t.sk. Jūrmalā.

Monitoringa novērojumus valsts virszemes ūdeņu monitoringa programmas ietvaros Lielupē Jūrmalas pilsētas teritorijā veic LVĢMC novērojumu stacijā „Majori".

Līdzšinējā plānošanas periodā regulāri novērojumi veikti laika posmā no 2014. gada līdz 2016. gadam. Kā references novērojumi izmantoti 2009. gada monitoringa novērojumu rezultāti. Novērojumu regularitāte ir mainīga un atšķirīga dažādiem parametriem sākot no trīs paraugošanas reizēm 2009. gadā līdz 12 paraugošanas reizēm 2014. gadā.

Ūdens kvalitātes izmaiņu tendenču novērtēšanai izmantoti šādi parametri: BSP_5, kopējais slāpeklis, kopējais fosfors un elektrovadītspēja, aprēķinot gada vidējo lielumu un salīdzinot to ar MK 12.03.2002. noteikumos Nr. 118 „Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti" noteiktajām prasībām. Saskaņā ar šo noteikumu 2^1. pielikumā noteikto – Lielupe visā tās tecējumā noteikta par karpveidīgo zivju ūdeņiem ar tam atbilstošām ūdens kvalitātes prasībām.

1. tabula. **Ūdens kvalitātes normatīvi prioritārajiem zivju ūdeņiem**
Avots: pielikums MK 15.09.2015. noteikumu Nr. 527 redakcijā

Nr. p. k.	Parametrs/ mērvienība	Lašveidīgo zivju ūdeņi		Karpveidīgo zivju ūdeņi	
		mērķlielums	robežlielums	mērķlielums	robežlielums
1	2	3	4	5	6
1.	Amonija joni (mg/l NH_4^-)	≤ 0,03	≤ 0,78(2)	≤ 0,16	≤ 0,78(2)
2.	Bioķīmiskais skābekļa patēriņš BSP_5 (mg/l O_2)	≤ 2		≤ 4	
3.	Cinks (3) (mg/l Zn)		sk. piezīmi(10)		sk. piezīmi(10)
4.	Fenoli (fenolu indekss) (mg/l C_6H_5OH)		sk. piezīmi(11)		sk. piezīmi(11)
5.	Izšķīdušais skābeklis (mg/l O_2)	50 % > 9 100 % > 7	50 % > 9	50 % > 8 100 % > 5	50 % > 7
6.	Naftas ogļūdeņraži(5)		sk. piezīmi(4)		sk. piezīmi(4)
7.	Nejonizētais amonjaks (mg/l NH_3)	≤ 0,005	≤0,025(6)	≤ 0,005	≤ 0,025(6)
8.	Nitrītjoni (mg/l NO_2^-)	≤ 0,01		≤ 0,03	
9.	pH (pH vienības)		6-9(1), (7)		6-9(1), (7)
10.	Suspendētas vielas (mg/l)	≤ 25(1), (8)		≤ 25(1), (8)	
11.	Temperatūra (°C)		sk. piezīmi(9)		sk. piezīmi(9)
12.	Varš(3) (mg/l Cu)		sk. piezīmi(12)		sk. piezīmi(12)

2. tabula. **Lielupes ūdens kvalitātes monitoringa datu apkopojums**
Avots: LVĢMC

Parametri	2009.	2014.	2015.	2016.	Robežvērtības
BSP_5	1,14	1,43	1,55	1,83	≤ 4
N mg/l	4,95	4,89	4,06	5,1	
P mg/l	0,067	0,088	0,085	0,054	
Elektrovadītspēja	640,7	1074,0	2381,5	789,0	
Izšķīdušais skābeklis (mg/l O2)	9,57	10,09	10,77	10,26	50 % > 7
pH	7,49	8,06	8,02	8,27	6-9

Kā tas ir secināms no tabulas datiem, laika posmā no 2009. gada līdz 2016. gadam nav novērojamas Lielupes ūdens kvalitātes būtisku izmaiņu tendences.

BSP_5 lieluma nebūtisks pieaugums iespējams izskaidrojams ar biežāku noņemto paraugu daudzumu (2009. gadā tikai 3 paraugi, 2015. gadā 12 paraugi), kas precīzāk ļauj novērtēt ūdens kvalitāti. Gan BSP_5 gan izšķīdušā skābekļa un pH rādītāji pilnībā atbilst prasībām, kas izvirzītas karpveidīgo zivju ūdeņu kvalitātei. Savukārt kopējais slāpeklis (N), kopējais fosfors (P) un elektrovadītspēja ļauj novērtēt antropogēno ietekmi, t.sk. notekūdeņu radīto piesārņojumu. Tai pat laikā elektrovadītspējas mainīgie lielumi var būt saistīti ar jūras ūdeņu ieplūdi nozīmīgu vējuzplūdu laikā.

Jūrmalas pilsētas radītā antropogēnā slodze uz Lielupi ir samērā nenozīmīga, salīdzinot ar slodzi uz upi tās augštecē. Negatīvā ietekme sākas ar pārrobežu piesārņojumu no Lietuvas teritorijas, Bauskas un Jelgavas pilsētām, kā arī noteču no lauksaimniecības zemēm radīto ietekmi.

5.3. PELDŪDEŅI

Peldvietu ūdens kvalitātes kontroli peldsezonā regulāri veic Veselības inspekcija un Jūrmalas pilsētas pašvaldība.

Pašvaldība veic regulāru peldūdeņu kvalitātes monitoringu visās publiskajās peldvietās: Asari, Bulduri, Dubulti, Dzintari, Jaunķemeri, Kauguri, Lielupe, Majori, Melluži, Pumpuri, Vaivari, kā arī kopš 2014. gada Ezeru ielas peldvietā Lielupē. Pašvaldība veic peldūdens kvalitātes monitoringu vairākās vietās Lielupē, piemēram, 2016. gadā tādās populārākajās atpūtas vietās kā Sloka (Raiņa ielas galā), Valteri (pretī Vasarnīcu ielai), Druvciems (Ražas ielas galā), Dubulti (Viesītes ielas galā), Majori (pretī Plūdu ielai), Buļļuciems (pretī Tīklu ielai), Priedaine (pretī Zaķu ielai) un pretī Vikingu iela 12/14.

Monitorings tiek veikts peldu sezonas laikā no maija līdz septembrim, vienu reizi mēnesī. Paraugošanu līguma ietvaros nodrošināja sertificēts izpildītājs, testēšanu veica akreditēta laboratorija. Iegūtie rezultāti tiek publiskoti, kā arī nodoti Veselības inspekcijai, kura tos izmanto peldūdens kvalitātes novērtēšanai. Līdz ar to Veselības inspekcijas veiktais peldūdeņu kvalitātes novērtējums balstās gan atbildīgās institūcijas veiktā valsts monitoringa, gan pašvaldības veiktā monitoringa datiem.

Ūdens paraugus Veselības inspekcijas veiktā peldūdeņu monitoringa ietvaros ņem peldsezonas laikā no 15. maija līdz 15. septembrim, orientējoši vienu reizi mēnesī. Pirmo paraugu ņem aptuveni nedēļu pirms peldsezonas sākuma. Kopumā katrā peldvietā peldsezonā tiek paņemti pieci paraugi. Jāatzīmē, ka Direktīva 2006/7/EK paredz, ka četri ūdens paraugi peldsezonas laikā ir minimāli nepieciešamais apjoms, lai varētu veikt peldvietas ūdens ilglaicīgās kvalitātes novērtējumu. Ūdens paraugi tiek nogādāti laboratorijā mikrobioloģisko analīžu veikšanai. Ņemot ūdens paraugus, paralēli veic peldvietas vizuālu pārbaudi, lai konstatētu netipiskas ūdens krāsas izmaiņas, pārmērīgu zilaļģu savairošanos (t.s. ūdens „ziedēšanu"), ūdens piesārņojumu ar peldošiem atkritumiem, naftas produktiem vai virsmas aktīvām vielām, par ko liecina ilgstoši noturīgas putas. Ūdens paraugos laboratorijā, atbilstoši Direktīvas 2006/7/EK prasībām, tiek noteikti tikai mikrobioloģiskie rādītāji – *Escherichia coli* (*E.coli* jeb fekālās koliformas) un zarnu enterokoku baktēriju koloniju veidojošo vienību skaits 100 ml ūdens, kas ir mikrobioloģiskā piesārņojuma indikatori un liecina par iespējamo ūdens fekālo piesārņojumu.

MK 10.01.2012. noteikumi Nr. 38 „Peldvietas izveidošanas un uzturēšanas kārtība" nosaka prasības informācijas izvietošanai peldvietās. Bez tam ar grozījumiem MK 06.07.2010. noteikumos Nr. 608 „Noteikumi par peldvietu ūdens monitoringu, kvalitātes nodrošināšanu un prasībām sabiedrības informēšanai" (MK 06.07.2010. noteikumi Nr. 608) Latvijā tika ieviestas ES noteiktās viena parauga informatīvās zīmes, kas peldētājus informē par peldvietas ūdens kvalitātes vērtējumu, ņemot vērā pēdējo četru gadu monitoringa rezultātus (ietverot pēdējo peldsezonu). Vērtējuma gradācija: "izcila", "laba", "pietiekama" vai "zema" peldvietas ūdens kvalitāte.

Kopš 2008. gada peldvietu monitorings Latvijā tiek veikts saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2006/7/EK (2006. gada 15. februāris) par peldvietu ūdens kvalitātes pārvaldību un Direktīvas 76/160/EEK atcelšanu prasībām, kuras Latvijā ir pilnībā ieviestas ar iepriekš minētajiem MK noteikumiem Nr. 608. Direktīvas 2006/7/EK prasībām atbilstošs peldvietu ūdens kvalitātes monitorings Latvijā sākās jau 2008. gadā, bet tikai pēc 2011. gada peldsezonas beigām pirmo reizi bija iespējams veikt peldvietu

ilglaicīgās kvalitātes novērtēšanu pēc četru pēdējo peldsezonu ūdens kvalitātes datiem, kā to pieprasa direktīva.

Peldvietas ūdens kvalitātes novērtēšana tiek veikta divos etapos: (1) operatīvais (tūlītējais) novērtējums pēc katras paraugu ņemšanas reizes un (2) peldvietas ūdens kvalitātes ilglaicīgais novērtējums, ar mērķi apkopot ūdens kvalitātes informāciju, kurā ietverti ūdens kvalitātes rādītāji par četrām peldsezonām, noteikt pastāvīgos riskus, kas pasliktina vai var pasliktināt ūdens kvalitāti un apdraudēt cilvēku veselību.

Veicot operatīvo novērtējumu, tiek vērtēti mikrobioloģisko rādītāju robežlielumu pārsniegumi katrā individuālajā ūdens paraugā, lai pieņemtu lēmumu par peldēšanās aizliegšanu vai neieteikšanu peldēties. Peldvietas ūdens kvalitātes operatīva novērtēšana pamatojas uz ārsta – higiēnista slēdzienu. Direktīva 2006/7/EK neprasa peldūdeņu kvalitātes operatīvu novērtēšanu, tāpēc tiek piemēroti izstrādātie nacionālie kritēriji, lai papildus aizsargātu peldētāju veselību. Aizliegts peldēties, ja *E.coli* skaits ir lielāks par 3000 mikroorganismu šūnām 100 ml ūdens un/vai zarnu enterokoku skaits pārsniedz 500 mikroorganismu šūnas 100 ml ūdens. Peldēšanās nav pieļaujama, ja ūdenī ir vērojama arī pārmērīga zilaļģu savairošanās. Jūras piekrastes ūdeņu peldvietu ūdens kvalitātes ilglaicīgais novērtējums ir jāveic atbilstoši direktīvas 2006/7/EK un MK noteikumu Nr. 608 prasībām, ņemot vērā četru pēdējo peldsezonu datus un piemērojot statistiskās analīzes kritērijus.

06.07.2010. MK noteikumi Nr. 608 nosaka, ka, veicot ilglaicīgās kvalitātes novērtējumu pēc direktīvas 76/160/EEK kritērijiem, peldvietas ūdens kvalitāte tiek vērtēta viena gada visas peldsezonas laikā kopumā, analizējot visu ņemto ūdens paraugu atbilstību *E.coli* un/vai kopējo koliformu skaita rādītāja robežlielumam un mērķlielumam. Peldvietas ūdens mikrobioloģiskā kvalitāte ir atbilstoša, ja: vismaz 95 % paraugu atbilst robežlieluma prasībām, bet vismaz 80 % paraugu atbilst mērķlieluma prasībām. Neatbilstoša peldvietas ūdens ilglaicīgā kvalitāte liecina, ka peldvietas ūdens kvalitāte var epizodiski pasliktināties, jo ir kaut kādi pastāvīgi nelabvēlīgi faktori, kas to ietekmē.

2016. gadā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā Jūrmalā noteiktas šādas publiskās peldvietas Rīgas Jūras līcī: Asari, Bulduri, Dubulti, Dzintari, Jaunķemeri, Kauguri, Lielupe, Majori, Melluži, Pumpuri, Vaivari, kā arī viena peldvieta Lielupē – „Ezeru ielas peldvieta". Savukārt, 2019. gadā noteiktas šādas peldvietas: Asari, Bulduri, Dubulti, Dzintari, Jaunķemeri Kauguri, Lielupe, Majori, Melluži, Pumpuri, Vaivari un Lielupes peldvieta „Ezeru ielas peldvieta".

2019. gada peldsezonā starptautiskā „Zilā karoga" statusu ieguva septiņas peldvietas: Kauguros, Jaunķemeros, Mellužos, Dubultos, Majoros, Dzintaros un Bulduros. Bet 2020. un 2021 gada peldsezonā Jūrmalā nebija nevienas Zilā karoga pludmales. Taču neskatoties uz to, visās pašvaldības peldvietās tika nodrošināta atbilstība augstākajiem tīrības un vides kvalitātes kritērijiem, papildus veicot ūdens kvalitātes monitoringu arī iedzīvotāju un tūristu iecienītajās atpūtas vietās Lielupē un Slokas karjerā, kur valsts peldūdens monitorings netiek veikts.

Valsts un pašvaldības monitoringa ietvaros Jūrmalas pilsētas publisko peldvietu ūdens kvalitāte pārsvarā bijusi izcila un laba. Par 2021. gadu Veselības inspekcija nav sagatavojusi monitoringa datu apkopojumu.

3. tabula. **Peldūdens kvalitātes novērtējums pēc valsts un pašvaldības monitoringa rezultātiem**
Avots: Veselības inspekcija

Peldvieta	Peldūdens kvalitāte novērojumu gadā*/Zilā karoga pludmale**									
	2011.	2012.	2013.	2014.	2015.	2016.	2017.	2018.	2019.	2020.
Asari	L	L	I	I	I	I	I	I	I	L
Bulduri	L	I	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I
Dubulti	L	I	I	I	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I
Dzintari	I	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	L/ZK	L
Jaunķemeri	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I
Kauguri	L	L	L	L	L	L	I	I	I/ZK	I
Lielupe	L	L	I	I	I	I	I	I	I	I
Majori	I/ZK	I	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I
Melluži	P	L	L	L	I	I	I/ZK	I/ZK	I/ZK	I
Pumpuri	L	L	I	I	I	I	I	I	I	I
Vaivari	I	I	I	I	I	I	I	I	L	I

Lielupe, peldvieta Ezeru ielas galā	-	-	-	-	-	-	-	I	I	I

Piezīmes:
*I – izcila peldūdens kvalitāte; L-laba peldūdens kvalitāte; P – pietiekama peldūdens kvalitāte; N – neapmierinoša peldūdens kvalitāte **ZK – piešķirts Zilā Karoga sertifikāts

Ezeru ielas peldvietā peldūdens kvalitātes monitorings uzsākts 2013. gadā. Peldvietā šajā laikā noteikta atbilstoša ūdens kvalitāte, definējot, ka: līdz tiks savākti četri peldsezonu dati, ilglaicīgās kvalitātes novērtējums veikts, balstoties uz ES Direktīvas 76/160/EEC par peldvietu ūdens kvalitāti kritērijiem vienai peldsezonai. Tādējādi šajā peldvietā tika plānots uzsākt veikt ūdens kvalitātes ilglaicīgais novērtējumu tikai ar 2016. gadu, ņemot vērā četru pēdējo peldsezonu datus un piemērojot statistiskās analīzes kritērijus.

Jūrmalā jaunākā oficiāla peldvieta ir – „Lielupes peldvieta „Priedaine"", kur peldvietas ūdens monitorings uzsākts tikai 2021. gada peldsezonā, un rezultāti bijuši izcili vai labi. 2020. gada peldsezonā ūdens kvalitātes pārbaudes organizēja pašvaldība.

Secinājumi:

- Peldvietu ūdens kvalitāte pakāpeniski uzlabojas, ko lielā mērā ietekmē atbilstoša to apsaimniekošana un plānošanas dokumentā paredzēto pasākumu peldvietu infrastruktūras izveidei un uzturēšanai īstenošana.
- Peldvietu infrastruktūras attīstīšana Lielupē organizē un sakārto tās izmantošanu rekreācijā, palielina drošību un mazina antropogēno ietekmi īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.

5.4. PELDVIETAS AR ZILĀ KAROGA SERTIFIKĀTU

Zilais Karogs ir pasaules populārākais tūrisma ekosertifikāts, kas tiek plaši atpazīts gan iedzīvotāju, gan pašvaldību un vides institūciju vidū. Tas tiek piešķirts trijās kategorijās – Zilais Karogs peldvietām, Zilais Karogs jahtu ostām, kā arī Zilais karogs individuālajām jahtām.

Zilā Karoga peldvietai ir jāatbilst 33 kritērijiem, kas sadalīti četrās grupās – vides izglītība un informācija, ūdens kvalitāte, apsaimniekošana un serviss, drošība. Kritēriju ieviešana peldvietām nodrošina pilnvērtīgu metodoloģiju peldvietu apsaimniekošanai, kurā ir ņemti vērā visi vides aizsardzības un ilgtspējīgas attīstības faktori, un pievērsta liela uzmanība vides kvalitātes uzturēšanai un bioloģiskās daudzveidības aizsargāšanai. Iesaistoties kampaņā, pašvaldības apņemas īstenot arī plašākas vides informācijas un izglītības iniciatīvas.

2019. gadā Zilā Karoga peldvietas statuss Jūrmalas pilsētā piešķirts Bulduru, Dzintaru, Majoru, Dubultu un Jaunķemeru peldvietām. Kauguru peldvietai 2016. gada sezonā piešķirts Nacionālais peldvietu kvalitātes sertifikāts, kas apliecina vairāku Zilā karoga programmas kritēriju izpildi un labu peldūdens kvalitāti.

Spēkā esošā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma (ar 2016. gada grozījumiem) darbības laikā būtiski ir pieaudzis to publisko pludmaļu skaits, kuru vides kvalitāte, t.sk. peldūdeņu kvalitāte atbilst noteiktajām prasībām, lai iegūtu Zilā Karoga sertifikātu. Ja 2010.-2012. gadā tādas bija tikai divas pludmales, 2013.-2014. gadā – četras, 2015.-2016. gadā – piecas, bet 2019. gadā septiņas.

No 2020. gada peldsezonas Jūrmalā nav nevienas Zilā karoga pludmales, jo paaugstināto izmaksu dēļ pašvaldība no programmas nolēma izstāties.

5.5. JAHTU OSTU ATBILSTĪBA ZILĀ KAROGA SERTIFIKĀTAM

Jūrmalā darbojas deviņi jahtklubi: Stirnu raga jahtklubs, jahtklubs „Uzvara", „Latvijas Jahtklubs", jahtklubs „Porto marine", Latvijas motor jahtklubs „Vikings", Priedaines jahtklubs, jahtklubs „Concept", Jūrmalas Zaļais Jahtklubs un ostas jahtklubs „Jūrmala". Jahtklubos ir izveidota pamata infrastruktūra – piestātnes, slipi, elektrība, apsardze, remonts, kuģošanas līdzekļu glabāšana u.c.

Ostas attīstības programma 2015.-2022. gadam apstiprināta ar Jūrmalas ostas pārvaldes valdes sēdes 30.04.2015. lēmumu Nr. 2/9/15, Jūrmalas pilsētas domes 12.11.2015. lēmumu Nr. 443 „Par Jūrmalas ostas attīstības programmas 2015.-2022. gadam apstiprināšanu" un akceptēta Latvijas Ostu, tranzīta un loģistikas padomes 30.06.2016. sēdē.

2017., 2018. un 2019. gadā Zilā Karoga sertifikāts tika piešķirts jahtklubam „Jūrmala". Lai to iegūtu:

1) jahtu ostā ir izvietoti konteineri pārstrādājamo atkritumu veidu savākšanai;
2) nodrošināta iespēja nodot klāja, tualešu tvertņu ūdeņus.
3) nodrošinātas atbilstošas un tīras sanitārās labierīcības;
4) izvietots atbilstošs un labi pamanāms dzīvības glābšanas, pirmās palīdzības un ugunsdzēsības aprīkojums;
5) pie piestātnēm ir elektrība un ūdens;
6) infrastruktūra nodrošina cilvēkiem ar īpašām vajadzībām pietiekamu pieeju jahtu ostai.

5.6. HIDROLOĢISKĀ STĀVOKĻA IZMAIŅAS

Teritorijas hidroloģisko stāvokli jeb apstākļus raksturo virszemes un pazemes notece, kas savukārt atkarīga no teritorijas saposmojuma, tās ģeoloģiskās uzbūves, virszemes ūdenstecēm un ūdenstilpēm, kā arī meliorācijas sistēmu esamības un to darbības efektivitātes.

Jūrmalas pilsētas teritorija atrodas piejūras līdzenumā un tās virszemes un pazemes notece ir dabīgi vāja, kas veicina teritoriju pārpurvošanos, kā arī palielina plūdu draudus ūdenstecēs. Plūdu draudus Lielupē būtiski palielina ar vējuzplūdiem saistīta jūras ūdens līmeņa paaugstināšanās, kas apgrūtina Lielupes ūdeņu noplūdi jūrā un nereti pie lielām vētrām vērojama jūras ūdens ieplūšana Lielupē. Lielupes upju baseinu apgabalā plūdu riskam pakļautās teritorijas atrodas upju palienēs, savukārt Lielupes lejteces un Babītes ezera ūdens līmeņa režīms ir ievērojami atkarīgs no jūras līmeņa svārstībām, kā arī no vējuzplūdiem un vējatplūdiem. Plūdu līmeņi tiek novēroti ziemas vidū vai vēlā rudenī vētru laikā, kad ziemeļrietumu virziena vēji izraisa uzplūdus Rīgas jūras līcī.

5.6.1. Plūdu riska vērtējums

Plūdi – parasti ar ūdeni neklātas sauszemes īslaicīga applūšana ar ūdeni, t.sk. vētras radīto jūras ūdens uzplūdu piekrastes teritorijās vai palu vai ilgstošu lietavu izraisītas straujas ūdens līmeņa celšanās dēļ.

Plūdu rezultātā tiek apdraudēta vide, iedzīvotāju drošība, satiksmes, sakaru un elektroapgādes infrastruktūras darbība, medicīnas pakalpojumu pieejamība, atkritumu apsaimniekošana, industriālo iekārtu darbība, rodas zaudējumi lauksaimniecībā izmantojamām zemēm, mežiem un aizsargājamām teritorijām. Tāpēc plūdu riskam pakļauto teritoriju apzināšana un pasākumu plūdu pārvaldībai īstenošana ir būtiska ne vien, lai pasargātu cilvēku dzīvības un cilvēku radīto saimniecisko vidi, bet arī no dabas resursu racionālas apsaimniekošanas un vides daudzveidības saglabāšanas viedokļa. Savukārt, stihiska pretplūdu pasākumu veikšana, bez iepriekšējas kompleksas un detālas izpētes var radīt papildu plūdu riskus, it īpaši pretplūdu pasākumu īstenošanas platībām piegulošajās teritorijās.

Lai mazinātu plūdu risku un to izraisītās negatīvās sekas, ir nepieciešams sistēmiski veikt plūdu riska pārvaldību applūstošajās un plūdu riskam pakļautajās teritorijās. Tādēļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2007/60/EK par plūdu riska novērtējumu un pārvaldību (turpmāk – Plūdu direktīva 2007/60/EK) uzdod dalībvalstīm veikt plūdu riska sākotnējo novērtējumu, pamatojoties uz to noteikt plūdu apdraudētās teritorijas katrā upju baseinu apgabalā un šīm teritorijām sagatavot iespējamo plūdu postījumu kartes un plūdu riska kartes, kā arī plūdu riska pārvaldības plānus. Savukārt Ūdens apsaimniekošanas likums, kurā ir pārņemtas Plūdu Direktīvas 2007/60/EK prasības, nosaka, ka upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānu un plūdu riska pārvaldības plānu izstrādē ir integrēti upju baseinu apsaimniekošanas pasākumi. Plūdu riska sākotnējais izvērtējums apstiprināts ar MK 20.12.2007. rīkojumu Nr. 830 „Plūdu riska novērtēšanas un pārvaldības nacionālā programma 2008.-2015. gadam".

2016. gadā ir apstiprināts un stājies spēkā Lielupes upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plāns 2016.-2021. gadam.

2022.gadā ir apstiprināts un stājies spēkā Lielupes upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027. gadam.

Lielupes upju baseinu apgabalā Jūrmalas pilsētas teritorijā tiek izdalītas šādas applūstošās un applūšanas riska teritorijas:

- palieņu teritorijas, kas ir upes vai ezera ielejas daļa, kura applūst plūdu gadījumā;
- jūras uzplūdu apdraudētās teritorijas, kur stipru vēju laikā ieplūst jūras ūdeņi, kā arī jūras krastu erozija un applūšana.

Applūstošās teritorijas Jūrmalas pilsētā noteiktas atbilstoši MK 03.06.2008. noteikumu Nr. 406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika" (turpmāk tekstā – MK 03.06.2008. noteikumi Nr. 406) 9. punkta nosacījumiem spēkā esošā teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros – 2009. gada aprīlī, apsekojot upju un ezeru palienes dabā.

Applūstošās teritorijas noteikšanai dabā konstatētas šādas MK 03.06.2008. noteikumi Nr. 406 norādītās applūstošas teritorijas pazīmes:

- attekas un vecupes;
- atlikuši applūduma fragmenti, lāmas un peļķes, augsnes pārmitrums;
- mitrumu mīloši augi un palienēm tipiskas augu sabiedrības. Visraksturīgākās augu sugas ir parastā niedre un melnalksnis, kā arī grīšļu sugas, parastā vīgrieze, dižzirdzene, balderiāns, zeltainā gundega, ložņu gundega, smaržīgā mārsmilga u.c., kas veido palienēm raksturīgās slapjo un mitro pļavu augu sabiedrības. Palieņu mikroreljefā konstatējamas mainīga mitruma apstākļiem pielāgojušās augu sabiedrības, ko veido zilganā molīnija, zilganā seslērija, parastā čūskmēlīte u.c. un ir sastopamas arī sauso pļavu augu sabiedrības, ko veido šaurlapu skarene, lielziedu vīgrieze, sarkanā auzene u.c. augu sugas;
- aluviālas augsnes, veicot vizuālu teritorijas apsekošanu;
- sanesu materiāls: smiltis, dūņas, ūdensaugu atliekas. Šī pazīme iezīmē arī ekstremālu plūdu robežas. Veicot teritorijas apsekojumu 2009. gada vēl joprojām daudzviet dabā bija konstatējamas arī 2005. gada un 2007. gada vētras radīto vējuzplūdu atstātās sanesas;
- izteikta robeža reljefā, dambis, valnis, uzbērums.

Apsekojuma gaitā, lai precizētu applūstošas teritorijas mazdārziņos, apbūvētās vai daļēji pārveidotās vietās palienē, veikta arī vietējo iedzīvotāju aptauja.

Applūstošās teritorijas aizņem Lielupes palieni pie Slokas, palieņu pļavas pie Krastciema, starp Valteriem un Druvciemu, pie Jaundubultiem, no Majoriem līdz Bulduriem, pie Priedaines un pirms Lielupes ietekas jūrā pie Buļļuciema, nelielas joslas (dažu metru platumā) Lielupes krasta nogāzēs. Vietās, kur Lielupes krastā ir izveidoti stiprinājumi erozijas novēršanai (piemēram, Dubultos – Majoros, Druvciemā) vai piestātņu krasta nostiprinājumi (piemēram, Slokā, Lielupes ostā, Lielupē – Stirnuragā), kas robežojas ar Lielupes ūdens līmeni, applūstošas teritorijas robeža ir līnija, kas iet pa vertikālā nostiprinājuma iekšējo malu (Lielupes pusē), bet vietās, kur upes ūdens parastos apstākļos nesasniedz nostiprinājumu, applūstoša teritorija ir josla starp ūdens līniju un nostiprinājuma iekšējo malu.

Applūstošās teritorijas ir arī Slokas ezera, Vecslocenes un Vēršupītes palienes, kas, izņemot Veslocenes lejteci, atrodas Ķemeru nacionālā parka teritorijā.

Jūrmalas pilsētas teritorijā uzplūdi no jūras rada lielāku ūdens līmeni lejtecē, bet pali – augštecē. Lielupes labajā krastā atrodas augstas kāpas, tādēļ tajā ir relatīvi maz applūstošu teritoriju. Kreisajā krastā, kur atrodas lielākā daļa Jūrmalas teritorijas, ir daudz palieņu pļavu, kuras lielākoties nav apbūvētas. Taču ir daudzi rajoni, kuros privātmājas būvētas zemākos apvidos, kuros ir liels plūdu apdraudējums, īpaši izceļamas ir Lielupei tuvās Vikingu, Matrožu, Ganu, Zvejas, Palienes, Viesītes, Saulgriežu, Rītupes, Prāmju un Linu ielas.

Lielupes upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plānā 2022.-2027. gadam Jūrmalas pilsētas teritorija ir noteikta kā valsts nozīmes plūdu riska teritorija.

Jūrmalas pilsētas teritorija ir pakļauta plūdu riskam, ko izraisa gan vējuzplūdi no Rīgas līča, gan arī pavasara pali. Rietumu vējš izraisa ūdens pieplūdi Rīgas līcī no Baltijas jūras caur Irbes šaurumu. Vēja virziena izmaiņu rezultātā no DR uz ZR ūdens līmenis Rīgas līcī turpina paaugstināties. Ūdens masas ar vēja spiedienu tiek dzītas uz dienvidiem un tālāk pa upēm uz augšu, appludinot upju tuvumā esošās zemākās teritorijas, t.sk. Lielupes palienes pilsētas teritorijā. Saskaņā ar LVĢMC novērojumu datiem, vislielākais vējuzplūdu skaits ir novērots ziemas periodā (novembris – janvāris), īpaši janvārī. Ņemot vērā to, ka

palienes applūšana sākas pie ūdens līmeņa 1,16 m LAS (1.00 m BS), var secināt, ka Jūrmalas pilsētas teritorija ir pakļauta applūšanas riskam ar lielu varbūtību. Pēc Slokas novērojumu stacijas datiem, pēdējos 10 gados vējuzplūdu laikā Lielupes paliene applūda trīs reizes. 2005. gada janvārī Lielupē pie Slokas tika novērots ūdens līmenis ar 5 % varbūtību (1,89 m LAS), bet 2007. gada janvārī ūdens līmenis ir bijis vēl 3 cm augstāks (1,92 m LAS). Savukārt ūdens līmenis augstāks par 1,00 m LAS Lielupes grīvā pēdējo 10 gadu laikā tika novērots katru gadu, bet 2005., 2007. un 2015. gadā ūdens līmenis pārsniedza pat 2 m atzīmi. Pēdējo 10 gadu laikā pavasara plūdos ūdens līmenis Lielupē pie Slokas ir pārsniedzis kritisko atzīmi vienu reizi. 2010. gadā tika novēroti plūdi ar atkārtošanās biežumu reizi trijos gados (1,46 m LAS) jeb plūdi ar 30 % varbūtību.

Plūdu apdraudētās teritorijas platība Jūrmalā pavasara plūdos un jūras vējuzplūdos, atkarībā no plūdu varbūtībām:

- 2,44 km^2 aplūstošas teritorijas pavasara plūdos un 4,99 km^2 jūras vējuzplūdos ar lielu varbūtību (10 % vai reizi 10 gados);
- 4,35 km^2 aplūstošas teritorijas pavasara plūdos un 11,47 km^2 jūras vējuzplūdos ar vidēju varbūtību (1% vai reizi 100 gados);
- 5,09 km^2 applūstošas teritorijas pavasara plūdos un 13,62 km^2 jūras vējuzplūdos ar mazu varbūtību (0,5 % vai reizi 200 gados).

Plūdu riska pārvaldības plānā konstatēts, ka Jūrmalas pilsētā iedzīvotājiem un infrastruktūrai lielāku apdraudējumu rada jūras vējuzplūdi.

Lielupes upju baseina apgabala plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027. gadam paredz vairākus preventīvos, gatavības un aizsardzības pasākumus, lai samazinātu ar plūdiem saistīto nelabvēlīgo ietekmi:

- Lielupes gultnes no grīvas līdz dzelzceļa tiltam pārtīrīšana no smilšu sanešiem (atbildīgā institūcija Jūrmalas pilsētas dome, Jūrmalas ostas pārvalde);
- Lielupes kreisā krasta (posmā no stacijas Dzintari līdz stacijai Dubulti) nostiprinājuma pārbūve (atbildīgā institūcija Jūrmalas pilsētas dome);
- Varkaļu kanāla slūžu pārbūve (atbildīgās institūcijas – Babītes novada pašvaldība, Jūrmalas pilsētas dome);
- Vienotas starpresoru hidroloģisko datu sistēmas attīstība, uzlabojot LVĢMC un Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta pārraudzībā esošās datu sistēmas;
- AS „Latvenergo", ostu pārvalžu un pašvaldību sadarbību informācijas apmaiņā (atbildīgās institūcijas – LVĢMC, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, AS „Latvenergo", Ostu pārvaldes, pašvaldības).

Līdzšinējā plānošanas periodā veikta izpēte un Lielupes lejteces plūsmas matemātiskā modelēšana projekta „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe" un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai" (2012. gads PAIC). Pētījumā tika veikta hidrometeoroloģisko datu analīze un Lielupes lejteces hidrodinamiskā modeļa izveide. Modelī tika iebūvēti pretplūdu aizsardzības pasākumi, modelēti hidrometeoroloģiskajiem un pretplūdu aizsardzības pasākumiem atbilstoši Jūrmalas pilsētas applūšanas scenāriji, kā arī noteiktas applūstošo teritoriju ar noteiktu applūšanas varbūtību robežas. Veikta plūdu ietekmes analīze un izstrādāti ieteikumi Jūrmalas pilsētas teritorijas aizsardzībai no vējauzplūdu un pavasara palu izraisīta applūduma.

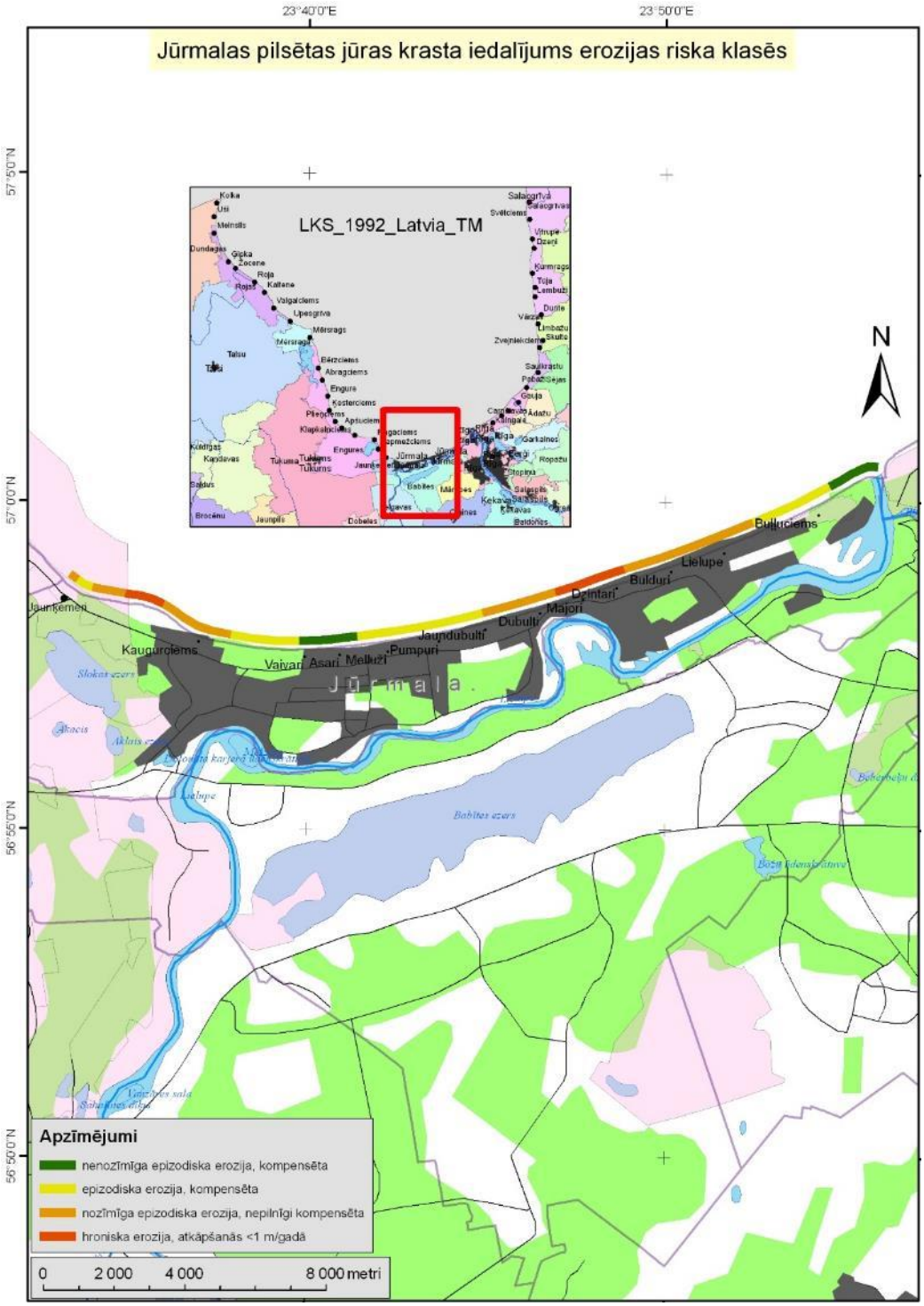
Tāpat Jūrmalas pilsētā ir novērtēti vējuzplūdu un krasta erozijas draudi 2014. gadā izstrādātā metodiskā materiāla „Vadlīnijas jūras krasta erozijas seku mazināšanai" sagatavošanas ietvaros.

Šajās vadlīnijās izdalītas piecas klases, kuras katra raksturo atšķirīgu erozijas riska pakāpi/līmeni. Tomēr, piemērojot šo klasificējumu, jāņem vērā, ka starp faktoriem, kuri izvērtēti klasifikācijas procesā un prognožu izstrādē, nav izvērtēti tādi nozīmīgi aspekti kā garkrasta sanešu plūsma un krasta, t.sk. pamatkrasta ģeoloģiskā uzbūve un to veidojošo iežu litoloģiskais sastāvs.

Plānošanas dokumenta īstenošanas laikā, labiekārtojot pludmales, uzmanība tiek pievērsta iespējamajiem erozijas riskiem, izvēloties risinājumus, kas erozijas draudus mazina. Tai skaitā tiek veikta smilšu

piebēršana un kārklu stādījumu izveidošana Kauguru pludmalē, kas ir viena no apdraudētākajām Jūrmalas pludmalēm un noslogotākajā pludmales daļā Majoros.

Ziņojumā „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe" un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai" izstrādātas rekomendācijas plūdu seku mazināšanai.



1. attēls. **Jūrmalas pilsētas jūras krasta iedalījums erozijas riska klasēs**
Avots: Metodiskais materiāls „Vadlīnijas jūras krasta erozijas seku mazināšanai" (2014)

Pretplūdu aizsardzības inženiertehniskie risinājumi balstīti uz modelētajiem jūras uzplūdu un pavasara palu izraisītajiem applūduma riskiem. Risinājumi sagatavoti nākotnes scenārijam ar plūdu atkārtošanas varbūtību p=1 % jeb 1 reizi 100 gados. Galvenā uzmanība vērsta uz esošo ielu pārbūvi, nodrošinot tās arī

ar dambja funkciju, kā arī jauno ielu – dambju būvniecību, esošo un jaunu krasta stiprinājumu izbūvi, caurteku – regulatoru izveidošanu. Rekomendēts izbūvēt:

1) esoša iela – dambis, 4878 m. Nepieciešama jau šobrīd pastāvošas ielas pārbūve par aizsargdambi, t.sk. paaugstināšana;
2) jauna iela – dambis, 5182 m. Plānota jaunas ielas izbūve ar aizsargdambja funkciju;
3) jauns dambis, 15905m. Nepieciešama jauna dambja būvniecība;
4) esošs krasta stiprinājums – dambis, 3444 m. Nepieciešama jau šobrīd pastāvošu krasta stiprinājumu rekonstrukcija par aizsargdambi, t.sk. paaugstināšana.
5) caurteka-regulators, gab. 29. Ūdens līmeņu regulēšanas būve uz mazām ūdenstecēm (tādām, kuru aprēķina maksimālo caurplūdumu iespējam novadīt caur standarta caurtekām). Caurtekas pārsvarā būtu atvērtas, bet īslaicīgi jānoslēdz vējuzplūdu vai pavasara palu laikā, tādejādi pasargājot attiecīgas teritorijas pret applūšanu.

Ziņojumā konstatēts, ka Jūrmalā nav nepieciešama dzelzceļa uzbērumu paaugstināšana, kas varētu būt tehniski vissarežģītākā.

Pētījuma gaitā tika identificētas vēl divas problēmas, kas varētu būt aktuālas plūdu risku pārvaldībai Lielupes lejtecē:

1) Pavasara palu laikā ūdens nokļūšanu jūrā būtiski ietekmē gultnes sašaurinājums un paseklinājums starp Buļļupi un Lielupes grīvu. Šī posma padziļināšana varētu dot nozīmīgu situācijas uzlabojumu. Tomēr, atšķirībā no stacionārām inženiertehniskām būvēm, gultnes padziļināšana prasa papildus izvērtēt dziļumu uzturēšanas un iespējamās krastu nostiprināšanas problēmas. Jautājums ir saistīts arī ar nenoteiktību Jūrmalas ostas darbības režīmā un hipotētiskajos navigācijas kanāla pretpiesērēšanas risinājumos.
2) Scenāriju izveide parādīja, ka tuvajā nākotnē iespējams zemas varbūtības plūdu (1 %) caurplūdumu nozīmīgs pieaugums, salīdzinājuma ar mūsdienām. Tā, palu 1 % ūdenslīmeņi pie Kalnciema tilta var sasniegt 3,25 m līdzšinējo 2,75 m vieta. Tas tieši neapdraud Jūrmalas pilsētu, bet iespējams, ka prasa pārlūkot Lielupes lejteces kopējo pretplūdu aizsardzības sistēmu.

Jūrmalas pilsētas pašvaldība, ņemot vērā arī Ziņojumā ietverto informāciju un rekomendācijas 11.05.2011. pieņēmusi lēmumu Nr. 201 „Par pretplūdu pasākumu nodrošināšanu".

Jūrmalas pašvaldība ar saviem līdzekļiem veic ikgadējus (vienu reizi gadā/pavasarī) padziļināšanas darbus Lielupes grīvā. Šis pasākums ir ar būtisku pozitīvu ietekmi: kuģošanas sezonas laikā, arī skatoties viena gada griezumā, upes dziļums neaizsērē un spēj pildīt savu funkciju līdz kārtējiem pavasara padziļināšanas darbiem, tādējādi tiek mazināts arī palu izraisīto plūdu risks.

5.6.2. Meliorācijas sistēmu uzturēšana/pilnveidošana

Pilsētas meliorācijas būves sadalītas 28 meliorācijas sistēmās, kuru saraksts ir apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 13.11.2014. lēmumu Nr. 503 „Par Jūrmalas pilsētas pašvaldības meliorācijas sistēmu uzskaiti". Savukārt 17.02.2011. dome pieņēmusi lēmumu Nr. 94 „Par meliorācijas un lietus ūdens kanalizācijas sistēmu apsaimniekošanu".

Pamatojoties uz noslēgto pilnvarojuma līgumu par nekustamo īpašumu apsaimniekošanu, PSIA „Jūrmalas ūdens" apsaimnieko Jūrmalas pilsētas pašvaldībai piederošās meliorācijas (notekgrāvji un caurtekas) sistēmas saskaņā ar meliorācijas shēmu un lietus ūdens kanalizācijas (akas, gūlijas un cauruļvadus).

Jūrmalas pilsētas meliorācijas sistēmas ir ierīkotas pārsvarā pagājušajā gadsimtā un to uzturēšanu un remontu apgrūtina tas, ka nav pieejamas precīzi dati par tām. Pašvaldība veic pakāpenisku meliorācijas sistēmu kartēšanu – tehnisko apsekošanu.

2022. gada 26. maijā pieņemts Jūrmalas pašvaldības domes Lēmums Nr. 234 "Par tematiskā plānojuma "Jūrmalas meliorācijas un lietus ūdens kanalizācijas sistēmu attīstības plāns" izstrādes uzsākšanu.

5.7. DABAS RESURSI

Jūrmalas pilsēta ir bagāta ar dabas resursiem, kuri nodrošina tās kā kūrorta pilsētas, statusu un vērtību. Jūrmalas pilsēta vēsturiski veidojusies un attīstās kā kūrorta un rekreācijas pilsēta, kurā pieejama dabiska un kvalitatīva vide, veselības uzlabošanas pakalpojumi, tūrisma aktivitātes un kvalitatīvs kultūras norišu piedāvājums. Daudzveidīgie ūdens resursi pilsētas teritorijā un tās atrašanās Baltijas jūras piekrastē ir viens no būtiskākajiem kurortoloģijas pakalpojumu un tūrisma attīstības priekšnosacījumiem pilsētā. Tie ir:

- klimatiskie apstākļi (svaigs gaiss un piejūras klimats);
- meži un ar mežu apaugušas kāpas, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un biotopi;
- Rīgas jūras līcis, tā pludmale (dzelteno smilšu pludmale, Zilā Karoga peldvietas, izcila un laba peldūdens kvalitāte);
- pilsētas virszemes ūdensobjekti un to piekrastes (Lielupe, purva ezeri, Slokas karjers u.c.);
- zemes dzīļu resursi, tai skaitā dabiskās kūdras un sapropeļa atradnes (dziednieciskās dūņas tiek iegūtas Slokas purva karjeros un izmantotas ārstniecības un skaistumkopšanas iestādēs), būvniecības smilts, dolomīts;
- pazemes minerālūdeņi (minerālūdeņi izplūst gan kā dabīgi avoti, piemēram, avots „Ķirzaciņa”), gan tiek iegūti urbumos (kūrortu rehabilitācijas centros). Atbilstoši LVĢMC datu bāzes „Urbumi” informācijai, Jūrmalā pazemes ūdeņu ieguvei ir ierīkoti 33 minerālūdeņu (iesāļūdens, sāļūdens un sālsūdens) urbumi.

5.7.1. Zemes dzīļu resursi

Ģeoloģiskā uzbūve un zemes dzīļu resursi ir būtisks teritorijas attīstības priekšnosacījums. Zemes dzīļu resursus veido tagad vai nākotnē izmantojamie nogulumi, ieži un minerāli, iežos sastopamie šķidrie derīgie izrakteņi, zemes dzīļu siltums un saimnieciskai izmantošanai derīgas ģeoloģiskās struktūras.

Jūrmalas pilsētas, tāpat kā visa Latvijas teritorija atrodas Austrumeiropas platformas ziemeļrietumu daļā. Tās ģeoloģiskajai uzbūvei raksturīgi divi pēc iežu sastāva, vecuma un attīstības vēstures krasi atšķirīgi uzbūves elementi: Kristāliskais pamatklintājs un nogulumiežu sega.

Kristālisko pamatklintāju veido pirmsplatformas attīstības stadijā stipri dislocēti dažāda sastāva un vecuma metamorfie ieži. Jūrmalas pilsētas teritorijā tie atrodas vairāk kā 1000 m dziļumā. Ar kristālisko pamatklintāju saistīti potenciālie ģeotermālie resursi (paaugstināta iežu un pazemes ūdeņu temperatūra), kuru iespējams izmantot kā alternatīvās enerģijas avotu.

Nogulumiežu segas aptuvenais biezums Jūrmalas pilsētas teritorijā pārsniedz 1000 m. Nogulumiežu segu veido divi būtiski atšķirīgi ģeoloģiskie elementi – pirmskvartāra nogulumi un kvartāra nogulumi.

Pirmskvartāra nogulumus Jūrmalas pilsētas teritorijā veido Kembrija, Ordovika, Silūra un Devona nogulumieži, savukārt kvartāra nogulumus veido galvenokārt dažādu Baltijas jūras attīstības stadiju smilšainie nogulumi, reljefa pazeminājumos nereti pārmitros apstākļos veidojas kūdra.

Pilsētas teritorijas derīgo izrakteņu atradņu izmantošanas kontrole ir Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes pārziņā.

No Jūrmalā pieejamiem dabas resursiem reāli tiek iegūti galvenokārt pazemes ūdeņi un ārstniecības dūņas. LVĢMC Derīgo izrakteņu atradņu reģistrā ir iekļautas četras derīgo izrakteņu atradnes: trīs Slokā dolomīta ieguvei un viena smilts ieguvei Lielupes gultnē, taču tās netiek izmantotas.

Kā nozīmīgākās zemes dzīļu bagātības Jūrmalas pilsētas teritorijā jāmin daudzveidīgi balneoloģiskie resursi, kurus veido pēc ģenēzes un sastāva atšķirīgi minerālūdeņi un ārstnieciskās dūņas.

5.7.2. Minerālūdens ieguve

Minerālūdens krājumi akceptēti trīs ar sērūdeņradi bagāto sulfātu iesāļūdens atradnēm:

1) 713030 Ķemeri (Jaunķemeri);
2) 713020 Ķemeri, Lūžņu grāvis;
3) 713022 Ķemeri, Parka avots.

12 atradnēs akceptēti hlorīdu sāļūdens krājumi:

1) 713072 Bulduri;
2) 713062 Dzintari, Baltija 2;
3) 713061 Dzintari, Bērzaunes iela;
4) 713060 Dzintari sanatorija;
5) 713050 Jaundubulti 1;
6) 713032 Jaunķemeri;
7) 713034 Jaunķemeri, Dzintarkrasts;
8) 713024 Ķemeri 1;
9) 713055 Majori;
10) 713056 Majori 1;
11) 713080 Rīgas Jūrmala (Lielupe);
12) 713040 Vaivari 1.

Hlorīdu sālsūdens krājumi akceptēti sešās atradnēs:

1) 713074 Bulduri 2;
2) 713063 Dzintari, Baltija 3;
3) 713033 Jaunķemeri 1;
4) 713025 Ķemeri 2;
5) 713057 Majori 2;
6) 713042 Vaivari 3.

Saskaņā ar Derīgo izrakteņu krājumu bilancē ietverto informāciju, ar sērūdeņradi bagātā sulfātu iesāļūdens ieguve 2018. gadā veikta divos urbumos atradnē „Ķemeri" (Jaunķemeri). Ieguvi veic SIA „Sanare – KRC Jaunķemeri" un SIA „Jantarnij bereg".

Hlorīdu sāļūdens ieguve tiek veikta divās atradnēs – „Jaunķemeri", Dzintarkrasts (713034), sanatorijas „Jantarnij bereg" un „Vaivari 1" (713040), VSIA „Nacionālais rehabilitācijas centrs „Vaivari"".

Hlorīdu sālsūdens ieguve tiek veikta vienā atradnē „Jaunķemeri 1" (713033), kur ieguvi veic SIA „SANARE – KRC JAUNĶEMERI".

Dziedniecības dūņu krājumi atrodas Slokas purvā. Atradnes „Sloka" (atrodas 16. meža kvartāla Ķemeru Nacionālais parka teritorijā) krājumu izpēte ir veikta 1981. gadā. Tās ģeoloģiskie dziedniecības dūņu krājumi – 842 000 m^3. Dziedniecības dūņu ieguvi atradnē „Slokas purvs" veic SIA „Sanare – KRC Jaunķemeri".

Ņemot vērā iepriekš minēto, pašlaik tiek izmantota ļoti neliela daļa no pieejamajiem minerālūdens un dūņu resursiem.

5.7.3. Dzeramā ūdens apgāde

Jūrmalas pilsētā dzeramo ūdeni centralizētajai ūdensapgādei pilnībā nodrošina no pazemes ūdeņiem, kas ir droši aizsargāti no virszemes piesārņojuma. Ūdens ieguvei tiek izmantots Devona sistēmas Arukilas-Gaujas ūdens horizontu komplekss. Dzeramā ūdens apgādi nodrošina PSIA „Jūrmalas ūdens".

Pazemes ūdensobjektu kvantitatīvā stāvokļa un ķīmiskās kvalitātes vērtējums ir veikts Lielupes upes baseina apgabala apsaimniekošanas plāna sagatavošanas procesā, izmantojot ilggadīgos datus par pazemes ūdeņu līmeņiem un kvalitātes datus atbilstoši dzeramā ūdens nekaitīguma prasībām pazemes ūdeņu atradnēs Lielupes baseina apgabalā, tostarp, Jūrmalā.

Pazemes ūdeņu galvenās kvantitatīvās izmaiņas Jūrmalā ir notikušas kopš 20. gs. 70. gadiem, kad Lielrīgas reģionā Rīgas, Jūrmalas, Jelgavas, Ogres un citu ūdensgūtņu mijiedarbības rezultātā Arukilas-Amatas kompleksos izveidojās depresijas piltuve, ko noteica pārmērīga ūdens ieguve reģionā. Kopš 1991. gada, samazinoties ūdens patēriņam un ieguves apjomiem, notiek artēzisko ūdeņu līmeņu atjaunošanās. Pašlaik Jūrmalā Dzintaros, Kauguros, Jaundubultos, Ķemeros un Vaivaros ir novērotas lokālas depresijas piltuves ūdensgūtņu aptveres zonās, taču to platība un ūdens līmeņu pazeminājumi ir nelieli.

Dzeramā ūdens ieguvei izmantojamo pazemes ūdeņu atbilstība dzeramā ūdens obligātajām nekaitīguma prasībām ir atbilstoša, izņemot paaugstinātu dzelzs un sulfātu saturam, ko nosaka pazemes ūdeņu dabiskais sastāvs. Jūrmalas ūdensgūtnēs izmantojamā pazemes ūdens dzelzs saturs ir 0,25-2,4 mg/l, sulfātu saturs – 472 mg/l. Jūrmalas ūdenssaimniecības attīstības projektā tiek ieviesti pasākumi patērētājiem piegādātā dzeramā ūdens kvalitātes uzlabošanai.

Atbilstoši Lielupes upes baseina apgabala apsaimniekošanas plānā ietvertajam novērtējumam, pazemes ūdensobjekta D4 kvantitatīvais stāvoklis un ķīmiskā kvalitāte ir laba.

Informācija par gruntsūdeņu stāvokli pilsētā nav pieejama. Taču, ievērojot kvartāra ūdens horizonta neaizsargātību pret virszemes piesārņojumu, piesārņojuma noplūdes gadījumā ir iespējamas.

Kopā Jūrmalā dzeramā ūdens krājumi akceptēti piecās atradnēs:

- 614700 Jaundubulti, sulfātu saldūdens;
- 612300 Kauguri sulfātu saldūdens;
- 611511 Akvaparks (Jūrmala) saldūdens;
- 611509 Viestura iela (Jūrmala) sulfātu saldūdens;
- 611500 Dzintari sulfātu saldūdens.

Atradnēm ir aprēķināti pazemes ūdens krājumi, noteiktas aizsargjoslas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Tomēr tikai atradnē „Akvaparks" iegūstamais ūdens atbilst saldūdens kvalitātei, pārējās ir konstatēta dzelzs un sulfātu koncentrācija, kas pārsniedz dzeramā ūdens kvalitātes prasībās noteikto robežvērtību. Dzelzs koncentrācija normatīvajos aktos noteikto robežvērtību dzeramajam ūdenim pārsniedz visās atradnēs.

Ūdens ieguve pilsētā tiek nodrošināta no vairākām ūdensgūtnēm: Kauguru, Jaundubultu, Dzintaru, Ķemeru un Priedaines. Pilsētā atrodas arī vairāki decentralizētie ūdens ieguves urbumi, kuras ir izvietotas Jaunķemeros, Vaivaros un Lielupē. Ūdens sagatavošana pirms padošanas tīklā notiek Ķemeru, Kauguru, Jaundubultu un Dzintaru ŪSI. Lai samazinātu artēziskajos urbumos iegūtā ūdens dzelzs un mangāna saturu, visās minētajās ŪSI notiek aerācija un filtrācija spiedtvertnēs.

Kauguru ŪSI ir izbūvētas no jauna 2006. gadā, bet Dzintaru un Jaundubultu ŪSI ir pārbūvētas. Ūdens patēriņa izlīdzināšanai, ugunsdzēsības un rezerves krājumu nodrošināšanai pilsētā ir izvietoti vairāki ūdens rezervuāri.

Ūdens kvalitāte pilsētā būtiski uzlabojās pēc atdzelžošanas staciju izbūves Kauguros un pārbūves Dzintaros un Jaundubultos. Uzstādītās nanofiltrācijas iekārtas novērš sulfātu, kalcija un magnija jonu paaugstināto saturu dzeramajā ūdenī un padara ūdeni mīkstāku.

5.8. KULTŪRVĒSTURISKĀ VIDE

UNESCO Vispārējā deklarācijā uzsvērts, ka kultūras daudzveidība līdzās bioloģiskajai daudzveidībai ir cilvēces kopējais mantojums. Savukārt UNESCO konvencijā par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību nosauktas galvenās kultūras mantojuma sastāvdaļas:

- pieminekļi – arhitektūras darbi, monumentāli gleznojumi un skulptūras, arheoloģiskie elementi vai struktūras, uzraksti, alu mājokļi un pazīmju kombinācijas, kurām ir izcila vēstures, mākslas vai zinātnes vērtība;
- ansambļi/celtņu grupas, kam arhitektūras, vienotības vai atrašanās vietas dēļ ir izcila vērtība no zinātnes, vēstures vai mākslas viedokļa;
- ievērojamas vietas – cilvēku veidotas vai cilvēka un dabas mijiedarbībā veidojušās teritorijas, t.sk. arheoloģiskas nozīmes vietas, kurām piemīt izcila vēsturiskā, estētiskā, etnogrāfiskā vai antropoloģiskā vērtība.

Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu skaita ziņā Jūrmala ir viena no bagātākajām pilsētām Latvijā. Saskaņā ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes datiem (līdz 2022.gada 23.decembrim), Jūrmalā bija

reģistrēti 559 arhitektūras pieminekļi, 11 pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas, 133 mākslas pieminekļi, 5 vēstures pieminekļi un 1 arheoloģijas piemineklis.

Dominējošais vairākums Jūrmalas aizsargājamās vēsturiskās apbūves ir koka dzīvojamās ēkas. Tāpat pilsētā ir saglabājies vairāk nekā 4000 vēsturiskai arhitektūrai atbilstošu ēku. To aizsardzību pārsvarā nodrošina pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas un tām atbilstošie noteikumi.

Izstrādājot Jūrmalas TP 2023 grozījumu 5.0. redakciju ir precizēts valsts aizsargājamo pilsētbūvniecības pieminekļu iedalījums atbilstoši Kultūras ministrijas 2022. gada 23. decembra rīkojumam Nr. 2.5-1-202 "Grozījumi Kultūras ministrijas 1998. gada 29. oktobra rīkojumā Nr. 128 "Par Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu"". Kā valsts nozīmes pilsētbūvniecības piemineklis tiek saglabāts kultūras piemineklis - „Dubultu – Majoru – Dzintaru – Bulduru – Lielupes vasarnīcu rajoni" (valsts aizsardzības Nr.6083), bet kā reģiona nozīmes pilsētbūvniecības piemineklis ir noteikts „Ķemeru kūrorts" (valsts aizsardzības Nr.6085). Papildus jau iepriekš noteiktajiem vietējas nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļiem, papildus tiek noteikti sekojoši kultūras pieminekļi - „Slokas vēsturiskais centrs" (valsts aizsardzības Nr.6089); „Vaivaru – Asaru – Mellužu – Pumpuru – Jaundubultu vasarnīcu rajons" (valsts aizsardzības Nr.6092); „Vecbulduru zvejniekciems un vasarnīcu rajons" (valsts aizsardzības Nr.6093); „Priedaines vasarnīcu rajons" (valsts aizsardzības Nr.6088).

No 2022. gada 23. decembra Jūrmalas pilsētā ir noteikti sekojoši kultūras pieminekļi:
Viens Valsts nozīmes pilsētbūvniecības piemineklis: Dubultu – Majoru – Dzintaru – Bulduru – Lielupes vasarnīcu rajoni;

Viens Reģiona nozīmes pilsētbūvniecības piemineklis: Ķemeru kūrorts;

Savukārt deviņi ir vietējas nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļi:

- Kauguru zvejniekciems;
- Vaivaru – Asaru – Mellužu vasarnīcu kvartāli;
- Majoru – Dzintaru vasarnīcu kvartāli;
- Dzintaru – Bulduru vasarnīcu kvartāli;
- Stirnurags;
- Slokas vēsturiskais centrs;
- Vaivaru – Asaru – Mellužu – Pumpuru – Jaundubultu vasarnīcu rajoni;
- Vecbulduru zvejniekciems un vasarnīcas rajons;
- Priedaines vasarnīcu rajons.

Jūrmalā ir plaša un daudzveidīga, vēsturē sakņojusies kultūras dzīve (teātris, koncerti (Dzintaru koncertzāle), bibliotēkas, pašdarbības ansambļi u.c.).

Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu aizsargjoslas (aizsardzības zonas) tiek noteiktas atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām. Aizsargjoslu minimālais platums pilsētās ir 100 m. To uzdevums ir nodrošināt kultūras pieminekļu aizsardzību un saglabāšanu, kā arī samazināt dažāda veida negatīvu ietekmi uz tiem. Jebkuras aizsargjoslas var tikt mainītas tikai pēc izpētes projekta izstrādāšanas saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Jebkāda saimnieciskā darbība kultūras pieminekļa aizsargjoslā var tikt veikta pēc saskaņošanas ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi un kultūras pieminekļa īpašnieka rakstveida saskaņojumu.

5.9. AINAVISKĀS VĒRTĪBAS

Latvijā šobrīd ir spēkā 2007. gadā pieņemtais likums „Par Eiropas ainavu konvenciju" un Latvijas ainavu politika ir noteikta Latvijas ainavu politikas pamatnostādnēs 2013.-2019. gadam. Diemžēl tajās nav noteikti ainavu klasifikācijas un kvalitātes novērtēšanas kritēriji, nav izstrādātas vadlīnijas ainavu identificēšanai un apsaimniekošanai. Latvijā nav spēkā esošo normatīvo aktu vai cita veida dokumentu, kuros būtu ietverta informācija par Latvijā identificētajām ainavām, to īpašībām, spēkiem un ietekmēm, kas tās pārveido, kā arī Latvijā nav izstrādāti un ieviesti instrumenti ainavu aizsardzībai, plānošanai un pārvaldībai (kā iepriekš pieminēts, ainavu aizsardzību un plānošanu daļēji regulē MK 30.04.2013. noteikumi Nr. 240). Tādēļ ainavu apzināšanas un novērtēšanas darbs norisinās haotiski, neievērojot vienotus kritērijus un ir atkarīgs no vietējo pašvaldību vai iedzīvotāju iniciatīvas.

Jūrmalas pilsētā, tāpat kā visā Latvijā, ir vērojamas arī ainaviski nozīmīgas vietas un areāli, kas pārstāv Latvijas apstākļiem raksturīgās kultūrainavas un atbilst vienotā dabas un kultūras mantojuma kategorijai. Uzmanību saista arī vairāki dabas veidojumi, kam ir izcila kultūrvēsturiska un vizuāli estētiska nozīme.

Pilsētai izteikti unikāla un tās izstiepto raksturu pasvītrojoša ir Rīgas līča krasta ainava. Tā uztverama no dažādām līča piekrastes vietām un ir katrreiz mainīga, no katras vietas citāda. Visā līča garumā uztverams liedags ar priežu meža līniju fonā, ko vietām, paceļoties virs koku galotnēm vai „iznākot" pludmalē, pārtrauc lielmēroga (galvenokārt viesnīcu) būves.

Otru nozīmīgāko pilsētas panorāmu iezīmē Lielupes līkums starp Dubultiem un Majoriem. Izteiksmīgā lokveida panorāma uztverama no dažādām Lielupes krastmalas vietām. Šī pilsētas daļa vienlaikus ir gan Jūrmalas centrs, gan arī viduklis – šaurākā vieta starp upi un jūru. Arī šai panorāmai raksturīga mežu līnija, virs kuras izklaidus paceļas lielmēroga būves, ar priekšplānā pamīšus izvietotām dažām vēsturiskajām būvēm, piemēram, Dubultu luterāņu baznīcu vai viesnīcu „Majori" un izteiksmīgām jaunbūvēm, piemēram, Majoru pamatskolas sporta zāli. Ainavas dinamiskais elements šajā panorāmā ir vilcieni, kas kursē pa dzelzceļu gar Lielupes krastu. Būtiski, ka Jūrmalas panorāma pat 270° plašā leņķī lieliski uztverama no pretējā krasta, kas atrodas Babītes novada Salas pagasta teritorijā.

Kā pagājušās godības un uzplaukuma atblāzma un daudziem atpazīstams vaibsts Jūrmalas vaigā ir Lielupes panorāma ar Slokas papīrfabrikas korpusu drupām un skursteņiem. Šī panorāma vienlīdz labi uztverama gan no Tītara dambja un bijušās pārceltuves vietas Salas pagasta pusē, gan no Ventspils šosejas, braucot pāri Lielupes tiltam, gan no dažādām vietām Lielupes kreisajā krastā – piemēram, no dambja pie Vecslocenes upītes ietekas vai no krastmalas pie Tirgus laukuma pašā Slokas centrā.

Citi uztveres punkti Lielupes labajā krastā – panorāmas skati uz Jūrmalu paveras no vairākām vietām, kur Jūrmalas apvedceļš (A10) pietuvojas Lielupei. Tāda vieta ir gan pie Varkaļu kanāla, kas ir Jūrmalas teritorijā, gan pie Spuņņupes, kas jau atrodas Salas pagasta teritorijā.

Ielu perspektīvas – tā kā Jūrmala faktiski ir pilsēta mežā, tad arī taisnajos ielu posmos pāri koku lapotnēm, bet visbiežāk – mūžzaļajām priežu galotnēm nekādas augstbūvju aprises neizceļas, jo tās pārsvarā nav izvietotas tieši pie ielu sarkanajām līnijām. Tā veidojas atpazīstamā, nereti mazpilsētu atgādinošā Jūrmalas ainava ar kūrorta pilsētas un vasaras apbūves raksturu, papildinātu ar lieliem mežu masīviem, šaurām neasfaltētām ieliņām un mazām bodītēm. Perimetrālās apbūves fragmenti atrodami vien Slokas vēsturiskajā centrā un Majoros – Jomas ielā. Brīvstāvošas ēkas raksturīgas ne tikai savrupmāju un vasarnīcu rajonos, bet arī Kauguros, kur piecu un deviņu stāvu daudzdzīvokļu mājas ielu perspektīvās eksponējas perpendikulāri ielai.

Dzelzceļš ir Jūrmalai nozīmīgs transporta veids, tādēļ arī paši sliežu ceļi veido pilsētai raksturīgu panorāmu, kas uztverama gan no dzelzceļa stacijām, gan sliežu šķērsojumiem (pārvadiem, pārejām, pārbrauktuvēm), gan arī no dzelzceļam paralēli izvietotajām ielām. Arī šajās panorāmās dominē koku "zaļā siena" ar atsevišķu ēku aprisēm virs un starp to. Pierasta ainava ir pa vilciena logu redzamie nereti nekoptie savrupmāju aizmugures pagalmi.

Dabas panorāma – tā kā Jūrmala ir ļoti zaļa pilsēta ar plašām dabas teritorijām, tajā skaitā daudzām īpaši aizsargājamām, par pilsētas identitātes zīmi uzskatāma gan jūra, pludmale un kāpas, gan Lielupes krasts ar ūdens ainavu un palienu pļavām, gan pilsētas meži un parki. Dabas elementi dažkārt spēcīgāk kā apbūve nosaka pilsētas ainavas raksturu, īpaši mazajās ainavu telpās un tuvajos skatos. Kā visu pilsētas ainavu pamats un vienlaikus – fons vērtējami meži kā ēnains patvērums svelmainā saulē, kā arī jūras un Lielupes krasta plašās panorāmas ar efektīgo, mūžam mainīgo ūdens spoguli.

Neparastās skatu perspektīvas – staigājot vai braucot reizēm pamanāmas kādas īpašas, no apbūves vai stādījumiem brīvas zonas, kas atklāj skatus uz nozīmīgiem vai izteiksmīgiem objektiem, piemēram, Dubultu luterāņu baznīcu, Ķemeru viesnīcu un Dzintaru koncertzāli.

5.10. DABAS TERITORIJAS

Jūrmalas pilsēta ir viena no dabas apstākļu ziņā interesantākajām pilsētām Latvijā, ko nosaka lielā dabas apstākļu dažādība un izteiktās reljefa formas – jūras piekraste, upju ielejas un purvaines. Īpaša loma ir

Rīgas līča piekrastei, kas ir unikāls dabas rajons Latvijā, ar īpatnējiem, tikai jūras piekrastēm raksturīgiem veidojumiem. Dabas apstākļu radīto dažādību pastiprina ilgstošās cilvēka saimnieciskās darbības norises, kuru ietekmē veidojušās bioloģiski un vizuāli daudzveidīgas kultūrainavas.

Jūrmalas ģeogrāfiskais stāvoklis (atrašanās starp jūras krastu un Lielupes palieņu teritoriju), galvenokārt, noteicis to, ka pilsētas teritorijā ievērojamās platībās sastopami īpaši aizsargājami biotopi un izveidotas vairākas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, t.sk. Natura 2000 teritorijas.

Pēc publiski pieejamās Dabas datu pārvaldības sistēmas „Ozols" datiem, Jūrmalas pilsētā atrodas vairāki īpaši aizsargājami biotopi, kuri veidojušies dažādu faktoru ietekmē. Jūras piekrastē dominē embrionālās kāpas, priekškāpas un mežainas piejūras kāpas. Atsevišķās teritorijās sastopami īpaši aizsargājami biotopi, kas saistīti ar tiešu jūras ietekmi – smilts sēkļi jūrā un viengadīgu augu sabiedrības dūņainās un zemās smilšainās pludmalēs. Jūrmalas pilsētas rietumu daļā, kurā atrodas vairāki ezeri, sastopami saldūdens biotopi – distrofi ezeri un ezeri ar mieturaļģu augāju. Teritorijas hidroloģiskie apstākļi veicinājuši mitru apgabalu veidošanos, kuros sastopami purvu biotopi – neskarti augstie purvi, degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās, pārejas purvi un slīkšņas, kaļķaini zāļu purvi. Rietumu daļā sastopami arī dažādi meža biotopi – veci vai dabiski boreāli meži, veci jaukti platlapju meži, un meži, kuru attīstību ietekmē ūdens režīms teritorijā – staignāju meži, purvaini meži un aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži). No zālāju biotopiem sastopami sausi zālāji kaļķainās augsnēs, mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs un parkveida pļavas un ganības.

Lielupes krastos sastopami gan zālāju biotopi, gan mitri meža biotopi. No zālāju biotopiem, kas veidojas upes krastos, tās hidroloģiskā režīma ietekmē, sastopamas eitrofas augsto lakstaugu audzes, palieņu zālāji, mēreni mitras pļavas, mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs. Lielupē ieplūstošā jūras ūdens ietekmē, applūstot upes palienēm, atsevišķās vietās veidojušies piejūras zālāji. Upes piekrastē sastopami arī sausi zālāji kaļķainās augsnēs un sugām bagātas ganības un ganītas pļavas. No mežu biotopiem upes krastā sastopami staignāju meži (melnalkšņu staignāji) un aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži). Gandrīz visi iepriekš minētie biotopi ir iekļauti Latvijas īpaši aizsargājamo biotopu sarakstā.

Lai precizētu īpaši aizsargājamo biotopu izplatību un nodrošinātu to aizsardzību, 2014. gadā izstrādāts pētījums „Jūrmalas pludmales biotopu kartēšana pludmales joslai". Turpmākajos pludmales zonas attīstības projektos tiek ņemti vērā šī pētījuma gaitā iegūtie dati. Būtisks stratēģiskais mērķis, nodrošinot kūrorta attīstības politikas īstenošanu, ir esošo dabas teritoriju un jo īpaši – to vērtību, saglabāšana.

Jūrmalas pilsētas dome 2015. gadā finansēja Jūrmalas pilsētas valsts nozīmes aizsargājamo koku un potenciāli aizsargājamo koku apsekošanu. Tika novērtēti 123 koki, kuru saraksts tapis vairāku gadu garumā. dokumentējot pilsētas kokus ar resnāko stumbra apkārtmēru. Saskaņā ar MK 16.03.2010. noteikumiem „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, Jūrmalā 43 koki atbilst aizsargājama koka jeb dižkoka statusam (29 vietējo sugu un 14 citzemju sugu koki). 78 koki vēl nav sasnieguši dižkoku apkārtmēru vai augstumu, taču ir novērtēts, ka tiem varētu noteikt vietējas nozīmes aizsargājama koka statusu, lai nākotnē tos varētu iekļaut dižkoku sarakstā. Pie apzinātajiem dižkokiem izvietotas informatīvās zīmes, koku apsekošana tiks turpināta, aicināti iesaistīties arī iedzīvotāji.

Pašvaldība ir finansējusi arī ligzdojošo putnu izplatības kartēšanu un informācijas apkopošanu, kas dod ieskatu par pilsētā izplatīto putnu sugu daudzveidību. Pēc pašvaldības pasūtījuma to veica Latvijas Ornitoloģijas biedrība. Pētījumā tika konstatēts, ka Jūrmalā katru gadu ligzdo 119 putnu sugas, kas ir vairāk nekā puse no visām Latvijā ligzdojošajām putnu sugām; 27 no tām ir īpaši aizsargājamas. Jūrmalā ligzdojošo putnu sugu lielā daudzveidība atspoguļo bagātīgo pilsētā sastopamo dzīvotņu daudzveidību, jo te mājo ne tikai apdzīvotām vietām raksturīgas putnu sugas, bet arī mežu, pļavu, ūdeņu un purvu putni.

Jūrmalā daudzi no īpaši aizsargājamiem biotopiem (16 % no kopējās teritorijas jeb aptuveni 16 km^2) ir reti un apdraudēti, tādēļ tiem Latvijā un arī visā Eiropas Savienībā ir noteikts aizsardzības statuss. Pilsētā konstatēto īpaši aizsargājamo biotopu saraksts sniegts 4. tabulā.

4. tabula. **Latvijā un Eiropas Savienībā aizsargājamo biotopu saraksts**

Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamā biotopa		Latvijā īpaši aizsargājamā biotopa veida		Atrašanās Jūrmalā	
nosaukums[1]	klasifika-tora kods[1]	nosaukums[2]	numurs[2]	ĪADT	ārpus ĪADT
Priekškāpas	2120			+	+
Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas	2130*	Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas	6.6.	+	+
Jūrmalas pļavas	1630*	Jūrmalas pļavas	3.16.	+	
Kaļķainas smiltāju pļavas	6120*	Kaļķainas smiltāju pļavas	3.17.		+
Eitrofas augsto lakstaugu audzes	6430			+	+
Molīnijas pļavas kaļķainām, kūdrainām vai mālainām augsnēm	6410	Zilganās molīnijas *Molinia caerulea* pļavas kaļķainās, kūdrainās vai mālainās augsnēs	3.23.	+	+
Mēreni mitras pļavas	6510			+	+
Sausas pļavas kaļķainās augsnēs	6210*	Sausas pļavas kaļķainās augsnēs	3.21.	+	
Sugām bagātas atmatu pļavas	6270*			+	+
		Parastās purvmirtes *Myrica gale* audzes	1.3.	+	
Mežainas piejūras kāpas	2180	Mežainas piejūras kāpas	1.8.	+	+
Boreālie meži	9010*	Mežainas piejūras kāpas	1.8.	+	+
Melnalkšņu staignāji	9080*	Melnalkšņu staignāji	1.15.	+	+
Pārmitri platlapju meži	91E0*	Pārmitri platlapju meži	1.11.	+	+

1 – Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju tīkla kods, Eiropas Padomes 21.05.1992. direktīvas „Par dabīgo biotopu, savvaļas augu un dzīvnieku aizsardzību" I pielikums
2 – atbilstoši MK 05.12.2000. noteikumu Nr. 421 „Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu" ar grozījumiem MK 25.01.2005. noteikumos Nr. 61 un MK 27.01.2009. noteikumos Nr. 74
* - Eiropas nozīmes prioritāri biotopi saskaņā ar Eiropas Padomes 21.05.1992. direktīvu „Par dabīgo biotopu, savvaļas augu un dzīvnieku aizsardzību" un MK 21.02.2006. noteikumu Nr. 153 „Noteikumi par Latvijā sastopamo prioritāro sugu un biotopu sarakstu" pielikumam

Projekta „ES nozīmes biotopu inventarizācija" ietvaros tika veikti apsekojumi dabā un aizpildītas biotopu inventarizācijas anketas. Atbilstoši Jūrmalas pilsētas domē saņemtajai Dabas aizsardzības pārvaldes 20.01.2020. vēstulei Nr. 1.17.20/260/2020-N, pārvalde informēja, ka informāciju par konstatētajiem ES nozīmes biotopiem tika sniegta zemes īpašniekiem. Tai pat laikā institūcija vēstulē norādīja, ka ES nozīmes biotopa kartēšanas fakts neuzliek pienākumus saglabāt aizsargājamos biotopus pilsētas teritorijā. Tādējādi tā norāda, ka izstrādājot teritorijas plānojuma grozījumus nav saistoši biotopu inventarizācijas dati.

Jānorāda, ka īpaša pilsētas dabas bagātība ir kāpu meži, slapjie meži un palieņu pļavas. Nozīmīgākie īpaši aizsargājamie biotopi Jūrmalā ir mežainas piejūras kāpas, melnalkšņu staignāji, parastās purvmirtes audzes un aizsargājamie pļavu biotopi.

Bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas vecas mežaudzes veido 16 % mežaudžu no kopējās meža platības pilsētā un ir vecākas par 150 gadiem, bet gandrīz 5 % mežaudžu ir vecākas par 200 gadiem. Kā atsevišķa un Jūrmalas pilsētai nozīmīga vērtība jāizdala bioloģiski vecie koki. Jūrmalā īpaši izplatītas ir vecās priedes. Šie koki ir gan ainaviski ļoti vērtīgi, gan nozīmīga dzīvesvieta specifiskām bezmugurkaulinieku sugām, kuru eksistence atkarīga tieši no šādiem kokiem. Vairākās vietās uz vecajām priedēm Jūrmalā konstatētas aizsargājamās vaboles skujkoku sveķotājkoksngrauža *Notorina punctata* darbības pēdas.

Bioloģiski vecās priedes sastopamas gan kā atsevišķi koki jaunākā mežaudzē, gan veido kompaktas teritorijas (mežu nogabalus). Nereti tās aug apbūvētās teritorijās, zaļajā zonā pie mājām, pagalmos un parkveida teritorijās.

Druvciemā aug bioloģiski vecu ozolu audze, kas ir arī vietējas nozīmes īpaši aizsargājamie koki.

Dabisko mežu biotopi identificējami vietās, kur lielākā blīvumā atzīmētas bioloģiski vecas priedes (arī ozoli). Tās sastopamas Ķemeru nacionālā parka mežos, Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā, ozoliem Druvciemā (Slokas ielā 92) noteikts aizsargājamo koku statuss, taču bioloģiski vecu koku grupas Jaunķemeros uz austrumiem no Ķemeru nacionālā parka teritorijas, mežā starp Kaugurciemu un Vaivariem, pie Krastaciema, starp Valteriem un Mellužiem, starp Mellužiem, Druvciemu un Jaundubultiem, starp Majoriem, Dzintariem un Bulduriem, starp Lielupi, Stirnuragu un Buļļuciemu un arī Vārnukroga apkārtnē atrodas ārpus teritorijām ar noteiktu aizsardzības statusu. Tādēļ vienīgais to saglabāšanas veids ir noteikt ierobežojumus to izciršanai teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

Pilsētas teritorijā izdalās vairāki nelieli mežaudžu masīvi, kurus veido aizsargājamo biotopu kompleksi un teritorijai tipiskas mežaudzes. Aizsargājamās teritorijas ir nepieciešams saglabāt nefragmentētas, nesamazinot to platības, lai nepazaudētu Jūrmalai patreiz vēl raksturīgās mežu biotopu vērtības. Nav pieļaujama arī jauna mežu masīvu malu apbūve, robežjoslas mežaudžu pārveidošana un transformācija. Lai gan bieži masīvu malās vērojama lielāka eitrofikācijas ietekme, bieza pameža veidošanās, šīs robežteritorijas ir ļoti svarīgas, jo kalpo kā buferzona aizsargājamajiem biotopiem, kas atrodas dziļāk masīvā. Bioloģiski vērtīgās mežu teritorijas ir šādas:

- starp Jaunķemeriem un Kaugurciemu no šosejas uz jūras pusi, ietverot arī sanatorijas „Dzintarkrasts" teritoriju;
- meži pie Slokas;
- Kraukļu kalni un visi meža masīvi pie Krastciema;
- meža masīvs starp Valteriem un Mellužiem (izņemot tā dienvidaustrumu malu);
- daļa no meža masīva starp Druvciemu un Jaundubultiem (rietumu puse);
- meži abpus Dzintaru viaduktam (ziemeļu daļā ainaviska vērtība, dienvidu daļā biotopu vērtība);
- Sēņu kalns starp Stirnu ragu un Lielupi;
- Ragakāpas aizsargājamā teritorija (izcilas mežainās piejūras kāpas).

Lai aizsargātu un saglabātu dabas daudzveidību – īpaši aizsargājamus biotopus, retas un tipiskas dabas ekosistēmas, savdabīgas un tikai Latvijai raksturīgas ainavas, ģeoloģiskos un ģeomorfoloģiskos veidojumus, tiek veidotas īpaši aizsargājamās teritorijas (ĪADT). To aizsardzības pamatprincipus nosaka likums „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām". Lielākā daļa kartēto ES nozīmes aizsargājamo biotopu atrodas ĪADT, atsevišķos gadījumos ir noteikti mikroliegumi to aizsardzībai.

Jūrmalas pilsētā īpaši aizsargājamās dabas teritorijas aizņem 37 % jeb 37,5 km^2 no Jūrmalas kopējās platības.

Jūrmalas pilsētas teritorijā atrodas šādas **īpaši aizsargājamās dabas teritorijas** (skatīt 2. attēlu):

- Ķemeru nacionālais parks (Natura 2000 teritorija),
- dabas liegums „Lielupes grīvas pļavas" (Natura 2000 teritorija);
- dabas liegums „Darmštates priežu audze";
- dabas parks „Ragakāpa" (Natura 2000 teritorija);
- aizsargājamā jūras teritorija „Rīgas līča rietumu piekraste" (Natura 2000 teritorija);
- ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis „Buļļu kāpas".

2. attēls. **Īpaši aizsargājamas dabas teritorijas un objekti Jūrmalas pilsētā**

Avots: Dabas datu pārvaldības sistēma „Ozols", sagatavoja SIA „METRUM"

Ķemeru nacionālais parks (turpmāk – Ķemeru NP) dibināts 1997. gadā, iekļauts Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju NATURA 2000 sarakstā. Ķemeru NP – bioloģiski, kultūrvēsturiski un kurortoloģiski nozīmīga teritorija, kura izveidota, ar mērķi saglabāt dabas, kultūrvēstures un kurortoloģijas vērtības, veicināt nenoplicinošu saimniecisko darbību, tūrismu un vides izglītību. Nacionālais parks aizņem 36 180 ha, iekļaujot teritorijas no vairākiem novadiem, t.sk. Jūrmalas pilsētas rietumu daļu.

Nozīmīgākās dabas vērtības:

- neskarti augstie sūnu purvi, īpaši Lielais Ķemeru tīrelis;
- mitri un slapji meži (staignāji, purvainie meži);
- ligzdojošiem ūdensputniem bagāti seklie piekrastes ezeri– Kaņieris un Slokas ezers;
- ar sausu priežu mežu klātas kāpas jūras piekrastē un iekšzemē;
- pļavas – palieņu pļavas, mitras pļavas kaļķainās augsnēs;
- kaļķaini zāļu purvi;
- sērūdeņu minerālūdens veidošanās vietas un avoti
- starptautiski nozīmīgas migrējošo putnu atpūtas vietas Kaņiera ezers un Lielais Ķemeru tīrelis;
- retas un apdraudētas dzīvnieku sugas: vilks, lūsis, ūdrs, melnais stārķis, jūras ērglis, mazais ērglis, grieze, dīķa nakts sikspārnis, gludenā čūska un citas;
- 97 aizsargājamo augu sugas, tajā skaitā daudz orhideju, kā arī retas sūnu, ķērpju un sēņu sugas;
- ārstnieciskie minerālūdeņi;
- dziedniecības dūņas;
- arhitektūras piemineklis – Ķemeru viesnīca.

No citām Latvijas un Eiropas aizsargājamām dabas teritorijām Ķemeru NP atšķir sēru saturošie minerālūdeņi, kas veidojas zem Ķemeru apkārtnes purviem un vairāk nekā 30 avotos izplūst virszemē Ķemeru apkārtnē.

Ķemeru NP darbību un aizsardzību nosaka Ķemeru nacionālā parka likums, Ķemeru nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi u.c. Parkam ir izstrādāts dabas aizsardzības plāns (tā darbības termiņš pagarināts līdz 2019. gada 31. decembrim un notiek jauna dabas aizsardzības plāna izstrāde), Ķemeru nacionālā parka ilgtspējīga tūrisma stratēģija un rīcības plāns.

Dabas lieguma „Lielupes grīvas pļavas" platība ir 277 ha, dibināts 2004. gadā. Lieguma aizsardzības statusu nosaka MK 15.06.1997. noteikumi Nr. 212 „Noteikumi par dabas liegumiem", un MK 16.03.2010. noteikumi Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi". Dabas liegumam nav izstrādāti individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi. Teritorija veidota, lai aizsargātu Lielupes grīvā sastopamu Latvijā ļoti retu un izzūdošu pļavu veidu – jūrmalas pļavas, pļavas ar zilgano molīniju u.c. (kopā 11 veidu), gan arī īpaši retu augu sugu– purva mātsakni, kam šeit ir Latvijā bagātākā atradne.

Dabas liegumam ir izstrādāts dabas aizsardzības plāns, kura darbības termiņš ir beidzies, bet tiek plānota tā atjaunošana. Īpaši aizsargājamā teritorija tiek izmantota makšķerēšanai un ūdens tūrismam. Tai ir arī būtiska nozīme palu un vējuzplūdu uztveršanai. Dabas lieguma teritorijām nepieciešama regulāra apsaimniekošana, lai samazinātu to aizaugšanu, piesārņošanu ar atkritumiem, piekrastes zemsedzes nomīdīšanu u.c. Izvērtējot vides aspektus, atsevišķas dabas lieguma teritorijas var tikt izmantotas rekreācijai, lielākoties kā pieejas makšķerēšanas vietām, kā arī izveidot pastaigu vietas vides izglītības nolūkos ar atbilstošu infrastruktūru.

Lai saglabātu dabas daudzveidību un raksturīgo palieņu pļavu ainavu, nodrošinātu pieejamību dabas liegumā „Lielupes grīvas pļavas", kura kopējā platība ir 277 ha, būtiska ir palieņu pļavu apsaimniekošana. Katru vasaru iedzīvotāju visvairāk apmeklētajās teritorijās pašvaldība nodrošina pļavu un niedrāju pļaušanu un krūmu izzāģēšanu.

Dabas lieguma „Darmštates priežu audze" platība ir 6 ha, dibināts 1977. gadā. Tāpat kā iepriekš minētajam, arī šim nav izstrādāti individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi. Teritorija dibināta, lai aizsargātu īpatnēju priežu audzi, kas sēta 20. gs. sākumā no Vācijas ievestām sēklām. Dabas liegumā priedes ir vairāk nekā 120 gadu vecas. Priežu audze ir neizdevies mēģinājums 20. gs. sākumā ieaudzēt

Latvijas klimatiskajiem apstākļiem neatbilstošās Darmštates priedes. Dabas liegumam ir izstrādāts dabas aizsardzības plāns laika periodam no 2010. līdz 2016. gadam.

Dabas liegumam ir rekreatīva nozīme, tā atrašanās pilsētas teritorijā un Lielupes krastā, veicina atpūtnieku pieaugumu un līdz ar to arī antropogēno ietekmi uz teritoriju (nesankcionētas ugunskuru vietas, atkritumu atstāšana, nomīdīta zemsedze, ugunsgrēku izraisīšana u.c.). Atpūtnieki peldas Lielupē, kura gan neatrodas dabas lieguma teritorijā. Tās krastā izveidota neoficiāla peldvieta un betonētās kāpnes uz to. Lai veicinātu teritorijas dabas vērtību saglabāšanu, jāizveido pārdomāta tūrisma infrastruktūra, kas regulētu apmeklētāju plūsmu, kā arī jāveicina teritorijas izmantošana iedzīvotāju izglītošanai par dabas vērtībām lieguma teritorijā.

Dabas parka „Ragakāpa" platība ir 150 ha, bet tā dibināšanas gads – 1962. gads. Aizsardzības statusu nosaka MK 09.03.1999. noteikumi Nr. 83 „Noteikumi par dabas parkiem" un "Dabas parka „Ragakāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", kas apstiprināti ar MK 28.01.2021. noteikumiem Nr. 63. Dabas vērtības: Nozīmīga mežaino jūrmalas kāpu aizsardzības vieta. Vecas priežu audzes kāpās, kas vietām atbilst dabisko meža atslēgas biotopu kritērijiem. Teritorijai ir izstrādāts jauns dabas aizsardzības plāns 2019.-2031. gadam.

Dabas parks atrodas Jūrmalas pilsētas austrumu daļā, Lielupes grīvas kreisajā krastā. MK noteikumi nosaka, ka neitrālā zona dabas parkā izveidota, lai attīstītu publiski pieejamu tūrisma un rekreācijas infrastruktūru (tajā ir spēkā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, kas attiecas uz dabas parkiem, ja šajos noteikumos nav noteikts citādi). Dabas parks ir pievilcīgs Jūrmalas pilsētas rekreācijas resurss. Lai samazinātu antropogēno ietekmi uz dabas parku, nepieciešama tūrisma infrastruktūras izveide, attīstība un apsaimniekošana.

Jaunajā dabas aizsardzības plānā izvirzītais ilgtermiņa mērķis ir vērsts uz dabas parka dabas vērtību saglabāšanu, sabalansējot dabas aizsardzības un sabiedrības atpūtas nodrošināšanas funkcijas. Dabas parkam tiek noteikti pieci īstermiņa mērķi: novērst meža biotopu fragmentācijas palielināšanos, novērst kāpu biotopu pasliktināšanos, nodrošināt labvēlīgus apstākļus ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu pastāvēšanai un attīstībai, veicināt īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu ilglaicību un uzturēšanu, kā arī sabalansēt dabas parkā esošo dabas vērtību un rekreācijas resursu attīstību, ciktāl tas nav pretrunā dabas aizsardzības mērķiem.

Jūrmalas pilsētai ziemeļrietumu daļā piekļaujas aizsargājama jūras teritorija ***Rīgas līča rietumu piekraste***, kura izveidota zemūdens rifu un dzīvotņu aizsardzībai, kā arī putnu sugu aizsardzībai, kuru populācijas lielumi aizsargājamā jūras teritorijā sasniedz starptautiski nozīmīgas vietas kritēriju. Teritorijai ir izstrādāti MK 23.08.2011. noteikumi Nr. 653 „Aizsargājamās jūras teritorijas „Rīgas līča rietumu piekraste" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi".

Dabas lieguma zonā aizliegts veikt darbības, kas izraisa biotopa, akmeņainas grunts jūrā, mehānisku bojāšanu, t.sk. uzstādīt vēja elektrostacijas, iegūt derīgos izrakteņus, ierīkot jaunas grunts novietnes, veikt aļģu un gliemeņu rūpniecisku ieguvi. Neitrālā zona noteikta, lai sekmētu teritorijas ilgtspējīgu izaugsmi (ostu darbību, tai nepieciešamā infrastruktūra, piekrastes apdzīvoto vietu saimnieciskā darbība un tūrisma infrastruktūras attīstība).

Ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis „Buļļu kāpas" apstiprināts ar MK 17.12.2019. noteikumiem Nr. 684, „Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa „Buļļu kāpas" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi"". Izveidošanas mērķis – saglabāt Buļļu kāpas (ietverot Jūrmalas Balto kāpu, Vārnu kalnu un Bolderājas kāpu), kas veido Litorīnas laika vaļņveida kāpu un priekškāpu reljefu, kā arī augstāko un platāko mūsdienu kāpas atsegumu Lielupes krastā, kas orientēts šķērsām kāpu valnim. Dabas piemineklim ir noteiktas divas funkcionālās zonas: dabas lieguma zona un neitrālā zona. Šajā dabas piemineklī iekļauts arī ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis „Buļļu kāpas", kuram Jūrmalas pilsētas dome 1991. gadā bija piešķīrusi (apstiprinājusi) vietējas nozīmes aizsargājama ģeomorfoloģiskā dabas objekta statusu.

5.11. RISKA TERITORIJAS

Viens no pašvaldības uzdevumiem ir pasargāt iedzīvotājus, tautsaimniecību un vidi no iespējamo ārkārtējo situāciju potenciālajām briesmām, ko var izraisīt dabas un tehnogēnās katastrofas un avārijas. Ārkārtas situācijās Jūrmalas pilsētā veicamie civilās aizsardzības pasākumi ir ietverti Jūrmalas pilsētas civilās aizsardzības plānā.

Dabas apstākļu radītie riski ietver:

- Rīgas līča pamatkrasta erozijas teritorijas;
- Lielupes krasta erozijas teritorijas;
- Applūstošas teritorijas;
- Smilšu sanesumi Lielupes grīvā.

Rīgas līča pamatkrasta erozijas teritorijas

Jūrmalas pilsētas teritorijā spēcīgu vētru laikā notiek Rīgas līča pamatkrasta izskalošana gandrīz visā piekrastē (izņemot posmu no Lielupei rajona līdz Lielupes ietekai jūrā), veidojas erozijas kraujas. Tādēļ gandrīz visa pamatkrasta josla, izņemot nelielu posmu pirms Lielupes ietekas Rīgas līcī, teritorijas plānojumā ir atzīmēta kā dabas riska teritorija. Izskaloto krasta joslu platums ir atšķirīgs dažādās vietās Jūrmalā. Bulduru – Dubultu posmā ir izveidojusies paaugstināta erozijas riska vieta, jo krasta līnija no Pumpuriem līdz Bulduriem ir orientēta RA virzienā un pret to ZR vētru laikā ir vērsta spēcīga viļņu iedarbība. Pastiprināta pamatkrasta erozija notiek arī Kaugurciemā, īpaši iepretim Kapteiņa Zolta ielai.

Periodos bez vētrām pārsvarā raksturīgi ilglaicīgi dinamiskā līdzsvara apstākļi ar erodētās priekškāpas atjaunošanos, taču pēdējā desmitgadē ir biežāka spēcīgu vētru atkārtošanās, krastu atjaunošanās pilnībā nenotiek. Laikā no 1992. līdz 2007. gadam Rīgas līča krastam Jūrmalā kopumā raksturīgs krasta erozijas procesa pārsvars pār akumulācijas procesu: krasta posmos no Jaunķemeriem līdz Kaugurciemam un no Mellužiem līdz Bulduriem krasts ir atkāpies par 5 līdz 15 m, bet Dubultos un Kauguru ragā pat par 20 m. Smilšu akumulācija dominē atsevišķos posmos Lielupē un Raga kāpā, sanešu bilance ir tuvu neitrālai posmā no Kaugurciema līdz Vaivariem, Lielupē un Raga kāpā.

Jūrmalas TPG 2023 ietverti inženiertehniskie risinājumi pludmales kāpu un būvju nostiprināšanai (integrējot detālplānojumu risinājumus), kas ietver šādas rekomendācijas:

- Pludmales kāpu nostiprināšanai ar kārklu stādījumiem un smilts piebērumiem;
- Pludmales kāpu nostiprināšanai un gājēju celiņu un kāpņu izvietojumam;
- Gājēju celiņu risinājumiem pludmalē;
- Inženiertehniskajiem risinājumiem pludmales kāpu un būvju nostiprināšanai ar atbalsta sienu;
- Inženiertehniskajiem risinājumiem pludmales kāpu un būvju nostiprināšanai ar laukakmeņiem un gabioniem.

Lielupes krasta erozijas teritorijas

Lielupe plūstot pilsētā, veido meandrus, kuros ūdens plūsmas rezultātā, it īpaši palu un intensīvu nokrišņu laikā, kā arī vējuzplūdu un vējatplūdu ietekmē, kad upe ieplūst lielas ūdens masas no jūras, tiek izskaloti krasti. Lielupes krasta erozijas teritorijas upes kreisajā krastā ir pie Krastciema, no Valteriem līdz Majoriem, īpaši stipra erozija vērojams pie Dubultiem un Majoriem, kā pie Druvciema un arī zem dzelzceļa tilta, labajā krastā – no Bražciema līdz Vārkurogam. Lai aizsargātu krastu un tajā esošās būves no erozijas, Lielupes krastos ir izbūvēti krasta stiprinājumi pie Slokas, Krastciema, Druvciema, Dubultiem un Majoriem kopā aptuveni 5 km garumā.

Applūstošas teritorijas

Pilsētas teritorijas applūšanu pārsvarā rada straujš ūdens pieplūdums pavasara palu vai intensīvu lietus gāžu laikā, vējuzplūdos un atplūdos, kad valdošo ziemeļrietumu vēju ietekmē Lielupē ieplūst jūras ūdeņi, atsevišķos gadījumos ledus sablīvēšanās Lielupes seklajā grīvā, kas traucē ūdens plūsmu.

Ūdens līmeņa celšanās Lielupē līdz 2 m rada applūšanas draudu iespēju līdz 12 km² pilsētas platības. Lietus un nokrišņu daudzums 50 mm vai ilgāk par 12 stundām var izsaukt strauju ūdens līmeņa celšanos upēs, appludinot zemākās vietas, māju pagrabus u.c., tā radot apdraudējumu iedzīvotājiem, ēkām un

īpašumiem. Civilās aizsardzības aspektā kritiskais ūdens līmenis Lielupē ir 1,75 m virs jūras līmeņa. Jūrmalas pilsētas teritorijā plašas applūstošās palieņu pļavu teritorijas tiek aizsargātas, ietverot tās dabas lieguma Lielupes grīvas teritorijā.

Ņemot vērā šobrīd publiski pieejamos VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" hidroloģiskos datus, izstrādājot Jūrmalas TPG 2023 ir precizētas applūstošo teritoriju robežas gar Sloceni un Vēršupīti, kā arī gar Lielupi, papildus ņemot vērā arī vējuzplūdu radīto risku. To robežas precizētas arī balstoties uz fizisko un juridisko personu iesniegtajām LVĢMC izziņām par applūstamību konkrētos zemesgabalos.

- **Smilšu sanesumi Lielupes grīvā**

Lielupes grīvā esošajā kuģu ceļā (garums 400 m) no jūras regulāri tiek ieskalotas smiltis, seklākajās vietās dziļums ir 2,5 m vai pat mazāk, upes platums grīvā vidēji 120m, no tiem kuģu ceļa platums – 20 m. Smilšu sanesumi kuģu ceļā rada kuģošanai nedrošus apstākļus, Lielupes osta savu darbību ir slēgusi kopš 2004. gada. Jahtu ostas attīstības gaitā tiek veikta sanešu tīrīšana kuģu ceļā. Lai novērstu krasta izskalošanu aiz Lielupes ietekas, ieteicams veikt sanešu plūsmas modelēšanu, lai noteiktu optimālu izrakto smilšu masas novietošanas vietu, tā, lai nodrošinātu sanešu plūsmu aiz Lielupes grīvas.

6. ANTROPOGĒNĀ IETEKME

Kā antropogēno slodzi vai ietekmi definē tiešu vai netiešu cilvēku un viņu saimnieciskās darbības iedarbību uz dabu kopumā vai uz tās atsevišķiem komponentiem un elementiem (gaisu, ainavām, dabas resursiem u.tml.). Pārmērīga antropogēnā slodze var novest pie teritorijas dabisko īpašību zaudēšanas.

Pārsvarā kā antropogēno slodzi definē cilvēka darbības rezultātā radušos piesārņojumu, taču tā ir tikai daļa no antropogēnās slodzes jeb cilvēka radītās ietekmes uz vidi un dabu. Jūrmalā, kā kūrortpilsētā būtisku antropogēno slodzi uz dabas teritorijām rada apmeklētāji, kuru skaits vasarās būtiski pārsniedz iedzīvotāju skaitu. Nekontrolēta un neorganizēta liela apmeklētāju skaita pārvietošanās dabas teritorijās var radīt neatgriezenisku kaitējumu dabai. Īpaši tas aktuāli ir Jūrmalā, kur daba ir tieši un ilgstoši pakļauta cilvēka iedarbībai.

Plānojot pilsētas attīstību, kā vienu no nozīmīgākajiem uzdevumiem būtu jāizvirza tūrisma un rekreācijas infrastruktūras pilnveidošana un uzlabošana, nodrošinot ilgtspējīgu un līdzsvarotu balneoloģisko resursu un dabas vērtību apsaimniekošanu un izmantošanu.

Antropogēnā slodze ir cilvēka tiešās vai netiešās darbības ietekme gan uz dabu un vides stāvokli kopumā, gan atsevišķiem tās elementiem. Tās ietekmē pasliktinās vides stāvoklis, piemēram, piesārņots ūdens gaiss, augsne, tās ekoloģiskā kvalitāte (virszemes ūdeņi, purvi, mitrzemes nenodrošina savas ekoloģiskās funkcijas, samazinās bioloģiskā daudzveidība, izmainās tradicionālā ainava u.c. izmaiņas.

Analizējot antropogēno slodzi kādā konkrētā teritorijā, atkarībā no teritorijas jutīguma jāizvēlas antropogēno slodzi raksturojoši elementi:

- Jūrmalas pilsētas teritorijas jutīgākais vides elements ir Baltijas jūras piekraste. Kā raksturojoši faktori var tikt definēta jūras ūdens kvalitāte un piekrastes ģeoloģiskie procesi, to attīstība.
- Vides kvalitāti teritorijā būtiski ietekmē komunālo pakalpojumu pieejamība un kvalitāte, tai skaitā notekūdeņu apsaimniekošana, ilgtspējīga ūdensapgāde, atkritumu apsaimniekošana, racionāla un videi draudzīga siltumapgāde.
- Transporta infrastruktūras attīstība un labiekārtošana, sabiedriskā transporta pieejamība ir būtisks faktors, kas raksturo draudus gaisa kvalitātei vai tās aizsardzības uzlabošanos.
- Urbāno, apbūvēto zemju pieaugums lielā mērā ietekmē bioloģisko daudzveidību un ietekmē arī vides kvalitāti apbūves un tai piegulošajā teritorijā.
- Piesārņoto un potenciāli piesārņoto teritoriju skaita izmaiņas raksturo arī antropogēnā piesārņojuma slodzes izmaiņas.
- A un B kategorijas piesārņojošu darbību objektu, kā arī riska objektu skaits, to radīto izmešu gaisā un ūdens vidē apjoms raksturo punktveida slodzi uz gaisa un ūdens vidi.

Diemžēl ne visos gadījumos pašreiz publiski pieejamā informācija ir pietiekama antropogēnās slodzes faktoru identifikācijai un tās izmaiņu tendenču izvērtēšanai.

Ietekmes uz gaisa kvalitāti

Nozīmīgākais atmosfēras gaisa piesārņojuma avots Jūrmalā ir autotransports, kura emisijās piesārņojošas vielas ir slāpekļa oksīdi, putekļi un oglekļa monoksīds. Jūrmalas teritorijas plānojuma izstrādei 2009.-2021. gadam, ņemot vērā transporta intensitātes autoceļa A10 Rīga-Ventspils (2008. gada vidējā intensitāte – 29’100 transporta līdzekļi) un autoceļa P128 Sloka – Talsi ievadā Jūrmalā, maģistrālā ielu tīkla izvietojumu un transporta līdzekļu vecuma sastāvu, kā arī stacionāro avotu izmešus, ir veikta gaisa piesārņotājvielu izkliežu modelēšana. Modelēšana veikta ar programmu *EnviMan* (versija Beta 3.0D), izmantojot Gausa matemātisko modeli.

MK 03.11.2009. noteikumiem Nr. 1290 „Noteikumi par gaisa kvalitāti” (turpmāk – MK 03.11.2009. noteikumi Nr. 1290) ir noteikts, ka robežlielumi cilvēka veselības aizsardzībai ir šādi:

- slāpekļa dioksīda (NO_2) gada vidējai koncentrācijai – 40 μ/m^3;
- oglekļa oksīda (CO) maksimālai diennakts astoņu stundu koncentrācijai – 10 mg/m^3;
- cieto daļiņu (PM_{10}) diennakts koncentrācijai no 2010. gada 1. janvāra – 50 mg/m^3;

- cieto daļiņu (PM_{10}) gada vidējai koncentrācijai no 2010. gada 1. janvāra – 20 mg/m^3;

un ekosistēmu aizsardzībai:

- sēra dioksīda (SO_2) gada vidējai koncentrācijai – 20 µ/m^3.

Pēc iegūtajiem aprēķinu rezultātiem var secināt, ka Jūrmalā gaisa piesārņojuma pārsniegumu pašlaik nav.

Gaisa kvalitātes novērojumu tīkls valstī ir organizēts, pamatojoties uz Gaisa un klimata pārmaiņu monitoringa programmas 1. nodaļā minēto dokumentu prasībām. Atmosfēras monitoringa tīkls pašlaik ir veidots tā, lai tiktu uzkrāta nepieciešamā informācija par gaisa kvalitātes sākotnējo novērtējumu Latvijā saskaņā ar MK 03.11.2009. noteikumiem Nr. 1290, kuros pārņemtas Direktīvas 2008/50/EK un Direktīvas 2004/107/EK noteiktās prasības.

Latvijā tiek izdalītas divas zonas gaisa kvalitātes novērtēšanai un pārvaldībai – Rīgas aglomerācija un pārējā Latvijas teritorija. Gaisa kvalitātes mērījumi tiek veikti Rīgā, Liepājā, Ventspilī un Rēzeknē. Atbilstoši MK 03.11.2009. noteikumu Nr. 1290 prasībām, LVĢMC reizi trijos gados pārskata valsts teritorijas iedalījumu zonās un aglomerācijās, novērtējot gaisa kvalitāti. Ja aglomerācijās vai zonās ir notikušas būtiskas pārmaiņas, kas ietekmē gaisa piesārņojuma līmeni, atbildīgā institūcija organizē ārpuskārtas gaisa kvalitātes novērtējumu.

Gaisa monitoringa stacijas vietas izvēli nosaka, pamatojoties uz iepriekšminētā gaisa kvalitātes novērtējuma rezultātiem, kā arī ievērojot MK 03.11.2009. noteikumu Nr. 1290 noteiktos gaisa monitoringa staciju izvietojuma kritērijus un nosacījumus attiecībā uz paraugu ņemšanu. Rezultātā tiek sagatavoti priekšlikumi gaisa monitoringa tīkla turpmākai pilnveidošanai, kā arī izstrādāti gaisa monitoringu tīkla staciju apraksti ar kartēm un attēliem. Lai nodrošinātu gaisa monitoringa stacijas vietas atbilstību noteiktajiem kritērijiem, stacijas izvietojumu pārskata ne retāk kā reizi piecos gados.

Jūrmalā gaisa kvalitātes novērojumi valsts vides monitoringa ietvaros netiek veikti. Noteikts, ka Jūrmalas pilsētas gaisa kvalitāte atbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām. Plānošanas dokumenta īstenošanas gaitā LVĢMC nav konstatējis negatīvas gaisa kvalitātes izmaiņas, vai draudus normatīvajos aktos noteikto robežvērtību pārsniegšanai.

Jūrmalas pilsētas pašvaldībai ir apstiprināta ***Jūrmalas pilsētas ilgtspējīgas enerģētikas rīcības programma 2013.-2020. gadam***, kurā ir izvirzīti šādi mērķi:

1) samazināt pilsētas radītās CO_2 emisijas par 20 %, salīdzinot ar 2008. gada emisiju līmeni;
2) samazināt enerģijas patēriņu pašvaldības un dzīvojamajās ēkās par 10,5 % attiecībā pret 2012. gadu;
3) veicināt enerģijas patēriņa samazinājumu dzīvojamajā sektorā par 0,4 %, īstenojot informatīvos pasākumus.

Ir veiktas aplēses nosakot CO_2 emisiju pamatdatus, un 2012. gadā tās bija:

- centralizētā siltumapgāde, tCO_2/gadā – 29’887;
- vietējā un individuālā siltumapgāde, tCO_2/gadā – 44’043;
- pārējā dabasgāze, tCO_2/gadā – 3433;
- elektroenerģijas patēriņš, tCO_2/gadā – 16’206;
- autotransports, tCO_2/gadā – 26’241;
- KOPĀ, tCO_2/gadā 119’809.

Enerģijas ražošana Jūrmalas pilsētā notiek trīs veidos:

1) centralizēti – Jūrmalā darbojas centralizētā siltumapgādes sistēma, kas siltumenerģijas patērētājus nodrošina ar savās katlu mājās saražoto siltumenerģiju;
2) vietējās katlu mājās – patērētāji, kas nav pieslēgti centralizētajai siltumapgādes sistēmai, bet ar vienu kopēju siltuma avotu nodrošina siltumenerģiju visai ēkai;
3) individuāli – patērētājs nav pieslēgts centralizētajai siltuma apgādes sistēmai un nav uzstādīts vietējs siltuma avots, bet siltumenerģija tiek iegūta individuāli, piemēram, dzīvoklī uzstādīts autonoms gāzes katls.

Jūrmalas pilsētas centralizēto siltumapgādes sistēmu veido:

- 12 dabasgāzes katlu mājas (pieder SIA „Jūrmalas siltums"), kā arī šķeldas katls (pieder SIA „LKP Solutions";
- siltumtīkli 59 km garumā;
- siltumenerģijas patērētāji ar kopējo apkurināmo platību apmēram 850'000 m^2.

Lielākais punktveida gaisa piesārņojuma avots ir SIA „Jūrmalas siltums" katlu māja „Kauguri", Lībiešu ielā 9. Pārējās katlu mājas ir nelielas un nerada nozīmīgu gaisa piesārņojumu pilsētā.

5. tabula. **Jūrmalas pilsētas mazās katlu mājas**
Avots: SIA „Jūrmalas siltums"

Nr. p.k.	Adrese	K/m jauda (MW)
1.	Slokas iela 47A	27.26
2.	Tukuma iela 10	0.28
3.	Dūņu ceļš 2	0.40
4.	E. Dārziņa iela 4	0.70
5.	Aizputes iela 1D	7.44
6.	J. Pliekšāna iela 80	6.02
7.	P. Stradiņa iela 6	0.05
8.	Viestura iela 27	0.58
9.	Ineša iela 6	0.99
10.	Dubultu prospekts 96A	0.18
11.	Meža prospekts 62	0.80

Katlu māju izmešos Jūrmalā galvenās piesārņojošās vielas ir oglekļa oksīds, slāpekļa oksīdi un oglekļa dioksīds. Daudzās katlu mājās pēdējos gados sēru saturošais kurināmais ir aizstāts ar dabas gāzi. Tādēļ stacionāro avotu izmešos sēra dioksīda daļa ir niecīga.

Degvielas uzpildes staciju izmešos ir petrolejas un benzīna, gāzes uzpildes staciju – propāna un butāna gāzes tvaiki. Autoservisos un ražotņu izmešu sastāvā ir krāsu un dažādu šķīdinātāju tvaiki, citi gaistošie savienojumi un putekļi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, var secināt, ka stacionārajiem avotiem ir nenozīmīga ietekme uz gaisa kvalitāti Jūrmalā. Lai nodrošinātu kvalitatīvu vidi kūrortu attīstībai pilsētā nākotnē katlu mājās vēlams pilnībā nomainīt sēru saturošo kurināmo pret videi draudzīgāku (dabas gāzi vai biomasu).

- **Slodze uz virszemes ūdeņiem**

Antropogēno slodzi uz Jūrmalas lielāko un galveno ūdensobjektu – Lielupi nosaka robežšķērsojošais un vēsturiskais piesārņojums, lietus ūdens noteces un meliorācijas sistēmu ekspluatācijas efektivitāte, attīrīšanas iekārtu esamība, komunālo notekūdeņu attīrīšanas kvalitāte, rūpniecisko notekūdeņu sastāvā esošās bīstamās vielas.

Jūrmalas pilsētas teritorijā kā būtiskākie slodzi uz virszemes ūdeņiem radošie aspekti SIVN ietvaros definēti notekūdeņu novadīšana virszemes ūdensobjektos. Notekūdeņu radītās ietekmes ir atkarīgas no attīrīšanas iekārtu esamības un to kvalitatīvas darbības, komunālo notekūdeņu attīrīšanas pakāpes, notekūdeņu sastāvā esošajām bīstamajām vielām un mehāniskajiem piemaisījumiem.

Saskaņā ar SIVN datiem plānošanas perioda sākumā – 2008. gadā centralizētā notekūdeņu savākšanas sistēma Jūrmalas pilsētā apkalpoja aptuveni 41 tūkstoti jeb 74 % Jūrmalas iedzīvotāju. Pārējie pilsētas iedzīvotāji un uzņēmumi izmanto individuālos kanalizācijas risinājumus. Pilsētas notekūdeņu savākšanas sistēmu apsaimnieko pašvaldības SIA „Jūrmalas ūdens".

Kopumā pilsētā centralizētos ūdensapgādes pakalpojumus, ko nodrošina SIA „Jūrmalas ūdens", izmanto aptuveni 75 % iedzīvotāju, bet kanalizācijas pakalpojumus – aptuveni 74 % iedzīvotāji. Pēc Jūrmalas ūdenssaimniecības attīstības projekta II kārtas īstenošanas pakalpojuma pārklājums aptver ūdensapgādes tīkliem 82 % un sadzīves kanalizācijas novadīšanai 79 % no visas pilsētas teritorijas, attiecīgi pēc projekta III kārtas ūdensapgāde – 87 %, bet sadzīves kanalizācija – 86 %. Plānots, ka pēc projekta IV kārtas realizācijas rādītājs abām komunikācijām pietuvosies 100 %.

Pavisam Jūrmalas pilsētas teritorijas virszemes ūdeņos notekūdeņi 2009. gadā tika izvadīti sešās vietās: normatīvi tīri komunālie notekūdeņi Lielupē no Slokas NAI (Nr. N100567, ar attīrīšanu), Vecslocenē no SIA „Saiva Textile" attīrīšanas iekārtām (Nr. N100084, ar attīrīšanu) un meliorācijas grāvī Vaivaros no nacionālā rehabilitācijas centra „Vaivari" attīrīšanas iekārtām (Nr. N100073, ar attīrīšanu), normatīvi tīri ražošanas ūdeņi Rīgas līcī no sanatorijas „Belorusija" (Nr. N100343, bez attīrīšanas) un meliorācijas grāvī Jaunķemeros no sanatorijas „Jaunķemeri" (Nr. N100080, bez attīrīšanas), normatīvi netīri komunālie notekūdeņi Lielupē no SIA „Sabiedrība SVA" attīrīšanas iekārtām (Nr. N100085, ar attīrīšanu, bijušo Slokas papīrfabrikas NAI, kurās līdz jauno Slokas NAI nodošanai ekspluatācijā veica arī pilsētā savākto notekūdeņu attīrīšanu). Šobrīd notekūdeņu izplūde saglabāta tikai viena – no Slokas attīrīšanas iekārtām.

No Lielupes-Majoru sistēmas savāktie notekūdeņi (30 % no kopējā pilsētas notekūdeņu daudzuma) tiek pārsūknēti attīrīšanai uz Rīgas notekūdeņu attīrīšanas ierīcēm „Daugavgrīva". Dubultu-Ķemeru sistēmā savāktos (70 % no kopējā daudzuma) uzņēmums attīra 2009. gadā ekspluatācijā nodotajās Slokas notekūdeņu attīrīšanas iekārtās. To būvniecība ir veikta Jūrmalas ūdenssaimniecības projekta I kārtas ietvaros. Attīrīšanas iekārtu jauda 9050 m^3/diennaktī. Notekūdeņi Slokas NAI tiek attīrīti bioloģiski nepārtrauktā aktīvo dūņu procesā ar bioloģisku fosfora un slāpekļa atdalīšanu, izmantojot divpakāpju attīrīšanas tehnoloģiju bez ķīmiskās nogulsnēšanās (otrējā attīrīšana).

Līdz ar Slokas NAI attīrīšanas iekārtu darbības uzsākšanu Jūrmalā ir uzlabota notekūdeņu attīrīšanas efektivitāte, no tām Lielupē tiek novadīti notekūdeņi, kuru kvalitāte atbilst normatīvo aktu prasībām. Ķemeru notekūdeņu sistēma 2007. gadā ir pieslēgta Slokas jaunajām NAI, Ķemeru NAI darbība un nepietiekami attīrīto notekūdeņu izplūde Vēršupītē ir slēgta.

Pilsētas notekūdeņi tiek attīrīti divās NAI – Slokas NAI un SIA „Rīgas ūdens" piederošajās NAI „Daugavgrīva". Aptuveni 70 % notekūdeņu tiek attīrīti Slokas NAI, bet atlikušie 30 % – Daugavgrīvas NAI. Slokas NAI tehnoloģiskais process nodrošina nepārtrauktu aktīvo dūņu procesu ar bioloģisku fosfora un slāpekļa atdalīšanu, izmantojot divpakāpju denitrifikāciju bez ķīmiskās nogulsnēšanas. Viss notekūdeņu apjoms, kas tiek attīrīts un attiecīgi izvadīts Lielupē un Daugavā atbilst Latvijas un ES normatīvajos aktos izvirzītajām notekūdeņu attīrīšanas prasībām.

Teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes laikā, 2022.gadā tika apstiprināta jauna - SIA „Jūrmalas ūdens" vidēja termiņa darbības stratēģija 2023.-2027. gadam.

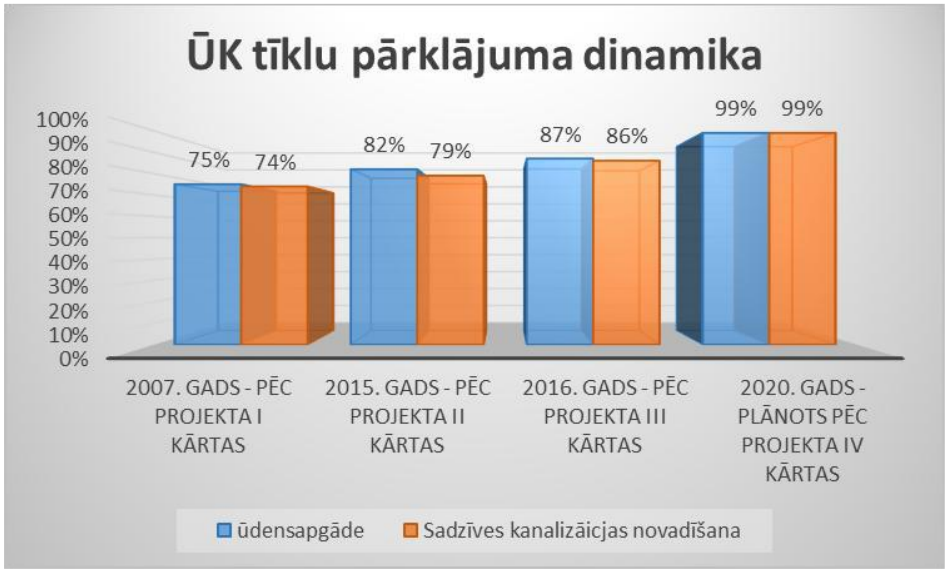
Atbilstoši SIA „Jūrmalas ūdens" 2021.gada pārskatam, 2021. gadā ūdens un notekūdeņu apjoms sāk pieaugt, kas norāda uz patēriņa atgriešanos pirms COVID-19 līmeni un Sabiedrībai realizējot Kohēzijas fonda līdzfinansētos projektus. 2021.gada pēdējā ceturksnī tika izveidoti 244 jauni pieslēgumi.

Notekūdeņu pieplūdi sastāda infiltrācija un tiešā ieplūde. Infiltrācija rodas sakarā ar apstākli, ka Jūrmalas pilsētā liela daļa tīklu atrodas zem gruntsūdens līmeņa, un caur bojājumiem cauruļvados, cauruļvadu savienojumos un pieslēgumos pie akām un pašās akās kanalizācijas sistēmā ieplūst gruntsūdeņi. Konsekvento notekūdeņu daudzuma samazinājumu pie abonentu skaita pieauguma nodrošina investīciju projektu ietvaros veiktā kanalizācijas tīklu pārbūve, nodrošinot to hermētiskumu un novēršot gruntsūdeņu pieplūdes.

6. tabula. **Slokas NAI attīrīšanas procesa efektivitāte**
Avots: SIA „Jūrmalas ūdens"

Rādītājs	Piesārņojošo vielu koncentrācija pirms ieplūdes attīrīšanas iekārtās (mg/l)	Piesārņojošo vielu koncentrācija notekūdeņu izplūdē (mg/l)	Attīrīšanas efektivitāte (%)
Suspendētās vielas	4402,6	2,6	99,4
BSP5	440	7	98,4
ĶSP	760	30	96,1
Nkop	44	10,5	76,1
Pkop	9,9	0,2	97

Saskaņā ar SIA „Jūrmalas ūdens" sniegto informāciju novadīto notekūdeņu kvalitāte atbilst normatīvajos aktos un B kategorijas piesārņojošas darbības atļaujā noteiktajām prasībām. Normatīvajos aktos noteikto robežvērtību pārsniegumi nav konstatēti.



3. attēls. **Kanalizācijas pakalpojumu pieejamība (% no iedzīvotāju skaita)**
Avots: SIA „Jūrmalas ūdens"

Trokšņa emisijas

Galvenie akustiskā trokšņa avoti Jūrmalā ir autotransports un dzelzceļš. Ražošana Jūrmalā nav attīstīta, tās ietekme uz trokšņa līmeni ir nenozīmīga. Lidostas „Rīga" lidmašīnu trokšņa radītā ietekmes zona ir orientēta Mārupes pagasta un Buļļu salas (Rīgā) virzienā. Lidmašīnu radītā trokšņa pārsniegumu zona līdz 5 dB Jūrmalā nedaudz skar Vārnukrogu. Taču tā kā aprēķinātie pārsniegumi nav lieli un tie pārsniedz tikai naktij noteiktos trokšņa robežlielumus, tad lidostas „Rīga" radītā trokšņa ietekme uz pilsētu ir vērtējama kā nebūtiska.

Informāciju par trokšņa līmeņiem pilsētā galvenokārt sniedz Rīgas aglomerācijas stratēģiskās trokšņu kartes, kurās ietverta arī Jūrmalas pilsētas teritorija no tās austrumu malas līdz Majoriem (ieskaitot), un nelielā pilsētas daļā Bražuciemā – VAS „Latvijas Valsts ceļi" trokšņu stratēģiskās kartes valsts autoceļam A10. Tās atspoguļo situāciju 2006. gadā.

Kartētajā Jūrmalas daļā maģistrālo ielu un dzelzceļa līnijas Torņakalns-Tukums II apkārtnē pārsvarā ir konstatēti trokšņu robežlielumu pārsniegumi no 5 līdz 10 dB. Lielāki trokšņa robežlielumu pārsniegumi ir vakaros – līdz pat 20 dB vakaros un naktīs – 25 dB naktīs. Dienā maģistrālo ielu krustojumu apkārtnē trokšņa robežlielumi tiek pārsniegti par 15 dB. Plašāku teritoriju trokšņa robežlielumu pārsniegumi skar Majoros Lienes ielas, Jomas, ielas un Z. Meierovica prospekta apkārtnē. Izvērtējot iegūtos trokšņa kartēšanas rezultātus, šī teritorija ir iedalīta III prioritātes aglomerācijas nozīmes akustiskā diskomforta zonā. Jūrmalā ir arī klusie rajoni: Rīgas līča piekrastes joslā Majoros, Dzintaros, Bulduros, Lielupes austrumu daļā, Stirnuragā, Buļļuciemā, dabas parkā „Ragakāpa", no Priedaines austrumu daļas līdz Vārnukrogam (kopā 1587 ha), kur katram trokšņa avotam trokšņa rādītāju vērtība ir mazāka par robežlielumu.

Autoceļa A10 ievada apkārtnē Bražuciemā apmēram 350 m platā joslā no autoceļa trokšņa līmenis pārsniedz 55 dB, apmēram 100 m attālumā – 65 dB, sasniedz 75 dB – autoceļa nodalījumā. Izvērtējot autoceļa A10 radīto troksni, Bražuciema teritorijā uz austrumiem no autoceļa A10 ir izdalīta akustiskā trokšņa diskomforta zona.

Jūrmalas TPG 2023 izstrādes laikā Rīgas aglomerācijai un valsts autoceļam A10 ir sagatavoti rīcības plāni vides trokšņa samazināšanai. Jūrmalā akustiskā diskomforta zonā Dzintaros un Dubultos ir plānota trokšņa līmeņa samazināšana no dzelzceļa, rekomendēta kustības ātruma precizēšana un samazināšana, citi pasākumi (prettrokšņa ekrānu izbūve, stādījumu joslu izveide, prettrokšņa risinājumi ēku fasādēm) nav plānoti. Akustiskā trokšņa diskomforta zonā Bražuciemā rīcības plānā ietverta prettrokšņa ekrānu (augstums 4 m, kopējais garums – 232 m) izvietošana dzīvojamo ēku tuvumā autoceļa A10 labajā pusē. Šos pasākumus iespējams realizēt autoceļa A10 Rīgas – Ventspils posma Priedaine-Sloka-Ķemeri paplašināšanas ietvaros. Pašlaik minētajai autoceļa paplašināšanai notiek skiču projekta izstrāde un

ietekmes uz vidi novērtējuma noslēguma ziņojuma izstrāde, kuru ietvaros arī tiek veikta trokšņu izpēte un prettrokšņa pasākumu plānošana un projektēšana. Jūrmalas TPG 2023 4.redakcijā ir noteikta papildus teritorija ar īpašiem noteikumiem - Paaugstināta trokšņu līmeņa teritorija (TIN121), teritorijai gar valsts galveno autoceļu A10, kur ir izbūvēti vai ir plānots attīstīt trokšņa jūtīgus objektus, bet ir konstatēts un/vai tiek prognozēts paaugstināts vides troksnis.

Trokšņa kartēšana Jūrmalā nav veikta no Dubultiem līdz pilsētas rietumu robežai (t.sk. gar dzelzceļu), taču, ievērojot maģistrālo ielu un dzelzceļa izvietojumu, var secināt, ka to apkārtnē arī iespējami trokšņa līmeņu pārsniegumi un ka Dubultos līdzīgi kā Majoros ir iespējama trokšņa diskomforta zona, kas tomēr samazinās pilsētas rietumu virzienā, jo arī satiksmes intensitāte šajā pilsētas daļā ir salīdzinoši mazāka.

6.1. PIESĀRŅOTĀS UN POTENCIĀLI PIESĀRŅOTĀS VIETAS

Augsnes un grunts piesārņojumu Jūrmalas pilsētā galvenokārt veido bijušās rūpnīcas, katlu mājas, mehāniskās darbnīcas, degvielas uzpildes stacijas, naftas bāzes un ķimikāliju noliktavas. Lielākā daļa reģiona augsnes un grunts bijušo un esošo piesārņotāju minēti LVĢMC uzturētajā Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā.

Jūrmalas pilsētā atrodas 7 piesārņotas (skatīt 7. tabulu) un 24 potenciāli piesārņotas vietas (skatīt 8. tabulu).

7. tabula. **Piesārņotās vietas Jūrmalas pilsētas teritorijā**
Avots: LVĢMC

Nosaukums	Adrese Jūrmalā	Piesārņojuma veids
Katlu mājas mazuta glabātuve Ķemeros	Tūristu iela 18, 18A	Katlu mājas mazuta glabātavas avārijas vieta. Naftas produktu noplūde gruntī
IU „Zanda”	Ventspils šoseja 64	Bijusī naftas produktu glabātuve. Naftas produkti gruntī
SIA „ATF Jūrmala SV”	Ķemeru iela 26	Autobusu parka degvielas uzpildes stacija. Gruntsūdens piesārņojums ar naftas produktiem
SIA „Metāla konstrukcijas”, SIA „Privats”	Lielupes iela 28	Demontējama DUS. Naftas produkti gruntī un gruntsūdenī
Sadzīves atkritumu poligons „Priedaine”	Priedaine 2501	Sadzīves atkritumu poligons, 10 ha, piesārņojošas vielas: kopējais slāpeklis, amonjaks, naftas produkti, cinks un svins, kā arī to savienojumi
SIA „Latimpeks auto” DUS	Staiceles iela 3	Degvielas uzpildes stacija. Naftas produkti gruntsūdenī
PVAS „Latvijas nafta”	Talsu šoseja 1	Degvielas uzpildes stacija. Naftas produktu piesārņojums gruntsūdenī

8. tabula. **Potenciāli piesārņotās vietas Jūrmalas pilsētas teritorijā**
Avots: LVĢMC

Vietas nosaukums	Adrese	Piesārņojuma veids
Jūrmala (Kūdra) Melnezera 10	Melnezera iela 10	Naftas produkti
SIA „Neste Latvija” DUS	Viestura iela 21	Naftas produkti
SIA „Latvija Statoil” DUS	Dubultu prospekts 42	Naftas produkti
SIA „OptiLat”	Meistaru iela 1	iekārtas krāsu, laku vai līmes ražošanai
SIA „Degvielas apgāds”	Jūrkalnes iela 10	Naftas bāzes un termināli
Alderis, Lielupes krasts	Lāču iela 16	Aldera būvlaukums. Ar naftas produktiem piesārņota grunts atvesta no katlu mājas teritorijas, un izbērta Lielupes krastā
Bijusī cementa rūpnīca	Dzirnavu iela 100	Ilgstoši rūpnieciski noslogota teritorija
Nelegāla izgāztuve Zvejas ielā	Zvejas ielas galā	Būvgruži, naftas produkti
Bij. „Marienbāde” katlu mājas teritorija	Bulduru prospekts 146	Nojaukta, būvbedrē konstatēti naftas produkti
SIA „Brīze” bijusī veļas mazgātuve un katlu māja	Slokas iela 64	Iespējams piesārņojums ar naftas produktiem un ķīmiskām vielām, šķidrais kurināmais, degvielas glabātuve

Vietas nosaukums	Adrese	Piesārņojuma veids
Slokas komunālās daļas bijušās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas	Mežmalas iela 35	Grunts piesārņojums ar notekūdeņiem
Bij. „Marienbāde" garāžas	Lielupes iela, Stirnurags	Grunts piesārņota ar naftas produktiem
SIA „Slokas papīru apstrādes uzņēmums"	Fabrikas iela 2	Iespējams piesārņojums ar naftas produktiem un citām ķīmiskām vielām, demontēta mazuta saimniecība
Slokas attīrīšanas iekārtas ar dūņu laukiem	Mežmalas iela 41	Iespējams piesārņojums ar ķīmiskām vielām
Jahtklubs „Vikings"	Vikingu iela 10	Iespējams naftas produktu piesārņojums
Bij. AS „Jūraslīcis"	Lašu iela 10	Katlu māja ar mazutu, kuģu degvielas glabāšana un uzpilde
Druvciema vecās bioloģiskās attīrīšanas iekārtas	Ražas un Slokas ielas stūris	Iespējams piesārņojums ar ķīmiskām vielām
Vecās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas „Lielupe"	Vikingu iela 40A	Grunts un gruntsūdens piesārņojums ar naftas produktiem, nosēddīķi, emšeri
SIA Jūrmalas ATU	Slokas iela 69B	Iespējams naftas produktu piesārņojums
Asfaltbetona rūpnīca, I.U. „Liktenis"	Dzirnavu iela 1	Iespējams naftas produktu piesārņojums, asfalta betona rūpnīcas kurināmā tvertnes, bituma bedres
Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests	Rīgas iela	Iespējams naftas produktu piesārņojums, ir bijusi arī liela putu noplūde gruntī, degvielas glabātuve, ugunsdzēsības putu glabātuve
Miera ielas noliktavas	Miera iela 10	Iespējams piesārņojums ar ķīmiskām vielām. Bijusī SES noliktava dažādām indēm, mehāniskās darbnīcas
Slokas CPF attīrīšanas iekārtu vecie dūņu lauki	Mežmalas iela 35	iespējams piesārņojums ar ķīmiskām vielām
Bij. „Marienbāde" saimniecības bloks	Ērgļu iela 2A	Grunts piesārņota ar naftas produktiem

Jānorāda, ka reģistrā kā piesārņota vieta ir iekļauts nekustamais īpašums Tūristu iela 18A (katlu māja Ķemeros). 2019. gadā zemesgabalā būvprojekta „Būvju nojaukšana Tūristu ielā 18A" ietvaros tika veikti teritorijas sakārtošanas darbi, t.sk. nojauktas (demontētas) tur esošās ēkas (katlu mājas), kā arī veikta grunts kvalitātes izpēte. Rezultātā ir saņemts arī speciālista atzinums par grunts kvalitāti. Saskaņā ar izpētes rezultātiem, naftas produktu piesārņojums pētītās teritorijas gruntīs nav konstatēts, līdz ar to Jūrmalas pilsētas pašvaldība ir lūgusi institūciju mainīt reģistrā tās kategoriju uz "vieta nav piesārņota".

Galvenās piesārņojošās vielas piesārņotajās vietās ir naftas produkti, sadzīves atkritumu poligonā „Priedaine" arī citas: kopējais slāpeklis, amonjaks, kā arī cinks un svins un to savienojumi, potenciāli piesārņotajās vietās lielākajā daļā objektu – naftas produkti, atkarībā no saimnieciskā darbības veida atsevišķās vietās – piesārņojums ar dažādām ķīmiskām vielām, būvgruži, kā arī citi ražošanas procesu atkritumi.

Sadzīves atkritumu izgāztuve „Priedaine" darbība tika slēgta ar 2009. gada 1. augustu, SIA „Slokas papīru apstrādes uzņēmuma" teritorijā darbojas vairāki nelieli uzņēmumi, vairāki uzņēmumi (SIA „OptiLAT", SIA „Jūrmalas ATU", Asfaltbetona rūpnīca, „Liktenis", SIA „Statoil" DUS, SIA „Neste Latvija" DUS) turpina darbību atbilstoši tiem izsniegtajām atļaujām ieviešot vides aizsardzības pasākumus piesārņojuma mazināšanā.

Pārsvarā piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu detalizēta izpēte nav veikta, nav pieņemti arī lēmumi par sanācijas vai citu teritorijas rekultivācijas pasākumu nepieciešamību.

6.2. ATKRITUMU APSAIMNIEKOŠANA

Atkritumu apsaimniekošanas nodrošināšana ir viens no būtiskiem antropogēnās ietekmes uz vidi samazināšanas pasākumiem, ko īsteno pašvaldība.

Atkritumu apsaimniekošanu Jūrmalas pilsētā centralizēti nodrošina SIA „Jūrmalas namsaimnieks" sadarbībā ar SIA „Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrību „Piejūra"". Jūrmalas pilsētā tiek nodrošināta dalīta atkritumu vākšana, 144-139 atkritumu savākšanas laukumos bez kopējā atkritumu konteinera izvietoti konteineri stikla un PET (jeb polietilēna) atkritumu savākšanai. Teritorijas plānojuma īstenošanas laikā šo punktu skaits nenozīmīgi mainās, punktu izvietojums aptver visu pilsētas teritoriju. Peldsezonas laikā atkritumu konteineru skaits pludmalē tiek palielināts.

Jūrmalas atkritumu pārkraušanas un šķirošanas stacija izveidota Ventspils šosejā 61. Šeit gan fiziskās, gan juridiskās personas bez maksas var nodot: kartonu, makulatūru, tetrapakas (skalotas), logu stiklu, pudeļu stiklu, plastmasas iepakojuma izstrādājumus (PET pudeles (plastmasas), polietilēna plēves, iepakojuma maisiņus, tosola, eļļas, vējstiklu šķidruma taru, minerālmēslu maisus, dārzniecībā izmantoto plēvi, lopbarības ietinamo plēvi un sietus, kā arī plastmasas kannas u.tml. iepakojumus), sadzīves elektronikas preces (ledusskapji, plītis, veļas mazgājamās mašīnas, televizori, datori), luminiscentās lampas (dienas gaismas spuldzes) un metāllūžņus (metāla iepakojumus).

Par samaksu: cietos sadzīves atkritumus, autoriepas, būvgružus – pārkraušanas stacijās, bet poligonā „Janvāri": lielgabarīta atkritumus (mēbeles, santehnika u.tml.), bioloģiskos atkritumus, azbestu saturošus būvniecības atkritumus (šīferi), arī drēbes un audumus. Nepieņem tādus bīstamos atkritumus kā ķimikālijas, medicīnas atkritumus, naftas produktus u.tml.). Bīstamo atkritumu apsaimniekošanu atbilstoši individuāliem līgumiem nodrošina AS „BAO".

Pēc atkritumu šķirošanas tiek nodrošināta to utilizācija, t.sk. bioloģisko atkritumu kompostēšana. Sadzīves atkritumi tiek nodoti deponēšanai reģionālajā Cieto sadzīves atkritumu poligonā „Janvāri" Talsos. Agrāk eksistējušās Jūrmalas atkritumu izgāztuves Priedainē un Kūdrā ir slēgtas un rekultivētas.

6.3. TRANSPORTA INFRASTRUKTŪRA

Jūrmalas īpatnība ir tās izolētība un lineārais raksturs. Pilsētu nodala Lielupe; pilsētai ir trīs galvenie pievienojumi (pieslēgumi) valsts autoceļu tīklam – Priedainē pie Lielupes autotilta, Slokā pie Lielupes autotilta, un Ķemeros. Visi esošie pievienojumi pie valsts galvenā autoceļa A10 ir aktualizēti izstrādājot Jūrmalas TPG 2023, ņemot vērā VAS „Latvijas valsts ceļi" sniegto informāciju.

Reģiona kontekstā Jūrmala ir izteikts braucienu galamērķis. Tranzīta satiksmes dalībnieki dod priekšroku apbraukt pilsētu pa autoceļu A10/E-22 Rīga-Ventspils. Šī tendence pieaugs, īstenojot autoceļa Rīgas-Ventspils pārbūvi un tālākā perspektīvā izbūvējot plānotā Rīgas Ziemeļu transporta koridora 3. un 4. posmu.

Jūrmalas saikni ar Rīgu nodrošina četru joslu autoceļš un dzelzceļš ar samērā intensīvu pasažieru vilcienu kustību. No Rīgas uz Jūrmalu ved iecienīts velosipēdu ceļš. Tomēr vasarā, arī populāru pasākumu reizēs, autosatiksmes intensitāte un pasažieru daudzums sabiedriskajā transportā pārsniedz tā kapacitāti. Veidojas sastrēgumi pie Priedaines caurlaižu punkta un ielu krustojumos, trūkst autostāvvietu, bet vilcieni ir pārpildīti. Atbilstoši statistikai, arī lielākā daļa ceļu satiksmes negadījumu notiek vasarā.

Sabiedriskā transporta funkcijas Jūrmalā lielā mērā ir pārņēmis dzelzceļš. Aptuveni 45 % Jūrmalas apbūvēto teritoriju atrodas 10 minūšu gājiena attālumā no dzelzceļa stacijām. Jūrmalas pilsētas teritoriju šķērso dzelzceļa līnija Torņakalns-Tukums II, kas ir daļa no Rīgas piepilsētas elektrificētā dzelzceļa tīkla. Pilsētai augot, apbūve tuvinājusies dzelzceļam un pašlaik dzelzceļa līnija faktiski iezīmē pilsētas apbūves centrālo asi. Dzelzceļš savieno gandrīz visas Jūrmalas pilsētas daļas, un ir būtiska pilsētas sabiedriskā transporta sastāvdaļa. Pārējā teritorijā pasažieru pārvadājumus veic starppilsētu maršrutu autobusi, pilsētas maršrutu autobusi, mikroautobusi, taksometri.

Sabiedriskā transporta pakalpojumu saņemšana ir apgrūtināta teritorijās, kur kursē tikai pilsētas maršrutu autobusi, kas kursē reti un nedublējas ar starppilsētu maršrutu autobusiem vai dzelzceļu, īpaši Buļļuciemā, kā arī dzīvojamos rajonos pie Lielupes.

Jūrmalas ielu kopgarums 2016. gadā bija 381 km.

Lielupes un Rīgas līča tiešais tuvums ir potenciāls ūdenstransporta attīstībai Jūrmalā, bet pagaidām tam ir niecīga nozīme. Lielupes grīva ir aizsērējusi, Lielupes osta nedarbojas. Trūkst piestātņu upes krastos, piekļūšana krastiem ir slikta. Vasarā no Rīgas līdz Majoriem kursē upju kuģīši. Jahtas Lielupē no Rīgas var ienākt pa Buļļupi līdz dzelzceļa tiltam, kur to kustību ierobežo dzelzceļa tilts (4,7 m), tālāk arī autotilts (5,2 m). Upi izmanto motorlaivas, airu laivas un kuteri.

Lielupes krastmala, lai arī atrodas pilsētas teritorijā, ir grūti izmantojama. Lielā daļā krastmalas teritoriju ir spēkā aizsargājamas dabas teritorijas režīms, liela daļa ir applūstoša, kā arī daļēji tās pieejamību ierobežo privātie zemes īpašumi. Gar Lielupes krastu Jūrmalas pilsētas teritorijā ierīkotas ap 20 laivu piestātņu.

6.4. RŪPNIECISKĀS UN CITAS SAIMNIECISKĀS DARBĪBAS RISKI

- **Paaugstināta bīstamības objekti**

MK 30.04.2013. noteikumi Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk tekstā – MK 30.04.2013. noteikumi Nr. 240) nosaka, ka, izstrādājot teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, ir jāņem vērā paaugstinātas bīstamības objekti. Paaugstinātas bīstamības objektu apdraudētās teritorijas nosaka balstoties uz riska novērtējuma rezultātiem un tās attēlo grafiski. Saskaņā MK 30.04.2013. noteikumiem Nr. 240, pašvaldības avāriju riska zonā var noteikt ierobežojumus esošās apbūves blīvuma palielināšanai un jaunu objektu izvietošanai, kas var izraisīt rūpniecisko avāriju iespējamību. Diemžēl šie MK noteikumi nenosaka paaugstināta riska kritērijus, līdz ar to Latvijā nav vienotas pieejas paaugstināta riska zonu noteikšanai, to kartogrāfiskajai attēlošanai un teritorijas ierobežojumu noteikšanai.[3]

Pašlaik paaugstinātas bīstamības objektu apzināšanu un klasifikāciju regulē MK 19.09.2017. noteikumi Nr. 563 „Paaugstinātas bīstamības objektu apzināšanas un noteikšanas, kā arī civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas plānošanas un īstenošanas kārtība" (turpmāk tekstā – MK 19.09.2017. noteikumi Nr. 563). Saskaņā ar minētajiem noteikumiem, paaugstinātas bīstamības objektus iedala trīs kategorijās: A, B un C kategorijā[4]. Šie noteikumi nosaka, ka informācija par objektiem ir jāapzina un jāaktualizē katru gadu līdz 20. janvārim.

MK 21.01.2021. noteikumos Nr. 46 „Paaugstinātas bīstamības objektu saraksts" ir iekļauti 425 objekti, kuru vidū pārsvarā ir degvielas uzpildes stacijas, naftas produktu bāzes, minerālmēslu ražotnes, kā arī dzelzceļa termināļi. Šajā sarakstā 2021. gadā ir iekļauti B kategorijas četri objekti, kas atrodas Jūrmalas pilsētā (naftas produktu bāze, degvielas un gāzes uzpildes stacijas).

Sarakstā iekļautajam paaugstinātas bīstamības objektam SIA „RDZ Energy" (Jūrkalnes iela 10), atbilstoši ar MK 01.03.2016. noteikumu Nr. 131 „Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi" 15. punkta prasībām, ir jāizstrādā rūpniecisko avāriju novēršanas programma. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā (ar grozījumiem) šim objektam ir noteikta un attēlota drošības aizsargjosla.

Bīstamo kravu pārvadājumi

Bīstamo kravu pārvadājumi Jūrmalā tiek veikti pa valsts autoceļu A10 Rīga – Ventspils, kas izvietojas pilsētā 28 km garumā: Lielupes kreisajā krastā meža teritorijās, šķērso Varkaļu kanālu un posmā no Slokas līdz Ķemeriem. Pa autoceļu pārvadātie kravu apjomi netiek uzskaitīti.

Pa dzelzceļu pilsētā tiek veikti pasažieru pārvadājumi. Pēc VAS „Latvijas dzelzceļš" sniegtās informācijas, kravu pārvadājumi cauri Jūrmalas pilsētai notiek reti īpašos gadījumos, kad dzelzceļa līnija Jelgava-Ventspils ir pārslogota, taču bīstamās kravas nekad netiek transportētas cauri pilsētai. Uzņēmumiem, kuri darbojas Slokā, kravu nosūtīšana notiek caur Slokas staciju no pārejas punkta Ķemeri-Tukums. Pārkrauto kravu apjomam Slokas stacijā ir tendence samazināties. Galvenie kravu veidi ir papīrs un kokvilna. No

[3] „Vadlīnijas rūpniecisko avāriju riska objektu izvietošanas minimālo drošības attālumu un teritorijas izmantošanas un apbūves ierobežojumu noteikšanai teritorijas plānošanas dokumentos", biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija", Valsts vides dienests un biedrība „Latvijas Riska vadības asociācija", 2016

[4] Iepriekš spēkā esošie MK 18.09.2007. noteikumi Nr. 626 „Noteikumi par paaugstinātas bīstamības objektu noteikšanas kritērijiem un šo objektu īpašnieku (valdītāju, apsaimniekotāju) pienākumiem riska samazināšanas pasākumu nodrošināšanai" noteica citādu iedalījumu – valsts nozīmes un reģionālas nozīmes paaugstināta riska objekti

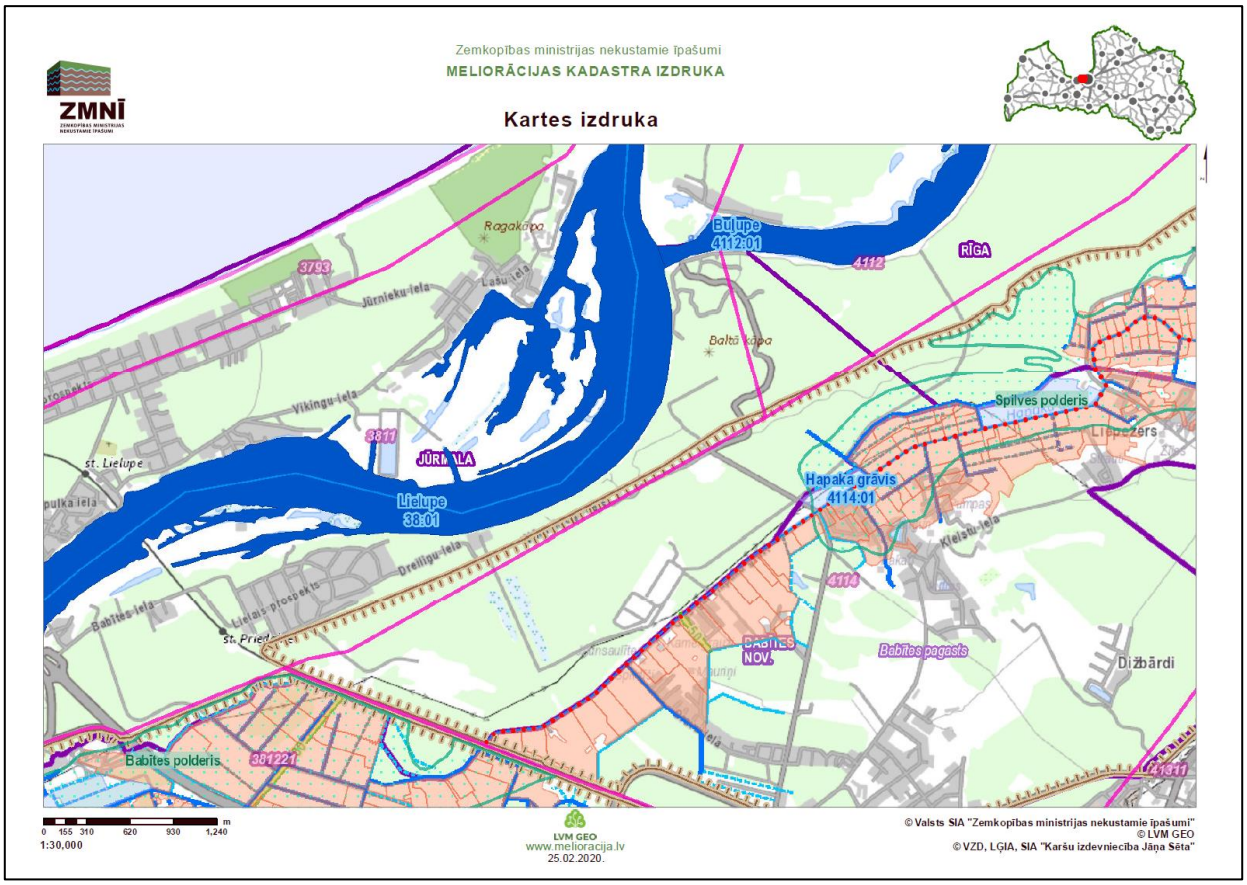
bīstamo kravu veidiem dīzeļdegviela veido nenozīmīgu daļu – līdz 5 % no kopēja kravu apjoma, tādēļ arī risks, ko rada bīstamo kravu pārvadājumi ir niecīgs. Šis risks Jūrmalā ir attiecināms uz dzelzceļa posmu Ķemeri – Sloka.

6.5. POLDERU TERITORIJAS

Jūrmalas pilsētas teritorijā atrodas Jāņupītes poldera un tā sateces baseina lielākā daļa, Spilves poldera un sateces baseina teritorijas daļa, kā arī pavisam neliela Babītes poldera sateces baseina daļa. Visi trīs polderi ir ziemas polderi – teritorijas, kurās no augstajiem ūdens līmeņiem ūdensnotekā vai ūdenstilpē pilnīgi pasargātas ar nepārplūstošiem aizsargdambjiem. Hidrotehniskās būves ir projektētas caurplūdumam ar atkārtošanās varbūtību 1 reizi 100 gados, bet platību mitruma režīma nodrošināšanai sūkņu stacijas jaudas projektētas kā lauksaimnieciski izmantojamām zemēm ar caurplūduma atkārtošanās varbūtību 1 reizi 10 gados (atbilstoši poldera izbūves laikā pastāvošajiem normatīviem un zemes lietojuma veidam).

Spilves poldera platību veido ar aizsargdambjiem aizsargātā teritorija, kuras zemes virsmas atzīme ir zemāka par aplēses ūdens līmeni (atrodas ārpus Jūrmalas teritorijas). Spilves polderis nodots ekspluatācijā 1961. gadā.

Rīgas pilsētas teritorijā atrodas daļa no Spilves poldera platības, daļa atrodas Jūrmalas pilsētas un daļa Babītes novada teritorijās. Jūrmalas pilsētā Spilves poldera daļa atrodas Vārnukroga rajonā, pilsētas austrumu daļā, pie robežas ar Rīgas pilsētu un Babītes novadu. Kopējā poldera platība ir 833 ha, poldera baseins – 2835 ha, bet aizsargdambja kopgarums ir 2,2 km. Spilves poldera sūkņu stacija atrodas Kleistos pie Kleistu ielas un Hapaka grāvja šķērsojuma. Kā poldera maģistrālais novadgrāvis kalpo Hapaka grāvis, kura augšgals sākas pie Rīgas-Tukuma dzelzceļa uzbēruma Spilves poldera robežās (Babītes novada teritorijā, kur tā robežojas ar Jūrmalas pilsētu). Pamatojoties uz MK rīkojumu 2008. gadā valsts īpašumā esošie Spilves poldera aizsargdambji un sūkņu stacija no Zemkopības ministrijas tika nodoti Rīgas pilsētas



4. attēls. **Spilves poldera un tā sateces baseina teritorijas daļa**
Avots: Valsts meliorācijas kadastrs, www.melioracija.lv

pašvaldības īpašumā. 2011. gadā ar Rīgas domes priekšsēdētāja rīkojumu Spilves polderis nodots Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta faktiskajā valdījumā.

Pēc Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes sniegtās informācijas (2015. gadā, detālplānojuma izstrādes vajadzībām Rīgā, Kleistu apkaimē), Spilves poldera sūkņu stacija tiek ekspluatēta ar sekojošiem ūdens līmeņiem:

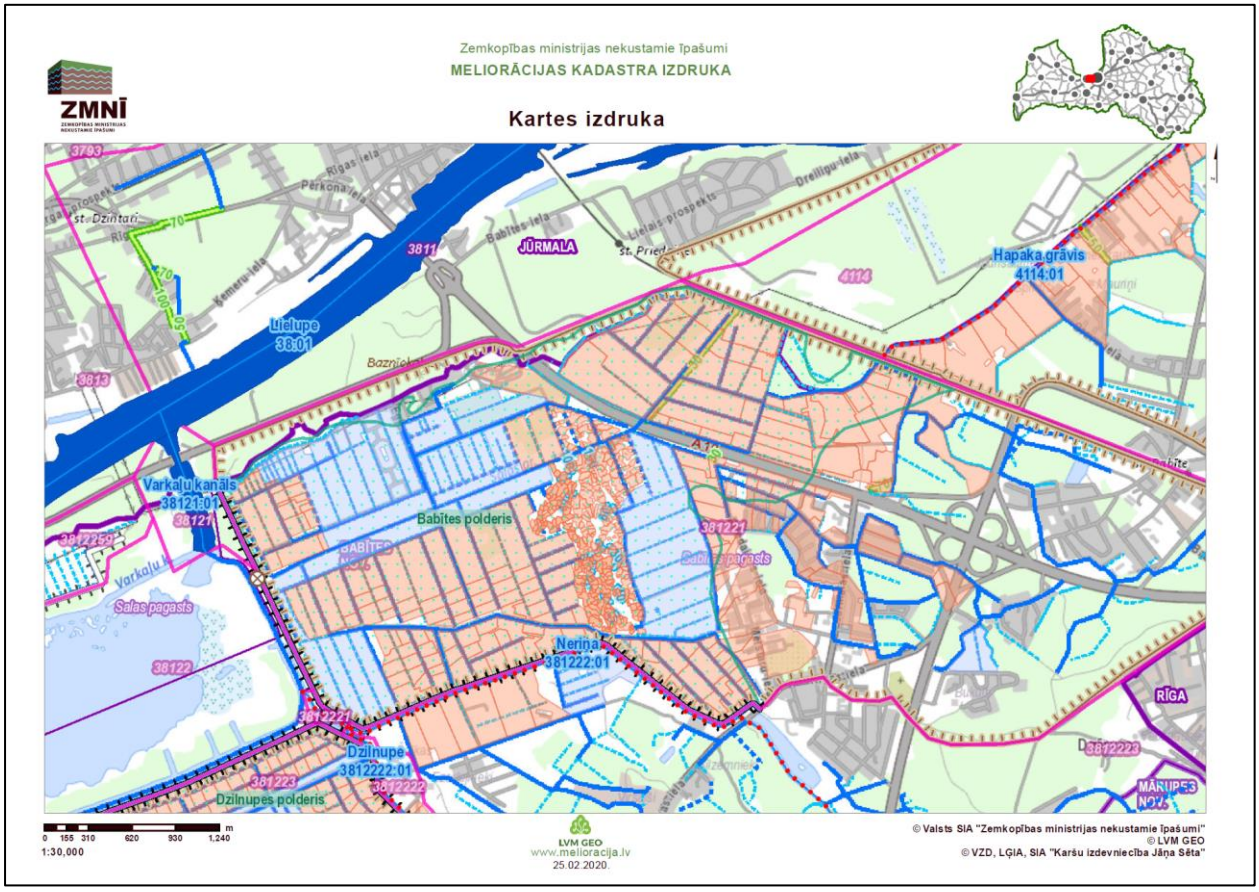
- augstākais ekspluatācijas ūdens līmenis "+0,55"m LAS-2000,5;
- zemākais ekspluatācijas ūdens līmenis "-0,85"m LAS-2000,5.

Spilves poldera teritorija (riska teritorija) Jūrmalas pilsētā ir plānota kā Dabas un apstādījumu teritorija (DA), reāli dabā mežs un to šķērso plānotā Ziemeļu transporta koridora attīstībai rezervētā trase (Rīgas ziemeļu transporta koridora 4. posms). Spilves polderis (riska teritorija) neskar esošās vai plānotās apbūves teritorijas Jūrmalas pilsētā, līdz ar to nav nepieciešami papildus nosacījumi poldera platības ekspluatācijai vai aizsardzībai.

Spilves poldera sateces baseina daļa ietver lielāku Jūrmalas pilsētas teritorijas daļu Vārnukrogā un Priedainē, līdz Rīgas-Tukuma dzelzceļa līnijai, bet arī šajā teritorijā pārsvarā atrodas meži un purvi, atsevišķas vēsturiskās viensētas (savrupmājas), slēgtā un rekultivētā atkritumu izgāztuve „Priedaine" un SIA „Eko Terra" bioloģiski noārdāmo atkritumu kompostēšanas laukums. Arī Spilves poldera sateces baseina daļu šķērso plānotā Ziemeļu transporta koridora attīstībai rezervētā trase (Rīgas ziemeļu transporta koridora 4. posms).

Babītes polderis atrodas Babītes ezera austrumu galā starp valsts galveno autoceļu A10, Babītes ezeru, Neriņas upi, Salienas ciemu un dzelzceļa līniju Rīga-Ventspils. Babītes poldera hidrotehniskās būves ir Babītes pašvaldības īpašums.

Babītes polderis bija pirmais lauksaimniecības nozīmes polderis Latvijā, kuru uzsāka izbūvēt 1939. gadā, ar mērķi nosusināt un iekultivēt pļavas Pierīgas teritorijā. Kopējā Babītes poldera platība ir 910 ha, poldera sateces baseins 1628 ha, kopējais aizsargdambju kopgarums ir 5,1 km. Ūdensnoteka uz Babītes ezeru, Lielupes upes baseins. Nosusināšanas sistēmas ir vairākkārtīgi pārbūvētas.



5. attēls. **Babītes poldera un tā sateces baseina teritorijas daļa**
Avots: Valsts meliorācijas kadastrs, www.melioracija.lv

Babītes ezera vidējais ūdens līmenis ir noteikts 0.2 m BAS, zemes virsas atzīmes poldera platībās ir robežās no -0.8m līdz +2.2 m. Dabīga ūdens notece šajā situācijā gandrīz nav iespējama, tādēļ liekais ūdens ir jāpārsūknē ar sūkņu stacijas palīdzību.

Babītes novadam iespējamais applūdums sagaidāms no Lielupes un Babītes ezera. Aplēsēs pavasara plūdu maksimālais ūdens līmenis pieņemts ar ikgadējo pārsniegšanas varbūtību 1 %, vienu reizi 100 gados, un tas ir 2.5 m B.S. pie Lielupes (Spuņupes) līdz 2.3 m B.S. Babītes ezera austrumu krastā.

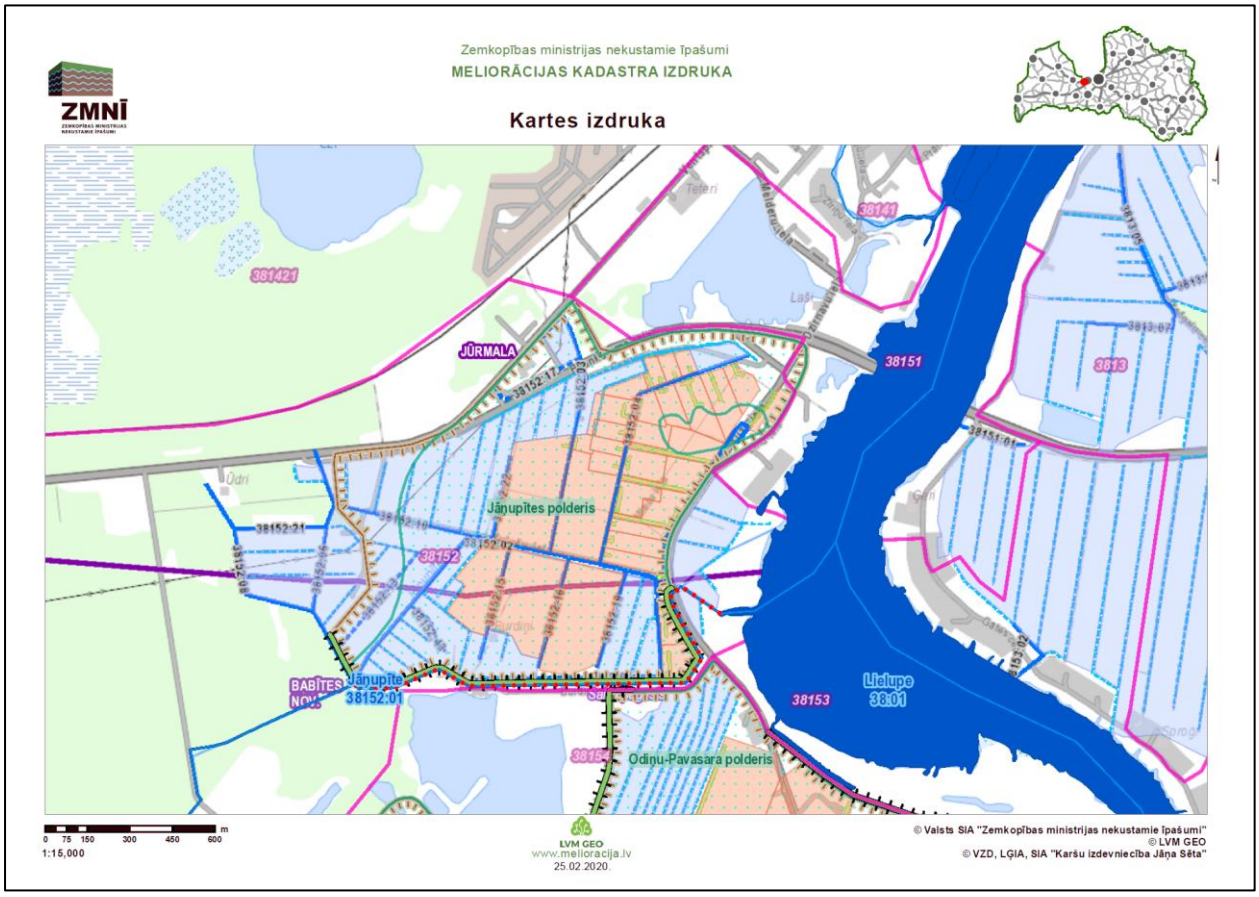
Poldera tehniskais stāvoklis labs. Sūkņu stacija „Babīte" ir labā stāvoklī. Laika posmā no 2011. gada līdz 2013. gadam veikta sūkņu stacijas „Babīte" pārbūve, nodrošinot projektētos sūkņu stacijas ekspluatācijas līmeņus, padziļināts krājbaseins u.c. darbi. Projekta īstenošanas rezultātā tika samazināta plūdu izraisīta nelabvēlīga ietekme.

Jūrmalas pilsētā atrodas tikai neliela daļa no Babītes poldera – meža nogabalā, uz dienvidiem no Rīgas-Tukuma dzelzceļa līnijas, kā arī neliela daļa no poldera sateces baseina – mežs uz dienvidiem no Rīgas-Tukuma dzelzceļa līnijas un pilsētas teritorijas daļa starp autoceļu A10, augstsprieguma elektrolīniju un pilsētas dienvidu robežu Bražciemā.

Babītes poldera teritorija (riska teritorija) un poldera sateces baseina daļa Jūrmalas pilsētā ir plānota kā Dabas un apstādījumu teritorija (DA), reāli dabā mežs. Babītes polderis un tā sateces baseins neskar esošās vai plānotās apbūves teritorijas Jūrmalas pilsētā, līdz ar to nav nepieciešami papildus nosacījumi poldera platības ekspluatācijai vai aizsardzībai.

Jāņupītes polderis atrodas Lielupes kreisajā krastā starp Jāņupīti un autoceļu A10. Polderis ir nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorija.

Babītes novada teritorijā atrodas aptuveni ¼ daļa no Jāņupītes poldera teritorijas. Lielākā daļa poldera un tā sateces baseina teritorijas atrodas Jūrmalas pilsētas teritorijā. Polderis izbūvēts 1992. gadā. Tehniskais stāvoklis apmierinošs. Sūkņu stacija „Jāņupīte" apmierinošā stāvoklī, atrodas Babītes novadā, bet ir valsts īpašums. Aizsargdambis arī atrodas Babītes novadā, tā garums 1,8 km, stāvoklis apmierinošs.



6. attēls. **Jāņupītes poldera un tā sateces baseina teritorijas daļa**
Avots: Valsts meliorācijas kadastrs, www.melioracija.lv

Jāņupītes poldera teritorija (riska teritorija) un poldera sateces baseina daļa Jūrmalas pilsētā ir plānota galvenokārt kā Lauksaimniecības teritorija (L1), t.sk, vēsturiskās viensētas, un kā Dabas un apstādījumu teritorija (DA3). Esošās apbūves kvartāls starp Auzu un Linu ielām noteikts kā Jaukta centra apbūves teritorija (JC17), bet atsevišķi neapbūvēti zemesgabali noteikti kā Jaukta centra apbūves teritorija (JC31).

MK 28.05.2013. noteikumi Nr. 291 „Noteikumi par nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijām" nosaka nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijas un to izmantošanas nosacījumus. Noteikumu pielikumā ir noteikti polderi, kas ir nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijas, tostarp Jāņupītes polderis. Atbilstoši noteikumu 9. punktam, vietējās pašvaldības, kuru teritorijā atrodas šo noteikumu pielikumā minētie polderi, ir tiesīgas mainīt polderu izmantošanu uz tādu, kas primāri saistīta ar apbūvi, ja vietējā pašvaldība no valsts ir pārņēmusi poldera hidrotehnisko būvju uzturēšanu un apsaimniekošanu.

Ņemot vērā, ka ne Jūrmalas pilsētas pašvaldība, ne arī Babītes novada pašvaldība, kuras teritorijā atrodas Jāņupītes poldera hidrotehniskās būves, nav pārņēmušas no valsts Jāņupītes poldera hidrotehnisko būvju uzturēšanu un apsaimniekošanu, izstrādājot Jūrmalas TPG 2023 projektu, netika atbalstīti zemes īpašnieku priekšlikumi funkcionālā zonējuma maiņai no Lauksaimniecības teritorijas (L1) uz citu izmantošanu, kas primāri saistīta ar apbūvi. Jūrmalas TPG 2023 projektā Jāņupītes polderis noteikts kā teritorija ar īpašiem noteikumiem TIN116, izvirzot konkrētas prasības turpmākajai plānošanai poldera teritorijā.

7. IESPĒJAMĀS IZMAIŅAS, JA PLĀNOŠANAS DOKUMENTA GROZĪJUMI NETIKTU ĪSTENOTI

Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23. panta piektajai un septītajai daļai pašvaldība izvērtē nepieciešamību izdarīt grozījumus teritorijas plānojumā, ja spēkā stājas jauni ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā ietveramo informāciju saistīti normatīvie akti ar augstāku juridisko spēku, kā arī jauni augstāka līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumenti:

1) Pamatojoties uz Būvniecības likumu, kas stājās spēkā 2014. gada 1. oktobrī, laika posmā līdz 2021. gadam izdota virkne normatīvo aktu būvniecības jomā. Gan Būvniecības likumā, gan arī uz tā pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos ir vairākkārt veikti grozījumi. Ņemot to vērā, nepieciešams veikt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma (ar grozījumiem) sastāvā esošo Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu izvērtēšanu saistībā ar veiktajām izmaiņām ar augstāku juridisku spēku esošajos normatīvajos aktos.
2) No 2015. gada 1. maija spēkā ir „Zemes pārvaldības likums". Atbilstoši likuma prasībām nepieciešams pārskatīt teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, kā arī ņemt vērā teritorijas plānojuma grozījumu izstrādē kopumā.
3) Aizsargjoslu likuma pēdējie grozījumi ir spēkā no 2020. gada 18. jūnija, un tie jāņem vērā konkrētu aizsargjoslu noteikšanā un aktualizācijā.
4) Likums „Par kultūras pieminekļu aizsardzību" ir spēkā no 1992. gada 10. marta, bet likuma pēdējie grozījumi stājās spēkā 2019. gada 20. jūnijā, kas jāņem vērā Jūrmalas TPG 2023 izstrādes procesā, izvērtējot Jūrmalā esošo (līdz šim noteikto) kultūras pieminekļu aizsargjoslu (aizsardzības zonu) atbilstību likumam.
5) 2018. gada 30. oktobrī un 2020. gada 27. maijā tika apstiprināti grozījumi MK 14.10.2014. noteikumos Nr. 628. Līdz ar veiktajām izmaiņām normatīvajā regulējumā, nepieciešams pārskatīt prasības, kuras regulē detālplānojumu izstrādi.
6) Ir noteikts jauns ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis „Buļļu kāpas" un 2019. gada 17. decembrī ir stājušies spēkā MK noteikumi Nr. 684 „Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa „Buļļu kāpas" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi".

Kā jau tas tika norādīts Vides pārskata 1. nodaļā, papildus normatīvo aktu izmaiņām, pamatojums teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanai bija arī saņemtie priekšlikumi par lokālplānojumu izstrādi un citu pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentu – Jūrmalas IAS aktualizēšana un jaunas Jūrmalas AP izstrāde.

Viens no pamatojumiem grozījumu izstrādei tika noteikts arī tas, ka, pamatojoties uz Zemes pārvaldības likumu (2015), Valsts zemes dienests Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā ar 2017. gada 1. janvāri ir izveidojis zemes vienību ar nosaukumu "jūras piekrastes ūdeņi", un Jūrmalas teritorijas plānojumā (ar grozījumiem) nav iekļauta šī zemes vienība. Taču attiecībā uz šo, Jūrmalas TPG 2023 izstrādes gaitā tika secināts, ka zemes vienības "jūras piekrastes ūdeņi" attēlošana Grafiskās daļas kartē „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi" un noteikumu izstrāde šīs zemes vienības atļautajai teritorijas izmantošanai šobrīd nav realizējama, jo likumdošanas prasības nosaka, ka teritorijas plānojums vai tā grozījumi tiek izstrādāti pašvaldības administratīvās teritorijas vai tās daļas robežās, bet zemes vienība "jūras piekrastes ūdeņi" atrodas ārpus Jūrmalas administratīvās teritorijas.

Teritorijas plānojuma atsevišķu daļu vai noteikumu neatbilstība atsevišķu/jaunāko normatīvo aktu prasībām un esošajai situācijai pilsētā var novest pie likumdošanas pārkāpumiem vides aizsardzībā, dabas resursu ieguvē un citās valsts un pašvaldības pārraudzībā esošās jomās. Normatīvo aktu pielāgošana un pretrunu novēršana prasītu vairāk pūļu un resursu no pašvaldības, iedzīvotāju un uzņēmēju puses, it īpaši uzsākot jaunu vai paplašinot esošo saimniecisko darbību.

Savukārt, vērtējot t.s. Nulles scenārija ietekmi uz vidi, var izdalīt šādus galvenos aspektus: ierobežotas iespējas ekonomiskajai attīstībai, riski dabas resursu saglabāšanai un aizsardzībai, pilsētas daļu un teritoriju pieejamības nodrošināšanas problēmas un vides kvalitātes saglabāšanas un uzlabošanas problēmas.

8. TERITORIJAS, KURAS PLĀNOŠANAS DOKUMENTA ĪSTENOŠANA VAR BŪTISKI IETEKMĒT UN AR PLĀNOŠANAS DOKUMENTU SAISTĪTIE VIDES ASPEKTI

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums un ar to saistītie dokumenti ir izstrādāti, lai pēc iespējas samazinātu ietekmes un saglabātu vai uzlabotu esošo vides stāvokli. Plānojums ar tajā veiktajiem grozījumiem (2016. un 2020. gadā) ir cieši saistīti ar Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģiju 2010.-2030. gadam (Jūrmalas IAS).

Izstrādājot Jūrmalas IAS tika sagatavota SVID analīze, kur akcentēti arī dažādi ar vidi saistīti aspekti.

Pie Jūrmalas **stiprajām pusēm** minēti šādi ar vidi saistīti aspekti: Lielupe kā nozīmīgs resurss; esošā tūrisma un atpūtas infrastruktūra; dzelzceļa loma sabiedriskā transporta funkciju veikšanā un laba sasniedzamība lielākajā daļā pilsētas teritorijas. Kā **vājās puses** minēta apbūves teritorijas ar nepietiekamu (vai neesošu) inženiertehniskās apgādes infrastruktūras nodrošinājumu; pamestās, neizmantotās ēkas – „grausti" un teritorijas (padomju laika sanatorijas, Slokas un Kūdras degradētās teritorijas, atsevišķi jaunie projekti), kas negatīvi ietekmē kūrortpilsētas vizuālo tēlu un investīciju vidi.

Savukārt kā **iespējas** SVID analīzē tiek minētas iespējas attīstīt Lielupes ostu un ūdenssporta veidus; vispusīgi, radoši un dabai draudzīgā veidā izmantot plaši pieejamos ūdeņu resursus (īpaši līdz šim maz izmantoto Lielupi un tās ūdensmalas), kā arī izbūvēt publisko infrastruktūru ūdeņu u.c. dabas resursu pilnvērtīgai un saudzīgai izmantošanai. Kā **draudi** minēti vides un dabas resursu noplicināšana; krastu erozijas procesu turpināšanās, un pilsētas inženiertehniskās apgādes infrastruktūras fiziskā nolietošanās, sabrukšana.

Ar Jūrmalas pilsētas attīstību saistīti šādi būtiskākie vides aspekti:

- **Virszemes ūdens kvalitāte**, t.sk. arī hidroloģiskais režīms un meliorācijas sistēmu darbība; Jūrmalas TPG 2023 TIAN sadaļa 2.6. Meliorācijas sistēmas, poldera infrastruktūra un dabīgās noteces ietver prasības un nosacījumus meliorācijas būvju apsaimniekošanai un būvniecībai. Sadaļa 2.8. Aizsargjoslas un tauvas josla detalizē Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības un nosaka to realizācijas kārtību. Sadaļa 3.1.6. Nosacījumi labiekārtotu ūdensmalu ierīkošanai un izmantošanai ietver prasības krastmalu labiekārtojuma elementiem. Sadaļa 3.1.7. Nosacījumi piestātnēm un peldbūvēm ietver regulējumu šo objektu izveidei un izvietošanai. Jāņupītes poldera teritorija TIN116 ir izbūvēta poldera daļa, kas no augstajiem ūdens līmeņiem Lielupē ir pasargāta ar nepārplūstošajiem aizsargdambjiem, bet hidrotehnisko būvju avārijas gadījumā ir arī plūdu riska teritorija. Apbūves ierobežojumu teritorija TIN120 ir teritorija, kas atrodas notekūdeņu attīrīšanas iekārtu aizsargjoslā. Tādējādi Jūrmalas TPG 2023 identificē problēmas, kas saistītas ar virszemes ūdeņu kvalitāti un hidroloģiskā režīma izmaiņām, bet risinājumi vērsti uz identificēto problēmu mazināšanu vai novēršanu.
- **Gaisa kvalitāte**, kur kā būtiskākais faktors jāmin autotransporta radītais gaisa piesārņojums. Teritorijas plānojumā paredzēto vietējo centru veidošana mazina nepieciešamību pēc pārvietošanās; plānots uzlabot sabiedrisko transportu un vietu sasniedzamību; tiek paredzēta iespēja izveidot dažādas sociālo pakalpojumu sniedzošas iestādes vietējos centros. Pasākumi minētajos virzienos potenciāli atstās pozitīvu ietekmi uz vides kvalitāti. Tāpat teritorijas plānojums (ar grozījumiem) paredz rezervēt teritorijas satiksmes infrastruktūrai Lielupes labajā krastā, lai nākotnē izbūvētu jaunu pievadceļu Jūrmalai. Jauni satiksmes infrastruktūras risinājumi potenciāli var samazināt tranzīta autotransporta plūsmu, kā arī samazināt ar autotransportu saistīto atmosfēras gaisa piesārņojumu noteiktās pilsētas daļās. TIAN ietver prasības, kas vērstas uz gaisa kvalitātes uzlabošanu un siltumnīcefekta gāzu izmešu samazināšanu, t.sk. jauna velosipēdistu celiņa izbūvi, prasības ielu uzturēšanai, apkures sistēmām u.c.
- **Trokšņu līmenis un vibrācijas**. Galvenie akustiskā trokšņa avoti Jūrmalā ir autotransports un dzelzceļš, t.sk. maģistrālās ielas un dzelzceļa līnijas Torņakalns – Tukums II apkārtnē, kur pārsvarā ir konstatēti trokšņu robežlielumu pārsniegumi no 5 līdz 25 dB. Plašāku teritoriju trokšņa robežlielumu pārsniegumi skar Majoros Lienes ielas, Jomas, ielas un Z. Meierovica prospekta apkārtnē. Jūrmalā ir arī klusie rajoni: Rīgas līča piekrastes joslā Majoros, Dzintaros, Bulduros, Lielupes austrumu daļā, Stirnuragā, Buļļuciemā, dabas parkā „Ragakāpa", no Priedaines austrumu daļas līdz Vārnukrogam (kopā 1587 ha), kur katram trokšņa avotam trokšņa rādītāju vērtība ir mazāka par robežlielumu. Lidostas „Rīga" lidmašīnu trokšņa radītā ietekmes zona ir orientēta Mārupes pagasta un Buļļu salas (Rīgā) virzienā, taču kopumā tie pārsniedz tikai naktij noteiktos trokšņa robežlielumus. Pašlaik zināmajā Jūrmalā akustiskā diskomforta

zonā Dzintaros un Dubultos ir plānota trokšņa līmeņa samazināšana no dzelzceļa, rekomendēta kustības ātruma precizēšana un samazināšana, bet Bražuciemā rīcības plānā ietverta prettrokšņa ekrānu. Trokšņu samazināšanas pasākumi plānoti arī citās diskomforta zonās, kurās notiek projektu izstrāde atbilstoši MK 16.06.2015. noteikumu Nr. 312 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-15 „Būvakustika”” prasībām. Lapmežciema virziens ir svarīgs no tranzīta kustības viedokļa – Kauguru apvedceļa izbūve novirzīs daļu satiksmes, kas dodas uz Rīgas līča Kurzemes piekrastes ciemiem, no Ķemeriem un vienlaikus netraucēs Kauguriem. TIAN sadaļa 3.8. Aizsardzība pret troksni nosaka prasības trokšņa līmeņa noteikšanai un pasākumiem tā samazināšanai atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām robežvērtībām. Kopumā Jūrmalas TPG 2023 vērsti uz trokšņa līmeņa mazināšanu. Jūrmalas TPG 2023 4.redakcijā ir noteikta papildus teritorija ar īpašiem noteikumiem – “Paaugstināta trokšņu līmeņa teritorija” (TIN121), teritorijai gar valsts galveno autoceļu A10.

- **Ainavas**. Jūrmalas TPG 2023 paredz saglabāt gan piekrastes ainavu, gan pilsētbūvniecības ainavu veidot ilgtspējīgu ainavu politiku. Plānojot jaunu attīstību pludmales tuvumā, pilsētas vārtos, upju krastos jāparedz tādas apbūves veidošana, kas nedegradētu ainavu ne fiziski, ne vizuāli (nebojātu skatus, neveidotu vizuālas barjeras). Teritorijas plānojums (ar grozījumiem) paredz nepieciešamību veikt vizuālās ietekmes analīzi (VIA) plānojot būvniecību noteiktās pilsētas daļās. Šī prasība lielākoties attiecas uz apbūvi, kuras apbūves augstums pārsniedz trīs stāvus. Tāpat ir noteiktas dažādas prasības pilsētbūvnieciskās ainavas saglabāšanai un veidošanai. Minētās prasības kopumā veicina ainavas veidošanu un uzlabos ainavas kvalitāti.
- **Dabas resursu aizsardzība**. Tā kā Jūrmala plāno arī turpmāk attīstīties kā kūrortpilsēta, tam nepieciešams nodrošināt dabas resursu aizsardzību. Kā būtiskākos dabas resursus var definēt – svaigu gaisu, pludmali, kāpu joslu, mežus, minerālūdeņus un ārstnieciskās dūņas. TIAN noteiktās Dabas un apstādījumu teritorijas, prasības pludmaļu un piekrastes zonu izmantošanai, kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem „Dziedniecisko dūņu ieguves teritorija” (TIN11) noteikšana apbūvei, ko veido inženiertehniskā infrastruktūra, dziedniecisko dūņu reģenerācijai nepieciešamās būves un iekārtas, kopumā vērsta uz dabas resursu aizsardzību, racionālu un ilgtspējīgu apsaimniekošanu.
- **Dabas teritoriju aizsardzība un saglabāšana**. Jūrmalas TPG 2023 neskar īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, saglabājot līdzšinējo statusu un konfigurāciju. Ar grozījumiem teritorijas plānojumā tiek ietverts jaunizveidotais ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis „Buļļu kāpa”. Tādējādi, kopumā esošais Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums (ar grozījumiem) nodrošina aizsargājamo teritoriju aizsardzību un ilgtspējīgu apsaimniekošanu.
- **Bioloģiskās daudzveidības saglabāšana**. Pilsētas teritorijā ir izveidojušās Eiropā un visā pasaulē unikālas dabas struktūras, atrodamas apdraudētas augu un dzīvnieku sugas. Kā būtiskākais uzdevums ir īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzība ārpus īpaši aizsargājamo dabas teritoriju robežām. Dabas teritorijas aizņem gandrīz 64% no pilsētas kopējās platības. To struktūru galvenokārt veido meži, iekšzemes ūdeņi un palieņu pļavas. Jūrmalas TPG 2023 definē un detalizē dabas aizsardzības prasības, nosakot funkcionālo zonējumu „Dabas un apstādījumu teritorija”. Tajās ietverti tādi īpaši aizsargājamie biotopi kā „Mežainas piejūras kāpas”, Lielupes palieņu pļavas, Ķemeru parks u.c. Spēkā esošais Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums (ar grozījumiem) vērsts uz bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu pilsētas teritorijā.

  Jūrmalas pilsētas īpašo raksturu nosaka tās teritorijas lielākās daļas atrašanās uz zemes strēles starp Lielupi un Rīgas līča piekrasti, kur sastopami tādi reti un apdraudēti biotopi kā mežainās jūrmalas kāpas.

  Aizsargjoslu likuma 6. pantā ir noteikta viena no vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslām – Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla. Tās noteikšanai neapšaubāmi ir ekoloģisks mērķis – aizsargāt Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrasti no antropogēno faktoru ietekmes, proti, samazināt piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabāt meža aizsargfunkcijas, novērst erozijas procesu attīstību, aizsargāt piekrastes ainavas, nodrošināt piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu. Izstrādājot Jūrmalas TP 2022 grozījumu 4.0. redakciju, ir grozīta Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjosla zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 1300 025 1108, Kolkas ielā 2, jo dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS ir reģistrēts Eiropas

nozīmes aizsargājamais biotops 2180 Mežainās piejūras kāpas 20+ metrus plata joslā, tas atrodas 300 metru joslā un atbilstoši metodikas projekta 7. punktam ir iekļaujams krasta kāpu aizsargjoslā.

Līdzšinēji noteiktais papildus apgrūtinājums „Krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves", sākotnēji bija paredzēta kā papildus instruments apbūves izvietojuma plānošanai un dabiskās vides elementu līdzsvarotai saglabāšanai un aizsardzībai Jūrmalas piekrastē, neatkarīgi no noteiktās funkcionālās zonas, bet būtībā ir pašvaldības noteikts būvniecības ierobežojums / apbūves līnija, ierobežojot apbūves iespējas kāpu meža un izteikta reljefa zonā Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslas daļā visā Jūrmalas pilsētā.

Ar Jūrmalas TPG 2023 risinājumu, kā apgrūtinājums grafiski vairs netiek attēlots vēsturiski noteiktais apgrūtinājums „Krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves", jo tas arī neatbilst vienotajam apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoram, saskaņā ar MK 04.04.2014. noteikumiem Nr. 61 „Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru", kā arī šāds papildus apgrūtinājums nav noteikts Aizsargjoslu likumā.

Jūrmalas TPG 2023 Paskaidrojuma rakstā sniegta informācija gan par šī aprobežojuma rašanos un nozīmi Jūrmalas pilsētā, gan pamatojums tam, kādēļ ar grozījumiem tiek piedāvāts to neattēlot, gan papildus Jūrmalas TPG 2023 3.0. redakcijā iekļautais izvērtējums atbilstoši līdz šim izstrādātajiem detālplānojumiem un lokālplānojumiem.

20.01.2022. stājās spēkā grozījumi Aizsargjoslu likumā, tostarp likuma, 6., 33. un 36. pantā, grozot un precizējot prasības attiecībā uz Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas noteikšanu. Atbilstoši 2022.gada Aizsargjoslu likuma grozījumiem 6.pantā: "ja pilsētās ir apstiprināts vietējās pašvaldības teritorijas plānojums, krasta kāpu aizsargjoslas platums tajās nav mazāks par 150 metriem, obligāti iekļaujot tajā īpaši aizsargājamos biotopus 300 metru platā joslā".

Jūrmalas TP 2023 grozījumu izstrādes laikā tika izvērtēta spēkā esošajā Jūrmalas TP 2012 noteiktā Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjosla atbilstoši gan Aizsargjoslu likuma 2022.gada grozījumiem, kā arī vadoties no starpministriju saskaņošanas procesā esošā Ministru kabineta noteikumu projekta "Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas noteikšanas metodika" (turpmāk – metodikas projekts).

GROZĪJUMU RISINĀJUMS

Ņemot vērā spēkā esošos normatīvos aktus un Jūrmalas TPG 2016 noteiktās „Krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves" izveidošanas un noteikšanas vēsturi, t.sk. vairākkārtējās nosaukuma maiņas, pēc būtības nemainot noteiktā aprobežojuma mērķi, Jūrmalas TPG 2023 TIAN risinājumos saglabāts nosacījums Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslas teritorijā saglabāt priekškāpas, kāpu mežus un kāpu grēdu sistēmu, kas izvietotas paralēli Rīgas jūras līcim, kā tas jau tika noteikts 1995. gada Jūrmalas Attīstības plānā (ģenerālplānā). Savukārt grafiski, kā apgrūtinājums Jūrmalas TPG 2023, tā vairs netiek attēlota, saglabājot nosacījumu par obligātu detālplānojuma izstrādes nepieciešamību un biotopu izpēti Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslas teritorijā. Izstrādājot detālplānojumu, arī turpmāk būs jānosaka saglabājamās dabas vērtības konkrētā teritorijā veicot detalizētu teritorijas izpēti, kā arī jāizstrādā risinājumi to saglabāšanai un aizsardzībai, nosakot plānotās apbūves izvietojuma zonu un citus nosacījumus teritorijas turpmākajai izmantošanai, apsaimniekošanai un būvniecībai.
Izstrādājot Jūrmalas TP 2023 grozījumu 4.0. redakciju, ir grozīta Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjosla zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 1300 025 1108, Kolkas ielā 2, jo dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS ir reģistrēts Eiropas nozīmes aizsargājamais biotops 2180 Mežainās piejūras kāpas 20+ metrus plata joslā, tas atrodas 300 metru joslā un atbilstoši metodikas projekta 7. punktam ir iekļaujams krasta kāpu aizsargjoslā.

Izstrādājot Jūrmalas TP 2023 grozījumu 5.0. redakciju, ņemot vērā Aizsargjoslu likuma 36.panta (1) daļas 1) apakšpunktu, tika pārskatītas un noteiktas jaunveidojamo zemes vienību platības to

funkcionālo zonu apakšzonām, kas atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā.

Vienlaikus tiek paskaidrots, ka Jūrmalas TIAN tiek saglabāts nosacījums par obligātu detālplānojuma izstrādes nepieciešamību Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslas teritorijā, kas kopumā aptver plašāku teritoriju nekā tikai noteiktais apgrūtinājums „Krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves". Jūrmalas TIAN 6.3. apakšnodaļā „Prasības detālplānojumiem" ir noteikti gadījumi, kuros jāizstrādā detālplānojums papildus citos normatīvajos aktos noteiktajiem gadījumiem, t.sk. 2426.2. apakšpunktā noteiktais gadījums: "*pirms jaunu zemes vienību veidošanas, jaunas būvniecības vai pārbūves uzsākšanas teritorijās Krasta kāpu aizsargjoslā*".

Attiecībā uz bioloģiskās daudzveidības un dabiskā reljefa saglabāšanu, tieši Baltijas jūras un Rīgas līča krasta kāpu aizsargjoslā, Jūrmalas TIAN 94. punktā noteikts, ka: *Esošās apbūves paplašināšanu un jaunas apbūves izvietojumu Baltijas jūras un Rīgas līča krasta kāpu aizsargjoslā izvērtē un nosaka detālplānojumā, apbūves zonas izvietojot ārpus īpaši aizsargājamo biotopu teritorijām un teritorijām ar izteiktu dabisku reljefu. Esošo koku, zemsedzes un reljefa aizsardzībai nosaka buferzonu, ēku un būvju izvietojumu plānojot tādā attālumā, kas nodrošina to aizsardzību, veicot būvdarbus un ekspluatāciju.* Jūrmalas TPG 2023 3.0. redakcijā tika iekļauts arī papildus nosacījums Jūrmalas TIAN, , nosakot ka: *Baltijas jūras un Rīgas līča krasta kāpu aizsargjoslā nav pieļaujama jaunas apbūves izvietošana un esošās apbūves paplašināšana teritorijās, kur pēc pazīmēm dabā vai izmaiņām topogrāfiskās informācijas datos tiek konstatēta patvaļīga reljefa pārveidošana, dabiskās zemsedzes bojāšana vai koku izciršana*. Bet Jūrmalas TPG 2023 4.0. redakcijā tika iekļauti papildus nosacījumi esošās apbūves paplašināšanai un jaunas apbūves izvietojumam Krasta kāpu aizsargjoslā, kas jāizvērtē un jānosaka detālplānojumā, apbūves zonas izvietojot ārpus īpaši aizsargājamo biotopu teritorijām un teritorijām ar izteiktu dabisku reljefu, ņemot vērā arī TIAN 90.punkta apakšpunktos noteiktos nosacījumus. Jūrmalas TPG 2023. 5.0 redakcijā iekļauts papildu nosacījums - Papildus šo noteikumu 90.punktā minētajiem nosacījumiem, pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās un to aizsardzības zonās Krasta kāpu aizsargjoslā tiek saglabāta pilsētbūvniecības piemineklim un tā aizsardzības zonai raksturīgā dabas vide, īpašu vērību veltot kāpu un mežu joslai – neapbūvētai teritorijai ar kāpām raksturīgu reljefu, dabisko zemsedzi, veģetāciju, skujkokiem un citiem raksturīgiem ainavas elementiem, kuri veido Jūrmalas pilsētas kā unikālas Baltijas reģiona kūrorta vietas identitāti. Apbūves izvietošanai šādos gadījumos Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde veic papildu izvērtēšanu un sniedz rekomendācijas šādas vietas attīstībai vai apbūves projektēšanai.

Jūrmalas TIAN 5. pielikumā „Izpētes" ir noteiktas prasības, kas papildus jāievēro veicot biotopu izpēti, kā arī noteikti gadījumi, kuros biotopu izpēte veicama obligāti, tādējādi veicinot bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu visā Jūrmalas teritorijā: *Biotopu izpēti veic pirms būvniecības meža zemēs, dabiskajās pļavās, neapbūvētās zemes vienībās, kas robežojas ar Lielupi, kā arī 300 m joslā gar jūras pludmali, skaitot no vietas pludmalē, kur sākas dabiskā sauszemes veģetācija.*

Līdz ar to, Jūrmalas TIAN ir nostiprināta prasība ne tikai obligāti izstrādāt detālplānojumu visā Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā, bet arī izstrādājot detālplānojumu, jānosaka saglabājamās dabas vērtības konkrētā teritorijā, veicot detalizētu teritorijas izpēti, kā arī jāizstrādā risinājumi to saglabāšanai un aizsardzībai, detalizēti nosakot plānotās apbūves izvietojuma zonu un konkrētus nosacījumus un ierobežojumus detālplānojuma teritorijas turpmākajai izmantošanai un apbūvei.

Ņemot vērā sabiedrības un atsevišķu institūciju saņemtos viedokļus, izstrādājot Jūrmalas TPG 2023 3.0 redakciju, tika veikts visu līdz šim izstrādāto detālplānojumu un lokālplānojumu izvērtējums Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā, īpašu uzmanību pievēršot plānošanas dokumentos detalizēti plānotajām apbūves teritorijām un noteiktajai „Krasta kāpu aizsargjoslas daļai bez apbūves", to salīdzinot ar teritorijas plānojumā iekļauto informāciju. Izvērtējuma rezultāti atspoguļoti Paskaidrojuma raksta 3.3. apakšnodaļā, kas skatāms kopā ar jauno Paskaidrojuma raksta pielikumu Nr. 13 „Krasta kāpu aizsargjoslas daļas bez apbūves analīze" (skatīt piemēru 7. attēlā). Pavisam tika izvērtēti vairāk kā 120 detālplānojumi un lokālplānojumi, visā piekrastes garumā – no Buļļuciema līdz Jaunķemeriem, izvērtējumā grafiski attēlojot 106 plānojumu teritorijas, kurās ir precizēta vai kas tieši

robežojas ar noteikto „Krasta kāpu aizsargjoslas daļu bez apbūves". Izvērtējumā nav iekļauta informācija par izstrādes stadijā esošajiem detālplānojumiem, kuros arī šobrīd vēl tiek veiktas detalizētas izpētes, tādējādi vēl palielinot jau līdz šim detalizēti izvērtētās teritorijas lielo apjomu.

Nr	Detālplānojuma nosaukums	Apstiprināšanas datums
23	Detālplānojums zemesgabaliem Jūrmalā, Dzintaru prospektā 9 un Dzintaru prospektā 11	03.07.2008.
24	Detālplānojums zemesgabalam Smiltenes ielā 1	16.12.2015.
25	Detālplānojums zemesgabalam Jūrmalā, Turaidas ielā 1	30.10.2008.
26	Detālplānojums zemesgabalam, Jūrmalā, Jūras ielā 49	21.06.2007.
27	Detālplānojums zemesgabalam Pilsonu ielā 2	Atcelams
28	Detālplānojums zemesgabaliem Jūras iela 31 un Jūras iela 33	Atcelams
29	Detālplānojums starp Jūras ielu, Vanagu ielu, Tirgonu ielu un pludmali	27.03.2008.
30	Detālplānojums zemesgabalam Jūras ielā 3	23.03.2017.
31	Detālplānojums zemesgabalam Jūras ielā 1	26.11.2020
32	Detālplānojuma zemesgabalam Ērgļu ielā 2 grozījumi	25.11.2016.
33	Detālplānojums starp Zigfrīda Meierovica prospektu, Ērgļu, Jomas, Pūpolu, pludmali	31.03.2004.
34	Detālplānojums Zigfrīda Meierovica prospektā 33, 35, Pūpolu iela 2	25.08.2004.
35	Detālplānojums zemesgabalam Jūrmalā, Zigfrīda Meierovica prospektā 31	30.06.2011.
36	Detālplānojums starp Zigfrīda Meierovica prospektu, Gončarova, Akas ielām un pludmali	13.10.2005.

7. attēls. **Krasta kāpu aizsargjoslas bez apbūves izvērtējums**
Avots: Jūrmalas TPG 2023 3.0 redakcijas Paskaidrojuma raksta 13. pielikums

Šī grozījuma risinājuma ietekme vērtējama, to skatot no divu alternatīvu viedokļa – (1) grafiski to attēlot un (2) grafiski to neattēlot, kā arī plānojumā iekļautie nosacījumi bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai kopumā.

Jūrmalas TPG 2023 izstrādes gaitā secināts, ka teritorijas plānojumā attēlotā „Krasta kāpu aizsargjoslas daļas bez apbūves" teritorijas robeža noteikta neprecīzi, kā arī šajā teritorijas plānošanas līmenī nepastāv iespēja to precizēt, jo nav datu (augstas detalizācijas topogrāfisko plānu, biotopu, meža zemes robežu) par privātā īpašumā esošiem zemesgabaliem. Tādējādi abu scenāriju gadījumā ir jāsaglabā jau esošie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi zemesgabaliem, kuri iekļaujas minētajā aprobežojumā. T.i., grozījumu risinājums paredz apbūves izvietojuma izvērtēšanu detālplānojumā, balstoties uz detalizētām izpētēm. Ņemot to vērā, ietekme un alternatīvas izvēle vērtējama neviennozīmīgi vai neitrāla, jo:

- Netiek mainīts pašreizējais regulējums attiecībā uz detālplānojuma izstrādi jaunas apbūves plānošanai. Netiek vērtēts spēkā esošais nosacījums, jo tas vērsts uz padziļinātu vietas izpēti, tādējādi veicinot bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu kopumā.
- Līdzšinēji noteiktais apgrūtinājums ir tikai papildus instruments dabiskās vides elementu līdzsvarotai saglabāšanai un aizsardzībai, kā arī sabiedrības informēšanai par plānošanas procesiem. Tai pat laikā, regulējums pieļāva šī apgrūtinājuma precizēšanu, kas, ņemot vērā pēdējo gadu tiesu praksi, faktiski ir pārtraukts, tādējādi liedzot iespēju šo apgrūtinājumu precizēt, vadoties no detalizēti veiktās izpētes rezultātiem, un ir zaudējis savu nozīmi. Līdz ar to netiek ņemts vērā izpēšu veikšanas un risinājuma vērtējuma aspekts, t.sk. līdzšinējā praksē ir veidojušās dažādās izpratnes par detalizētākā plānošanas dokumentā paredzamo precizējumu apjomu.
- Veiktā izvērtējuma rezultātā konstatēts, ka tikai 18 no 106 detālplānojumiem minētā „Krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves" ir precizēta vai grozīta. Turklāt gan tās teritoriju paplašinot, gan

samazinot, tādēļ nav pamata uzskatīt, ka visos gadījumos aprobežojuma precizēšana ir vērtējama kā "dabas teritoriju samazinoša" vai "ar negatīvu ietekmi" uz dabas vidi. Visu detālplānojumu risinājumi tika balstīti uz bioloģiskās izpētes rezultātiem, ņemot vērā arī juridiski noteiktās meža zemes robežas un esošo kāpu reljefu, kā arī tie ir izstrādāti uz aktuālas augstas detalizācijas topogrāfiskā plāna pamatnes, kas nerada šaubas par detālplānojuma detalizāciju un precizitāti. Visiem detālplānojumiem ir piemērota publiskā apspriešana, kā to paredz attiecīgie normatīvie akti, līdz ar to ir nodrošināta sabiedrības informēšana.

- Jūrmalas TPG 2023 TIAN grozījumi gan nostiprina prasību izstrādāt detālplānojumus, gan izvirza prasības papildus izpēšu veikšanai visā pilsētā, tādējādi jaunie TIAN ir vērsti uz bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu ne tikai minētajā „Krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves", bet arī kopumā visā pilsētā.
- Jūrmalas TPG 2023 TIAN grozījumi paredz papildus prasības tieši esošās apbūves paplašināšanai un jaunas apbūves izvietojumam Baltijas jūras un Rīgas līča krasta kāpu aizsargjoslā, īpašu uzmanību pievēršot esošā kāpu reljefa un biotopu aizsardzībai, kas kopumā aptver plašāku teritoriju nekā minētā „Krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves", tādējādi kompensējot tās neattēlošanu Jūrmalas TP 2023 grafiskajā daļā.
- Plānota funkcionālā zonējuma maiņa no Dabas un apstādījumu teritorijas uz apbūves teritorijām, teritorijās, kurās konstatēta īpaši aizsargājama biotopa Mežainas piejūras kāpas izplatība, var radīt būtisku negatīvu ietekmi uz šī biotopa saglabāšanas apstākļiem konkrētā teritorijā, bet ne kopumā Jūrmalas pilsētas teritorijā, jo Jūrmalas TPG 2023 ir iekļauti arī kompensējošie risinājumi mainot funkcionālo zonējumu no šobrīd plānotajām apbūves teritorijām uz Dabas un apstādījumu teritorijām (DA).

9. tabula. **Funkcionālā zonējuma maiņa pašvaldības īpašumos no Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorijas uz Dabas un apstādījumu teritoriju**

FZ maiņa no DzS uz DA				
Nr. p.k.	**Adrese**	**Kadastra apz.**	**TPG risinājums atbilstoši saņemtajam priekšlikumam**	**FZ ha**
1.	Vārnukrogs 0014	1300 001 0014	Ņemot vērā, ka zemesgabals ir neapbūvēts un reāli dabā priežu mežs, noteikta funkcionālā apakšzona DA5, ar mērķi saglabāt to kā publiski pieejamu skvēru.	DA5 0,09 ha
2.	Vaivari 4116	1300 017 4116	Pamatojoties uz saņemto sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumu, kā arī izvērtējot iespējas plānot apbūvi pašvaldībai piederošajos zemesgabalos, tika secināts, ka iepriekš apbūvei plānotajai teritorijai Vaivaros nodrošināt pietiekamu inženierapgādi un infrastruktūru būtu resursietilpīgs process, līdz ar to tika izvērtēti citi pašvaldībai piederoši zemesgabali, kuros apbūves attīstība ir racionāli pamatota, bet šim zemesgabalam noteikta funkcionālā apakšzona DA3.	DA3 5,63 ha
3.	Valteri 0601	1300 015 0601	Pamatojoties iedzīvotāju priekšlikumiem un esošo izmantošanu, kā arī izvērtējot iespējas plānot apbūvi pašvaldībai piederošajos zemesgabalos, tika secināts, ka iepriekš apbūvei plānotajai teritorijai Valteros nodrošināt pietiekamu inženierapgādi un infrastruktūru būtu resursietilpīgs process, līdz ar to tika	DA3 17,43 ha
4.	Valteri 0701	1300 015 0701		

			izvērtēti citi pašvaldībai piederoši zemesgabali, kuros apbūves attīstība ir racionāli pamatota, bet šiem zemesgabaliem noteikta funkcionālā apakšzona DA3.	

Atbalstīto priekšlikumu rezultātā DA platība pašvaldības īpašumos palielinājusies par 23,15 ha

Tai pat laikā vairākos pašvaldības īpašumos Jūrmalas TPG 2023 paredzēta esošo "Dabas apstādījumu teritoriju" (DA) daļēja funkcionālā zonējuma maiņa, nosakot funkcionālo zonu "Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorija" (DzS). Minētajām teritorijām papildus noteikta teritorija ar īpašiem noteikumiem TIN3 - obligāta detālplānojuma izstrāde, kuras ietvaros tiks detalizēti apsekotas esošās dabas vērtības, noteiktas plānoto zemes vienību robežas un platības, kā arī apbūves izvietojums u.c. nosacījumi.

10. tabula. **Funkcionālā zonējuma maiņa pašvaldības īpašumos no Dabas un apstādījumu teritorijas uz Savrupmāju dzīvojamo apbūvi (t.sk. ielām)**

FZ izmaiņas no DA uz DzS			
Adrese	**Kadastra apz.**	**Pamatojums**	**FZ ha**
Stirnurags 0601	1300 003 0601	Sniedzot iespēju attīstīt jaunu savrupmāju apbūvi (zemesgabals iekļauts atsavināmo zemesgabalu sarakstā), zemesgabala daļai gar Meža prospektu (viena apbūves gabala dziļumā, saglabājot esošo gājēju taku mežā, paralēli meža prospektam) no Meža prosp. 64 līdz Jūrnieku ielai (kadastra robežai) noteikta funkcionālā apakšzona DzS4 (ar minimālo z/gab platību 3000 m^2) un gar Vikingu ielu no Burtnieku iela 21 līdz z/g 1300 003 0503, viena apbūves gabala dziļumā noteikta funkcionālā apakšzona DzS3 (ar minimālo z/gab platību 2200 m^2). Plānotās apbūves teritorijām noteikts papildus TIN3 (teritorija ar īpašiem noteikumiem) - obligāta detālplānojuma izstrāde, kuras ietvaros tiks detalizēti apsekotas esošās dabas vērtības, noteiktas plānoto zemes vienību robežas un platības, kā arī apbūves izvietojums u.c. nosacījumi.	DzS4 3,23 ha DzS3 0,7 ha TR1 0,3 ha
Bulduri 5408	1300 007 5408	Sniedzot iespēju attīstīt savrupmāju apbūvi (zemesgabals iekļauts atsavināmo zemesgabalu sarakstā), zemesgabalam noteikta funkcionālā apakšzona FZ DzS8 (ar minimālo z/gab platību 2200 m^2). Plānotās apbūves teritorijām noteikts papildus TIN3 (teritorija ar īpašiem noteikumiem) - obligāta detālplānojuma izstrāde, kuras ietvaros tiks detalizēti apsekotas esošās dabas vērtības, noteiktas plānoto zemes vienību robežas un platības, kā arī apbūves izvietojums u.c. nosacījumi.	DzS8 3,22 ha
Bulduri 5912	1300 007 5912	Sniedzot iespēju attīstīt savrupmāju apbūvi (zemesgabals iekļauts atsavināmo zemesgabalu sarakstā), zemesgabala daļai noteikta funkcionālā apakšzona DzS8 (ar minimālo z/gab platību 2200 m^2). kā arī paredzēts pagarināt Rēzeknes Pulka ielu Zemesgabala dienvidu daļā saglabāta funkcionālā apakšzona DA3. Plānotās apbūves teritorijām noteikts papildus TIN3 (teritorija ar īpašiem noteikumiem) - obligāta detālplānojuma izstrāde, kuras ietvaros tiks detalizēti apsekotas esošās dabas vērtības, noteiktas plānoto zemes vienību robežas un platības, kā arī apbūves izvietojums u.c. nosacījumi.	DzS8 4,3 ha TR1 0,36 ha
Jaundubulti 2702	1300 011 2702	Zemesgabala daļai gar Poruka prospektu, no Abavas ielas līdz Sesavas ielai, viena apbūves gabala dziļumā noteikta funkcionālā apakšzona DzS3, kompensējot to pašvaldības zemesgabalu platības, kuras ar šiem teritorijas plānojuma grozījumiem tiek no plānotajām apbūves teritorijām atgrieztas dabas teritoriju statusā. Pamatojums šādai teritoriju FZ maiņai ir iespēja apbūves teritorijas pilsētā paplašināt, racionāli izmantojot esošo inženiertehnisko un sociālo	DzS3 1,21 ha TR1 0,23 ha

		infrastruktūru. Lai nodrošinātu piekļuvi meža masīvam, starp plānotās apbūves zemesgabaliem tiek noteiktas TR1 (Transporta infrastruktūras) teritorijas, bet gar Poruka prospektu saglabāta publiski pieejama DA3 teritorija, kas ietver vērtīgāko meža biotopa daļu. Plānotās apbūves teritorijām un daļai no piegulošā meža tiek noteikts papildus TIN3 (teritorija ar īpašiem noteikumiem) – obligāta detālplānojuma izstrāde, kuras ietvaros tiks detalizēti apsekotas esošās dabas vērtības, plānota meliorācijas sistēmas pārkārtošana, noteiktas plānoto zemes vienību robežas un platības, kā arī apbūves izvietojums u.c. nosacījumi.	
Pumpuri 3101	1300 012 3101	Zemesgabala daļai gar Poruka prospektu posmā no Sesavas ielas līdz Kronvalda ielai, viena apbūves gabala dziļumā noteikta funkcionālā apakšzona DzS3, kompensējot to pašvaldības zemesgabalu platības, kuras ar šiem teritorijas plānojuma grozījumiem tiek no plānotajām apbūves teritorijām atgrieztas dabas teritoriju statusā. Pamatojums šādai teritoriju FZ maiņai ir iespēja apbūves teritorijas pilsētā paplašināt, racionāli izmantojot esošo inženiertehnisko un sociālo infrastruktūru. Lai nodrošinātu piekļuvi meža masīvam, starp plānotās apbūves zemesgabaliem tiek noteiktas TR1 (Transporta infrastruktūras) teritorijas, bet <u>gar Poruka prospektu saglabāta publiski pieejama DA3 teritorija, kas ietver vērtīgāko meža biotopa daļu</u>. Plānotās apbūves teritorijām un daļai no piegulošā meža tiek noteikts papildus TIN3 (teritorija ar īpašiem noteikumiem) – obligāta detālplānojuma izstrāde, kuras ietvaros tiks detalizēti apsekotas esošās dabas vērtības, plānota meliorācijas sistēmas pārkārtošana, noteiktas plānoto zemes vienību robežas un platības, kā arī apbūves izvietojums u.c. nosacījumi.	DzS3 2,33 ha TR1 0,33 ha
Dzintari 3405	1300 008 3405	Sniedzot iespēju attīstīt savrupmāju apbūvi (zemesgabals iekļauts atsavināmo zemesgabalu sarakstā), zemesgabalam noteikta funkcionālā apakšzona DzS16 (ar minimālo z/gab platību 1500 m^2), kas nozīmē, ka zemesgabals nav dalāms.	DzS16 0,15 ha
Rūpniecības 4A	1300 020 4913	Zemesgabals atrodas savrupmāju apbūves rajonā, kā starpgabals. Sniedzot iespēju attīstīt savrupmāju apbūvi (zemesgabals iekļauts atsavināmo zemesgabalu sarakstā), zemesgabalam noteikta funkcionālā apakšzona DzS15 (ar minimālo z/gab platību 1200 m^2), kas nozīmē, ka zemesgabals nav dalāms.	DzS15 0,11 ha
Eduarda Veidenbauma iela 5	1300 021 5808	Sniedzot iespēju attīstīt dažādu funkciju mazstāvu apbūvi (t.sk. savrupmāju apbūvi), paplašināta kvartālā esošā funkcionālā apakšzona DzM3 (zemesgabals iekļauts atsavināmo zemesgabalu sarakstā). Zemesgabals šobrīd nav saimnieciski izmantots, daļēji aizaudzis ar krūmiem un kokiem. Funkcionālās zonas noteikšana visā zemesgabala platībā sniedz iespēju nepieciešamo apbūvi izvietot pēc brīvā plānojuma principiem, ņemot vērā esošās dabas un ainavas vērtības.	DzM3 0,58 ha

Atbalstīto priekšlikumu rezultātā plānoto apbūves teritoriju platība, ar mērķi īstenot savrupmāju apbūvi pašvaldības īpašumos palielinājusies par 15,83 ha. Lai nodrošinātu piekļuvi plānotajai apbūvei un/vai piegulošajām dabas teritorijām, vienlaicīgi noteiktas arī plānoto ielu teritorijas 1,22 ha platībā, kas jāprecizē turpmākajā plānošanas procesā, izstrādājot atsevišķo teritoriju detālplānojumus. Tai pat laikā, mainīts zonējums, samazinot savrupmāju apbūvei paredzēto apbūves platību, un palielināta "Dabas un apstādījumu teritorijas" (DA) platība Jūrmalas pilsētā par 23,15 ha. Tādējādi, Jūrmalas TPG 2023 īstenošanas rezultātā **kopējā "Dabas un apstādījumu teritorijas" (DA) platība pašvaldības īpašumos, analizējot plānoto apbūves teritoriju savrupmāju apbūvei, Jūrmalas pilsētā palielināsies par 6,1 ha,** attiecīgi samazinoties plānotajām savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorijām.

Jūrmalas TPG 2023, kā "Dabas un apstādījumu teritorijas" (DA), saglabāti tiek mazāk ietekmētie meža masīvi, kuru apbūves ietekme uz vidi būtu nozīmīgāka, jo šajās teritorijās nav pieejama transporta infrastruktūra un inženiertīkli, kas nozīmē, ka arī to apbūves īstenošana ir resursietilpīgāka.

Savukārt līdzšinējās "Dabas un apstādījumu teritorijas" (DA), kurās tiek plānota savrupmāju apbūve, ir jau būtiski antropogēni ietekmētas.

Risinājumi konkrētām teritorijām, kur pašvaldības īpašumā esošām zemes platībām tiek mainīts zonējums no dabas teritorijas uz dažādu apakšzonu savrupmāju apbūves teritorijām tika izstrādāts ņemot vērā sertificēta biotopu eksperta Ineses Silamiķeles (sertifikāta Nr. 019) veiktās apsekošanas 2022.gada jūnijā rezultātiem un sniegtajām konsultācijām plānojuma grozījumu izstrādātājiem.

Kopumā tika apsekotas šādas teritorijas:

Stirnurags 0601, kadastra Nr. 1300 003 0601 Teritoriju veido vidējas kvalitātes aizsargājamais biotops Mežainas jūrmalas kāpas ar izteiktu kāpu reljefu. Eksperta rekomendācijas: nodrošināt bioloģiski vērtīgāko biotopu un tā elementu (koku) saglabāšanu, pilnveidot publiski pieejamās biotopa teritorijas apsaimniekošanu, tai skaitā : detālplānojumā (pie Vikingu ielas) iepretī Bebru ielai izveidot publiski pieejamu zonu ar taku uz meža masīvu. Zonas atrašanās vietu un platumu nosaka atbilstoši plānotajām zemes gabalu robežām un detālplānojuma izstrādes procesā saskaņā ar biotopu eksperta rekomendācijām; publiski pieejamajā joslā gar Vikingu ielu nodrošināma biotopa kopšana, nepieļaujot tajā biokomposta (nopļautās zālēs, nezāļu, zaru) izvietošanu no tuvējām mājām, izpļaujot pamežu, tai skaitā nepieļaujot invazīvo sugu un dārza bēgļu izplatību; detālplānojuma ietvaros no Meža prospekta nosakāmas vismaz 4 takas (izejas) uz meža masīvu, kuras kombinētas ar paplašinātu publiski pieejamo teritoriju vai šķērsielām, un kurās tiek kopts un uzlabots biotops mežainas piejūras kāpas; veicot bioloģisko vērtību izpēti, Eksperte norāda bioloģiski vērtīgāko teritorijas daļu līdz 20% no teritorijas, kas saglabājama publiski pieejama un kurā veicami biotopa kopšanas darbi.

Bulduri, kadastra Nr.1300 007 5408; Bulduri Kadastra Nr.1300 007 5912 Mežs, daļēji parkveida ar daudzām stihiski izvietotām takām un taciņām apbūves teritoriju ielokā. Nekopts, apkārtējo māju iedzīvotāji daudzviet izveidojuši nesankcionētas bioloģisko atkritumu mini izgāztuves, jeb kompostēšanas laukumus. Būtiskais barības vielu pieaugums negatīvi ietekmē biotopu. Tas aizaug ar blīvu pamežu, tai skaitā invazīvajām sugām un dārza bēgļiem. Eksperta rekomendācijas: obligāta detālplānojuma izstrāde, kuras ietvaros detalizēti jāapseko un jānovērtē esošās dabas vērtības, pamatojoties uz ko nosaka plānoto zemes vienību robežas un platības, kā arī apbūves izvietojums u.c. nosacījumi, tai skaitā rekomendēts, ka piekļuve un inženiertehniskā apgāde plānotajiem zemes gabaliem jāparedz no esošās Kuldīgas ielas un plānotās, daļēji izveidotās, Rēzeknes Pulka ielas; rekomendēts veidojot plašākas Kuldīgas ielas un Rēzeknes Pulka ielas sarkanās līnijas, veidojot "Zaļos koridorus", kuros tiek veikta biotopa kopšana un publiskās ārtelpas izveide; vismaz 20% no plānotās Savrupmāju apbūves teritorijas jāsaglabā kā publiski pieejama un labiekārtota ārtelpa (t.sk. apstādījumi, gājēju ceļi, bērnu rotaļu laukumi u.c.).

Jaundubulti, Kadastra Nr.1300 011 2702; Pumpuri, Kadastra Nr.1300 012 3101 Pārmitra teritorija, kuru šķērso 2 meliorācijas grāvji. Daļā teritorijas zemas kvalitātes biotops mežainas piejūras kāpas. Posmā starp Poruka prospektu un meliorācijas grāvi biotopa kvalitāte zema (daudz invazīvo sugu un dārza bēgļu), bet izplatītas priedes, kuras ir labas kondīcijas, viena varētu būt atbilstoša dižkoka statusam. Izvērtējot teritorijas bioloģiskās vērtības tiek rekomendēts paplašināt ielas sarkano līniju, attālinot potenciālo apbūvi no Poruka prospekta, šajā joslā saglabājot publiski pieejamu, koptu dabas teritoriju. Izņēmums ir Sesavas ielai piegulošā teritorija, kura jau ir būtiski antropogēni ietekmēta un tajā praktiski nav saglabājies dabisks biotops.. Abpus Sesavas ielai apbūve plānota visā joslas platumā. Detālplānojums izstrādājams visam zemes gabalam vienlaicīgi, detālplānojuma izstrādes procesā veicot detalizētu bioloģisko vērtību izpēti (augu sugu, un ornitoloģisko, kā arī koku novērtējumu). Publiski pieejamajā joslā gar Poruka prospektu nodrošināma biotopa kopšana, nepieļaujot tajā biokomposta (nopļautās zālēs, nezāļu, zaru) izvietošanu no tuvējām mājām, izpļaujot pamežu, tai skaitā nepieļaujot invazīvo sugu un dārza bēgļu izplatību. Detālplānojuma ietvaros nosakāmas vismaz 6 takas (izejas) uz meža masīvu, kuras kombinētas ar paplašinātu publiski pieejamo teritoriju, kurās tiek kopts un uzlabots biotops mežainas piejūras kāpas. Piesaistīt sertificētu meliorācijas speciālistu, detālplānojuma ietvaros izstrādājot meliorācijas sistēmas sakārtošanas un/vai pārbūves priekšlikumus ne tikai detālplānojuma teritorijā, bet nosakot plašāku

izpētes / ietekmes teritoriju. Atsavinot platības ieņemtie līdzekļi var tikt izmantoti pārējās zemes platības ar īpaši aizsargājamo biotopu Mežainas piejūras kāpas biotopa kopšanai (pameža izpļaušanai) un meliorācijas sistēmas sakārtošanai un/vai pārbūvei visā kvartālā.

Saskaņā ar Biotopu ekspertes viedokli, Jūrmalas TPG 2023 ietvertajos pašvaldības īpašumos vai to daļās, kuros plānota funkcionālā zonējuma maiņa un tika veikta sākotnējā apsekošana, biotopu kvalitāte pārsvarā zema. Teritorijas atrodas līdzās esošām apbūves teritorijām un ielām, kurās ir ierīkoti apbūves attīstībai nepieciešamie inženiertīkli (centralizētais ūdensvads un kanalizācija, elektroapgāde, u.c.) un satiksmes infrastruktūra.

Izstrādājot detālplānojumu, kur par pamatu tiek ņemta detalizēta dabas vērtību apsekošana un novērtējums, iespējams saglabāt kā vērtīgos kokus, tā biotopu. Lai gan šajās teritorijās daļa zemas kvalitātes biotopa Mežainās piejūras kāpas tiks apbūvēta, nebūtiski samazinot biotopa platību, kas Jūrmalas pilsētas ietvaros definējama kā lokāla, negatīva un būtiska ietekme uz konkrēto apbūves teritoriju.

Biotopa kopšana un uzturēšana labā stāvoklī apbūves teritorijām piegulošajās teritorijās atstās lokālu, būtisku pozitīvu ietekmi.

Funkcionālā zonējuma maiņa lielākos meža masīvos, tai skaitā teritorijās, kur izplatīts biotops Mežainas piejūras kāpas vērtējama kā būtiska pozitīva ietekme uz šī biotopa izplatību. Tādējādi summārā ietekme vērtējama kā neitrāla vai pozitīva kopumā Jūrmalas pilsētas teritorijā.

Kopumā var secināt, ka Jūrmalas TPG 2023 ietvertās prasības TIAN ir vērstas uz bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu visā pilsētas teritorijā, bet tai pat laikā plānotā dabas teritoriju nodošana apbūvei detalizēti vērtējama arī turpmākajā teritorijas attīstības un plānošanas posmā, izstrādājot šo teritoriju detālplānojumus, kas balstīti uz padziļināti veiktām izpētēm, un tajos iekļaujot risinājumus ietekmes uz vidi samazināšanai, kvalitatīvas biotopu daļas saglabāšanai u.c. risinājumiem, kādi jau ilgstoši tiek realizēti Jūrmalas pilsētā, kur detālplānojumu izstrādes un dabas vērtību izpētes rezultātā tiek plānota apbūve, saglabājot dabas vērtības.

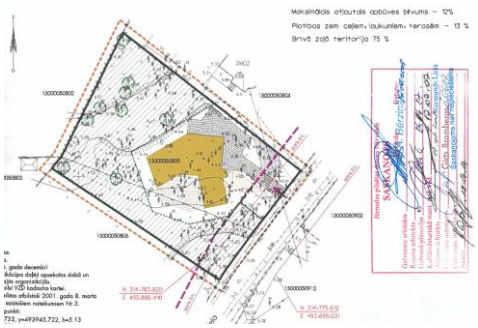
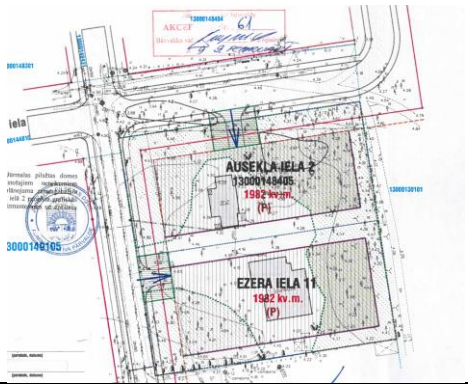
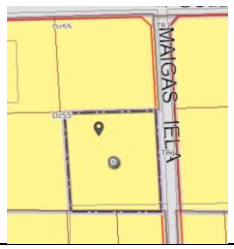
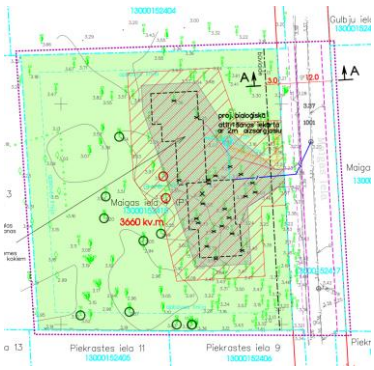
Izstrādājot detālplānojumu teritorijas attīstībai, būtiski ir veikt dabas vērtību izpēti, piesaistot sertificētu ekspertu, nosakot vērtīgās un saglabājamās augu atradnes vai biotopus vai to fragmentus. Rekomendējams pieaicināt arboristu un veikt esošo koku stāvokļa novērtējumu, nosakot obligāti saglabājamos - vērtīgos kokus.

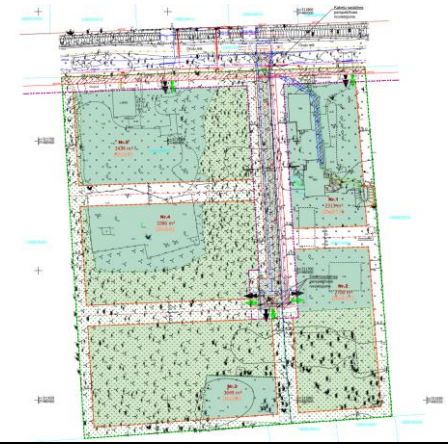
Ņemot vērā esošo detālplānošanas praksi Jūrmalas pilsētā, kā piemēri minami vairāki sekojoši spēkā esoši detālplānojumi, kurus izstrādājot ir atrasts līdzsvars starp apbūvi un saglabājamām dabas vērtībām, t.sk. pilnībā saglabājot detālplānojumu teritorijās esošos īpaši aizsargājamos biotopus – mežainās piejūras kāpas, atsevišķi augošus vērtīgos kokus vai koku grupas. Visi detālplānojumu risinājumi ir pamatoti ar detālplānojuma izstrādes procesā veiktajām biotopu u.c. izpētēm, t.sk. aktuālu informāciju par meža zemes robežām, to attēlojot uz aktuāla topogrāfiskā plāna ar mēroga precizitāti 1:500. Piemēri apkopoti zemāk esošajā 10A. tabulā, bet ar visu minēto, u.c. detālplānojumu redakcijām var iepazīties publiski pieejamā tīmekļa vietnē www.geolatvija.lv.

- **Jūras erozijas riski** ir aktuāli praktiski visā Jūrmalas pilsētas Rīgas jūras līča piekrastē. Esošā teritorijas plānojuma īstenošanas laikā, labiekārtojot pludmales, uzmanība tiek pievērsta iespējamajiem erozijas riskiem, izvēloties risinājumus, kas erozijas draudus mazina. Tai skaitā tiek veikta smilšu piebēršana un kārklu stādījumu izveidošana Kauguru pludmalē, kas ir viena no apdraudētākajām Jūrmalas pludmalēm un noslogotākajām pludmales daļām Majoros. Jūrmalas TPG 2023 TIAN ir ietverti nosacījumi krastmalas labiekārtošanai, t.sk. pievēršot uzmanību erozijas risku novēršanai vai samazināšanai, kā arī pārskatīti un precizēti noteikumi būvju izvietošanai un apsaimniekošanai pludmalē. Jūrmalas TPG 2023 TIAN 10. pielikums detalizē plānotās izejas uz pludmali, nobrauktuves un krasta stiprinājumus. Savukārt TIAN 9. pielikums ietver rekomendācijas inženiertehniskajiem risinājumiem pludmales kāpu un būvju nostiprināšanai.

  Jūrmalas TPG 2023 vērsti uz erozijas risku mazināšanu un pludmales ilgtspējīgu apsaimniekošanu.

10A. tabula. **Detālplānoijumu piemēri**

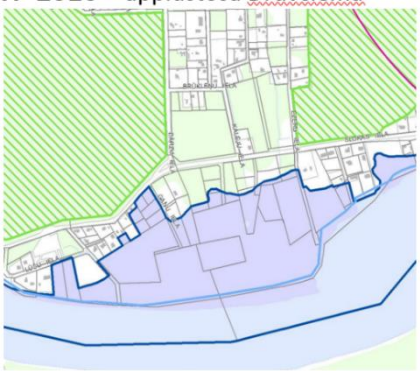
Detālplānojuma nosaukums, izstrādes gads	Funkcionālais zonējums Jūrmalas TP	Detālplānojuma grafiskais risinājums	Komentāri, piezīmes
Detālplānojums zemesgabalam Jūrmalā, Zaķu ielā 3 (2007.gads)	Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorija DzS6		Saglabāta meža zeme un vērtīgie koki, nosakot apbūves izvietojuma zonu, zemes gabala platība 1875 m^2.
Detālplānojums zemesgabalam Jūrmalā, Ausekļa ielā 2 (2009.gads)	Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorija DzS12		Saglabāta meža zeme un vērtīgie koki, nosakot apbūves izvietojuma zonu un sadalot 2 zemes vienībās, zemes gabala min. platība 1982 m^2.
Detālplānojums zemesgabalam Jūrmalā, Maigas ielā 4 (2010.gads)	Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorija DzS5 		Noteikta atmežojamā meža zemes daļa, saglabājot vērtīgos kokus un nosakot apbūves izvietojuma zonu, zemes gabala platība 3660 m^2.
Detālplānojums zemesgabalam Jūrmalā, Dzintaru prospektā 55 (2014.gads)	Jaukta centra apbūves teritorija JC51		Saglabāta biotopa mežainās Jūrmalas kāpas teritorija un vērtīgie koki, nosakot apbūves izvietojuma zonu, zemes gabala platība 3901 m^2.

Detālplānojums zemesgabalam Jūrmalā, Silu ielā 30 (2015.gads)	Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorija DzS5		Saglabāta biotopa mežainās Jūrmalas kāpas teritorija un vērtīgie koki, nosakot apbūves izvietojuma zonas un sadalot 5 zemes vienībās, zemes gabala min. platība 3600 m².
Detālplānojums zemesgabalam Jūrmalā, Cīruļu ielā 16 (2020.gads)	Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorija DzS4		Saglabāta meža zeme un vērtīgie koki, nosakot apbūves izvietojuma zonas un sadalot 5 zemes vienībās, zemes gabala min. platība 2300 m².
Detālplānojuma grozījumi zemesgabaliem Jūrmalā, Rotas ielā 20 un 22 (2020.gads)	Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorija DzS9		Saglabāta meža zeme, ainaviski vērtīga koku grupa un atsevišķi vērtīgie koki, nosakot apbūves izvietojuma zonu un apvienojot divas iepriekš izdalītās zemes vienības.

- **Applūšanas riska teritorijas**. Grozījumu izstrādei tika saņemti vairāki priekšlikumi, kuros tiek ierosināts mainīt funkcionālo zonējumu atsevišķiem nekustamajiem īpašumiem, kas šobrīd iekļaujas spēkā esošā teritorijas plānojuma grafiskajā daļā attēlotajās applūstošajās teritorijās (ar applūšanas varbūtību 10 %). Ņemot vērā šobrīd publiski pieejamos LVĢMC hidroloģiskos datus, Jūrmalas TPG 2023 grafiskajā daļā tika precizētas applūstošo teritoriju robežas gar Lielupi, Sloceni un Vēršupīti.

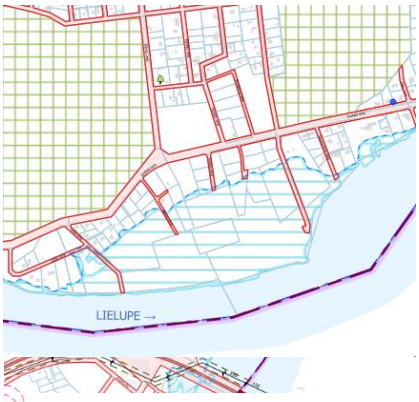
Piemērus veiktajiem precizējumiem Jūrmalas TPG 2023 izstrādes laikā (2021. un 2022. gadā) skatīt zemāk:

TP 2016 – applūstošā Druvciemā

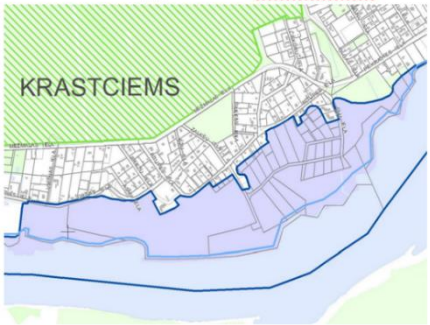


TP 2021 – applūstošā Druvciemā

TP 2022 – applūstošā Druvciemā



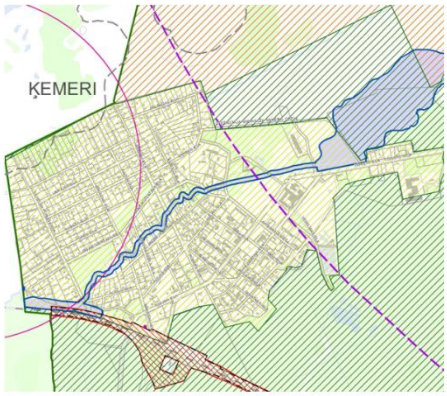
TP 2016 – applūstošā Krastciemā



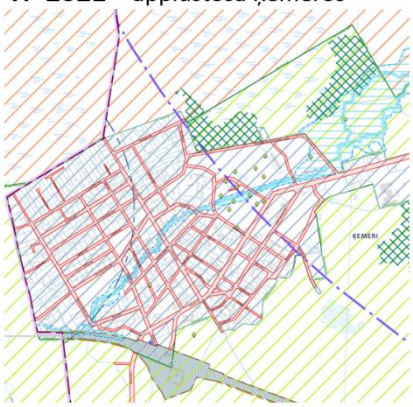
TP 2021 – applūstošā Krastciemā

TP 2022 – applūstošā Krastciemā

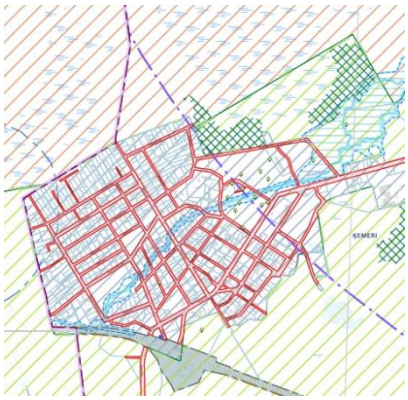
TP 2016 – applūstošā Ķemeros



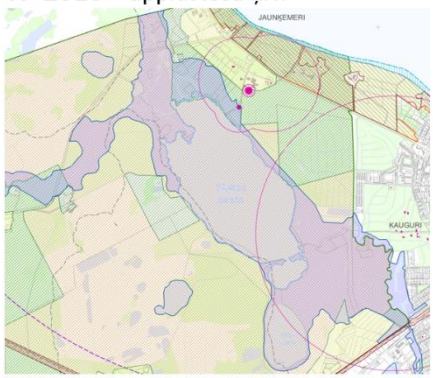
TP 2021 – applūstošā Ķemeros



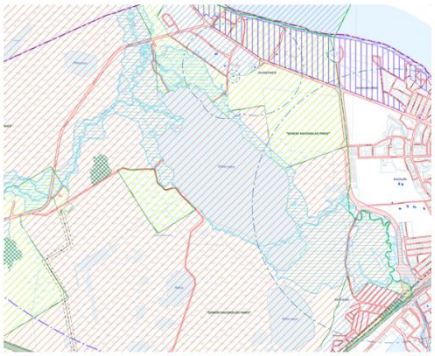
TP 2022 – applūstošā Ķemeros



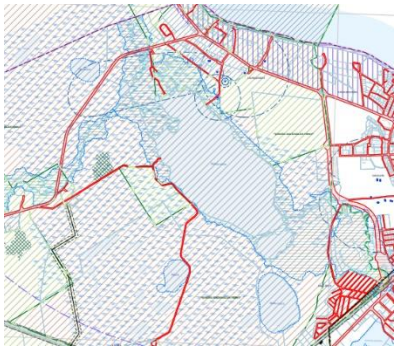
TP 2016 – applūstošā ĶNP



TP 2021 – applūstošā ĶNP



TP 2022 – applūstošā ĶNP



Vienlaikus precizējumi tika veikti balstoties uz fizisko un juridisko personu iesniegtajām iepriekš minētās institūcijas izziņām par applūstamību konkrētos zemesgabalos. Līdz ar to daļa no

priekšlikumiem tika atbalstīti, atsevišķos zemesgabalos mainot funkcionālo zonējumu uz apbūves teritorijām. Pārskatu par veiktajām izmaiņām skatīt 11. tabulā.

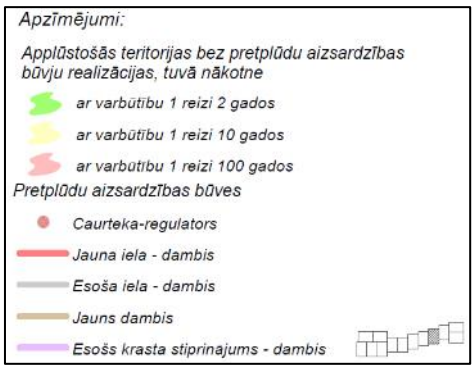
Līdzšinējā plānošanas periodā tika veikta izpēte un Lielupes lejteces plūsmas matemātiskā modelēšana projekta „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe" un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai" (2012. gads PAIC) (turpmāk tekstā un 11. tabulā – pētījums „Applūduma riska izpēte").

Pētījuma „Applūduma riska izpēte" mērķis bija izveidot hidrodinamiskās modelēšanas sistēmu Jūrmalas pilsētas teritorijai ap ūdensobjektu Lielupe un ar tās palīdzību veikt applūstošo teritoriju aprēķinu dažādiem (gan pēc atkārtojamības, gan klimatiskajiem apstākļiem – mūsdienām un tuvajai nākotnei) plūdu scenārijiem. Ar izveidoto modelēšanas sistēmu tika (1) veikta ar klimata pārmaiņām saistīto hidroloģisko procesu izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētā Lielupes upei pieguļošajās teritorijās, (2) noteiktas teritorijas Jūrmalas pilsētā, kas ir pakļautas applūšanas riskam, kā arī (3) izvērtēti piemērotākie risinājumi to aizsardzībai un modelēta šo risinājumu ietekme uz plūdu situācijām. Atbilstoši pētījuma rezultātiem, tika izstrādātas rekomendācijas plūdu riska samazināšanai un teritoriju aizsardzībai.

Tā kā pētījums tika izstrādāts vienlaicīgi ar Jūrmalas TP 2012, tad pētījumā piedāvātā pretplūdu aizsardzība tika saskaņota ar minētā plānojuma risinājumiem 2011./2012. gadā. Vairākos posmos dambju trases tika plānotas pa teritoriju izmantošanas veidu robežām, kas ne vienmēr ir optimālākais variants no hidrotehnikas viedokļa. Neskatoties uz to, tika secināts, ka kopumā hidrotehniski šos dambjus ir iespējams izbūvēt piedāvātajā konfigurācijā, taču tehniskās projektēšanas stadijā katrs specifiskais mezgls būs jāizvērtē atsevišķi, lai ieprojektētu atbilstošus dambju ģeometriskos parametrus un nostiprinājumus.

Vides pārskata ietvaros tika vērtēti Jūrmalas TPG 2023 projektā atbalstītie grozījumi atsevišķos zemesgabalos, mainot funkcionālo zonējumu no „Dabas un apstādījumu teritorijas" uz apbūves teritorijām, ņemot vērā precizēto Lielupes aizsargjoslu un applūstošo teritoriju robežu gar Lielupi, kontekstā ar 2012. gadā izstrādāto pētījumu „Applūduma riska izpēte".

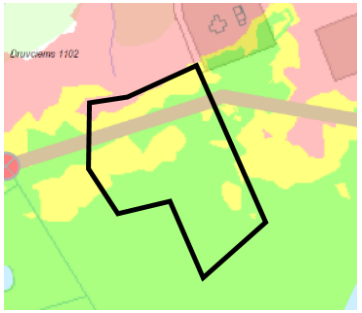
11. tabulā iekļautie pētījuma „Applūduma riska izpēte" fragmenti ir no kartes „Tuva nākotne (2021.-2050. gads) bez pretplūdu aizsardzības būvju realizācijas", kurā papildus attēlotas pētījumā ierosinātās pretplūdu aizsardzības būves. Kartes fragmentu apzīmējumi ir šādi:

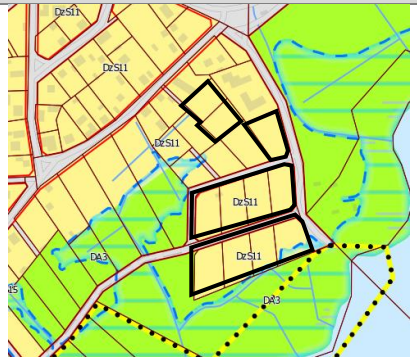
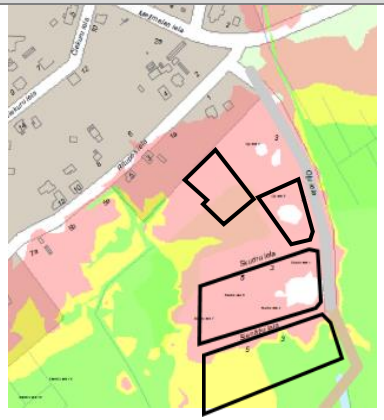


Kopumā var secināt, ka visi Jūrmalas TPG 2023 projektā atbalstītie grozījumi ir veikti ņemot vērā plānojumā precizēto 10 % applūduma riska teritorijas robežu atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām. Izvērtējot grozījumus kontekstā ar 2012. gadā izstrādāto pētījumu „Applūduma riska izpēte", jāsecina, ka atsevišķos gadījumos nav ņemtas vērā pētījumā iekļautās prognozes vai 2012. gadā fiksētā situācija attiecībā uz teritoriju applūstamības risku pirms 2012. gada. Nosakot jaunas, apbūvei paredzētās funkcionālās zonas Lielupes krastā, ieteicams ņemt vērā Pētījumā ierosināto pretplūdu aizsardzības būvju izvietojumu, kā arī pašvaldībai izvērtēt iespējas nākotnē šādas būves ierīkot. Īpaši jāpievērš uzmanība teritorijām, kurās tiek prognozēts 10 % un biežāks applūduma risks, jo nevienā no šiem gadījumiem nav iespējama atsevišķu zemesgabalu pretplūdu aizsardzība, neveicot būtisku zemes līmeņa paaugstināšanu, kas savukārt būtiski var ietekmēt plūdu risku visā Jūrmalas pilsētas teritorijā kopumā.

11. tabula. **Pārskats par veiktajiem grozījumiem līdz šim noteiktajās applūstošajās teritorijās**

Grozījumu priekšlikuma teritorija (adrese/kadastrs)	Grozījumi Jūrmalas TPG 2023 4.0 redakcijā	Grozījumu priekšlikuma teritorija Jūrmalas TPG 2023 4.0 redakcijā	Grozījumu priekšlikuma teritorija projektā „Applūduma riska izpēte”	Komentārs par veiktajiem grozījumiem
Dzintari				
Turaidas iela 73A 1300 008 8923 Turaidas iela 73B 1300 008 8924 un Turaidas iela 73C 1300 008 8925 Turaidas iela 73D 1300 008 8926	Papildus ņemts vērā arī iespējamais vējuzplūdu apdraudējums Dzintaru palieņu pļavās un pie Turaidas ielas. Tā kā daļa no platības tomēr neapplūst, FZ grozīta uz DzS20 teritorijas daļai, kas neapplūst, bet pārējā saglabāts DA3, kur apbūve nav atļauta.			Grozījumi veikti pamatojoties uz precizēto 10 % applūduma riska teritorijas robežu (papildus ņemot vērā arī 10% vējuzplūdus), kā Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritoriju nosakot tikai zemes vienību daļas, kuras šobrīd neatrodas Lielupes aizsargjoslā. Tomēr ilgtermiņā applūšanas risks šajās zemes vienībās palielināsies (10 % applūšanas riska zona būtiski palielinās) un jau tuvā nākotnē iespējams būs nepieciešama pretplūdu aizsardzības būvju izbūve.
Druviems				
Druvciems 1120 1300 013 1120	Applūstošās teritorijas robeža gar Lielupi TPG Grafiskajā daļā precizēta vienlaicīgi ar blakus zemesgabaliem, izmantojot publiski pieejamos datus.			Grozījumi veikti pamatojoties uz precizēto 10 % applūduma riska teritorijas robežu, kā Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritoriju nosakot tikai zemes vienības daļu, kas šobrīd neatrodas Lielupes aizsargjoslā. Tomēr ilgtermiņā applūšanas risks šajā zemes vienībā palielināsies (10 % applūšanas riska zona palielinās) un, lai realizētu apbūvi, jāveic zemes līmeņa paaugstināšana un jau tuvā nākotnē būs nepieciešama pretplūdu aizsardzības būvju izbūve.

Druvciems 1201 1300 013 1201 Druvciems 1203 1300 013 1203	Jūrmalas TPG 2023 4.0 redakcijā FZ nav grozīta, bet saglabāta DA3.			Grozījumu izstrādes laikā tika precizēta 10 % applūduma riska teritorijas robežu, ņemot vērā vējuzplūdu risku, līdz ar to pieņemts lēmums saglabāt DA3. Ilgtermiņā applūšanas risks šajās zemes vienībās palielināsies, t.sk. applūšanas risks reizi 2 gados, un, lai realizētu apbūvi, būtu jāveic zemes līmeņa paaugstināšana un nepieciešama pretplūdu aizsardzības būvju izbūve.
Valteri				
Ganu iela 2 1300 015 3348 Ganu iela 4 1300 015 3349 Slokas iela 107 1300 015 3306 Slokas iela 107A 1300 015 3347	Precizējot applūstošās teritorijas robežu, FZ grozīta uz DzS11.			Grozījumi veikti pamatojoties uz precizēto 10 % applūduma riska teritorijas robežu, visā kvartālā nosakot Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritoriju. Lai arī ilgtermiņā applūšanas risks Lielupes krastā palielināsies, tomēr šajā kvartālā tas nepārsniegs 1 % robežas. Līdz ar to, šī kvartāla aizsardzībai nebūs nepieciešama pretplūdu aizsardzības būvju izbūve.
Lūšu iela 6 1300 015 3332 Lūšu iela 8 1300 015 3333	Precizējot applūstošās teritorijas robežu, FZ grozīta uz DzS12 zemesgabala daļai, kas neapplūst, bet pārējā saglabāts DA3, kur apbūve nav atļauta.			Grozījumi veikti pamatojoties uz precizēto 10 % applūduma riska teritorijas robežu, kā Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritoriju nosakot tikai zemes vienību daļas, apbūves līniju saskaņojot ar blakus esošo zemes vienību. Risinājums atbilst sākotnēji izstrādātam teritorijas detālplānojumam, kas bija par pamatu teritorijas attīstībai, kā arī Lūšu ielā 6, 8 un 8A papildus ņemta vērā aktuālā informācija / izziņas no ,,Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs". Ņemot vērā, ka jau vēsturiski teritorijas daļa gar Lielupi atradās augstāk par vidusdaļu, tuvākajā nākotnē nebūs nepieciešama pretplūdu aizsardzības būvju izbūve.

Krastciems				
Rītupes iela 1B 1300 018 1916 Rītupes iela 1C 1300 018 1917 Sienāžu iela 1 1300 018 2213 Sienāžu iela 3 1300 018 2212 Sienāžu iela 5 1300 018 2211 Sienāžu iela 7 1300 018 2210 Skudru iela 1 1300 018 2209 Skudru iela 3 1300 018 2208 Skudru iela 5 1300 018 2207 Skudru iela 7 1300 018 2206 Oļu iela 5 1300 018 0011	Precizējot applūstošās teritorijas robežu, FZ grozīta uz DzS11.			Grozījumi veikti pamatojoties uz precizēto 10% applūduma riska teritorijas robežu, kā Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritoriju nosakot zemes reformas laikā izveidotos apbūves zemes gabalus starp Oļu, Skudru un Sienāžu ielām. Lai arī ilgtermiņā applūšanas risks Lielupes krastā palielināsies, tomēr apbūves kvartālos starp Rītupes un Sienāžu ielām tas nepārsniegs 1% robežas. Līdz ar to, šo kvartālu aizsardzībai nebūs nepieciešama pretplūdu aizsardzības būvju izbūve. Atšķirīga situācija ir kvartālā starp Sienāžu ielu Lielupi, kur applūšanas risks būtiski palielināsies (gan 10 % applūšanas riska zona, gan applūšanas risks reizi 2 gados) un lai realizētu apbūvi šajā kvartālā, jāveic zemes līmeņa paaugstināšana un jau tuvā nākotnē būs nepieciešama pretplūdu aizsardzības būvju izbūve.
Brankciems				
Griķu iela 2 1300 023 0608	Jūrmalas TPG 2023 4.0 redakcijā FZ nav grozīta, bet saglabāta DA5.			2012. gada pētījumā visā zemes gabala platībā tika noteikts 10 % applūšanas risks, t.sk. daļā ar varbūtību – reizi 2 gados. Visa zemesgabala teritorija tika prognozēta kā applūstoša reizi 2 gados. Grozījumu izstrādes laikā tika precizēta 10 % applūduma riska teritorijas robežu, ņemot vērā vējuzplūdu risku, kā arī tika konstatēta teritorijas uzbēršana, līdz ar to pieņemts lēmums saglabāt DA5.

9. PLĀNOŠANAS DOKUMENTA ĪSTENOŠANAS IESPĒJAMĀS IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMS

- **Tiešās un netiešās ietekmes**

Tiešās ietekmes ir tādas izmaiņas vidē, kas iedarbojas uz vidi tieši un nepastarpināti, piemēram, piesārņojums, emisijas novadot vidē, mežu izciršana u.c.

Netiešās ietekmes veidojas mijiedarbības starp vidi un tiešām ietekmēm rezultātā, piemēram, skābo lietu veidošanās rūpnieciskos izmešus ievadot atmosfērā.

- **Īslaicīgās, vidēji ilgās un ilglaicīgās ietekmes**

Īslaicīgās ietekmes rada visa veida būvniecība un pārbūve, transporta infrastruktūras (ceļu, dzelzceļu) paplašināšana, dažāda veida inženiertehnisko komunikāciju ierīkošana, it sevišķi, ja darbība tiek veikta cilvēka darbības neizmainītā vidē.

Šādas darbības izraisa relatīvi īslaicīgu traucējumu un pēc to pabeigšanas nerodas būtiski pēcefekti, ja vien darbības ir veiktas atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Galvenās ietekmes ir zemsedzes bojājumi, troksnis, putekļu emisijas, atkritumu koncentrēšanās vienuviet. Ietekmi var mazināt lokalizējot īslaicīgo piesārņojumu. Par īslaicīgu ietekmi uz vidi var uzskatīt arī apmeklētāju skaita sezonālās svārstības, kas rodas pateicoties tūrismam un rekreācijai. Katrā noteiktā gadījumā ir jāizvērtē, vai īslaicīgās ietekmes rezultātā netiek iznīcinātas sugas vai biotopi.

Vidēji ilga un ilglaicīga ietekme ir saistīta ar zemes transformāciju no viena zemes izmantošanas mērķa citā, ūdensobjektu morfoloģijas izmaiņām (upju taisnošana, dambju ierīkošana).

Plānošanas dokumentā ietverto uzdevumu īstenošanā konsekventi jāievēro normatīvo aktu izvirzīto nosacījumu ievērošana, pretējā gadījumā īslaicīgās un vidēji ilgās ietekmes var pārvērsties ilglaicīgajās ietekmēs. Tieši ilglaicīgās ietekmes var atstāt būtiskāko ietekmi uz cilvēku veselību, ainavu, saimnieciskās darbības iespējamību teritorijā.

- **Summārās (kumulatīvās) ietekmes**

Summārās ietekmes uz vidi ir ietekmju kopums, kurš rodas īstenojot plānošanas dokumentā paredzētās darbības visā plānošanas perioda laikā.

SIVN laikā tiek detalizētas problēmsituācijas teritorijās, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var ietekmēt. Īpaša vērība pievērsta teritorijām ar paaugstinātu antropogēno slodzi (dažāda veida apbūves teritorijas, piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas, pazemes ūdens atradnes un to aizsargjoslas, derīgo izrakteņu atradnes), kā arī pret antropogēno slodzi jutīgas teritorijas – virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas, meža teritorijas, apstādījumu un rekreācijas teritorijas.

APBŪVES TERITORIJAS

Apbūves teritoriju noteikšana ir viens no svarīgākajiem teritorijas plānošanas uzdevumiem. Neplānota būvniecības attīstība veicina haotisku teritorijas attīstību, kā arī negatīvi ietekmē apkārtējo vidi. Apbūves platībām ir jābūt koncentrētām, jo atvieglo pašvaldības un valsts iestāžu iespējas nodrošināt iedzīvotājus ar nepieciešamajiem pakalpojumiem, ļauj daudz efektīvāk sakārtot un uzlabot attīstītas sabiedrības dzīvei nepieciešamo atkritumsaimniecības un ūdenssaimniecības infrastruktūru, nodrošinājumu ar ceļu un inženiertehnisko infrastruktūru u.c.

Novērtējumā tika skatīta Jūrmalas TPG 2023 Grafiskās daļas karte „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi", kurā attēlotā informācija norāda galvenokārt uz plānoto izmantošanu un aprobežojumiem, un tur iezīmētās aizsargjoslas norāda uz normatīvajos aktos noteiktiem aprobežojumiem dažādām darbībām.

Jūrmalas TPG 2023 izstrādes ietvaros pārskatītas ielu kategorijas atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām, atsevišķos gadījumos precizētas esošo ielu un piebraucamo ceļu sarkanās līnijas, pārskatītas līdz šim noteiktā funkcionālā zonējuma apakšzonas un tajās ietvertās prasības attiecībā uz apbūves parametriem un atļautajiem teritorijas izmantošanas veidiem. 2018. gadā ir veikti grozījumi MK

14.10.2014. noteikumos Nr. 628, kas nosaka gadījumus, kad pirms plānotās attīstības ieceres īstenošanas obligāti jāveic detālplānojuma izstrādi. Ņemot to vērā, Jūrmalas TPG 2023, papildus normatīvos noteiktajam, pārskatīti un precizēti gadījumi, kad obligāti izstrādājams detālplānojums. TIAN izveidota jauna nodaļa, kas papildināta ar prasībām gadījumiem, kad ir jāizstrādā lokālplānojums. Šie minētie un citi Jūrmalas TPG 2023 ietvertie risinājumi saistībā ar nosacījumiem jaunas apbūves veidošanai rada vairāk pozitīvu ietekmi uz vidi.

Izstrādājot Jūrmalas TPG 2023 grozījumu 5.0. redakciju, tika pārskatītas un noteiktas jaunveidojamo zemes vienību platības to funkcionālo zonu apakšzonām, kurās platība nebija noteikta, vai risinājums izstrādājams tikai detālplānojumā.

Savrupmāju apbūves teritorija (DzS) ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu mājokļa funkciju savrupam dzīvesveidam, paredzot atbilstošu infrastruktūru, un kuras galvenais izmantošanas veids ir savrupmāju un vasarnīcu apbūve.

Atbilstoši esošajai apbūvei un vēsturiskajām apbūves tradīcijām kopumā ir noteiktas 24 apakšzonas, kurās TIAN ietvertais regulējums galvenokārt nosaka atšķirīgas minimālās jaunveidojamu zemesgabalu platības, apbūves blīvumu, papildizmantošanas veidus, kā arī definē atšķirīgu pieļaujamo apbūves intensitāti, apbūves augstumu, stāvu skaitu un minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju.

No jauna izveidota viena apakšzona (DzS25) vienam zemesgabalam Dzintaros (ir esoša apbūve), ar mērķi paredzēt iespēju attīstīt veselības un sociālos pakalpojumus (pansionātu).

Jūrmalas TPG 2023 ietvaros ir mainīta funkcionālā zona no Dabas un apstādījumu teritoriju (DA) uz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS3, DzS4, DzS8, DzS15, DzS16) un Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM3) pašvaldībai piederošiem zemesgabaliem ar kopējo platību ~15,83 ha (skat. 10.tabulu). Atsevišķas jaunas savrupmāju apbūves teritorijas privātīpašumā esošajos zemesgabalos noteiktas Lielupes krastā (Dzintaros, Druvciemā, Krastciemā u.c.), precizējot Lielupes applūstošo teritoriju robežas, kā arī Bulduros, Stirnuragā.

Teritorijas plānojuma tiešā ietekme uz vidi visvairāk saistīta ar zemes izmantošanas veidu maiņu un, pirmkārt, jau ar apbūves teritoriju paplašināšanu. Izvērtējot Jūrmalas TPG 2023 3.0 redakciju salīdzinājumā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas pamatdokumentu no 2012. gada (t.sk. ar 2016. gada grozījumiem), konstatēts, ka jaunas apbūves teritorijas plānotas zemes vienībās ar kadastra apzīmējumu 1300 008 3405, 1300 003 0601, 1300 011 2702, 1300 012 3101, 1300 007 5408 un 1300 007 5912 visā vai daļā to teritorijas tiek plānota funkcionālā zonējuma maiņa no Dabas un apstādījumu teritorijas (DA3) uz Savrupmāju apbūves teritoriju (dažādas apakšzonas). Saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmas OZOLS informāciju zemes vienībās ar kadastra apzīmējumu 1300 008 3405, 1300 003 0601, 1300 011 2702, 1300 012 3101, 1300 007 5408 un 1300 007 5912 reģistrētas īpaši aizsargājama biotopa 2180 Mežainas piejūras kāpas teritorijas. Ņemot vērā trauslo kāpu mežu ekosistēmu pilsētas teritorijā, šāda apbūves teritoriju paplašināšana to var negatīvi ietekmēt. Izstrādājot Jūrmalas TPG 4.0 redakciju, pēc VPVB Lēmuma Nr. 4-02/22/2022 "Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2022.gadam grozījumu vides pārskata pārstrādāšanu", tika atkārtoti izvērtētas sešas teritorijas ar kadastra numuru 1300 008 3405, 1300 003 0601, 1300 011 2702, 1300 012 3101, 1300 007 5408 un 1300 007 5912, kurās ir noteikts īpaši aizsargājams biotops "Mežainas piejūras kāpas". Atkārtotā izvērtējumā, 2022.gadā jūnijā/jūlijā, kā konsultante tika piesaistīta sertificēta biotopu eksperte – Inese Silamiķele (sertifikāta Nr. 019).

Ja grozījumu pirmā 1.0 un pilnveidotās 2.0 redakcijas izstrādes gaitā, palielinājums attiecās uz ne vairāk kā ~5 ha lielu platību, un pārsvarā gadījumu tas veikts ņemot vērā esošu apbūvi un precizējot robežas, tad, izstrādājot grozījumu pilnveidoto 3.0 redakciju, palielinājums tika veikts ~20,3 ha platībā (4.0 redakcijā platība samazināta līdz ~15,83 ha) tieši pašvaldības īpašumos. Visplašāk savrupmāju apbūves teritorijas tika palielinātas Bulduros, Stirnuragā, Jaundubultos un Pumpuros, vadoties no Jūrmalas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteiktajiem mērķiem un telpiskās attīstības vadlīnijām, kas piekļaujas jau esošām savrupmāju apbūves teritorijām un ielām. Kopumā tas veikts 7 vietās (zemesgabali vai to daļas), kur mainīta funkcionālā zona no „Dabas un apstādījumu teritorija" uz „Savrupmāju apbūves teritorija" (skat. 10.tabulu). Ņemot vērā Jūrmalas TPG 2023 TIAN plašo „Savrupmāju apbūves teritoriju" apakšzonu klāstu, grozījumiem izvēlēta kvartālā jau esoša funkcionālā apakšzona, bet galvenokārt ir izvēlētas vidi

saudzējošas apakšzonas, ar salīdzinoši lielu minimālo zemesgabala platību, samazinātu apbūves blīvumu un palielinātu minimālās brīvās teritorijas rādītāju, tādējādi nodrošinot iespēju nākotnē maksimāli samazināt potenciālo ietekmi uz esošajām dabas teritorijām.

„Savrupmāju apbūves teritorijas" apakšzonā DZS2 un DzS7 minimālā jaunveidojamā zemesgabala platība ir 1800 m^2, DzS3 un DzS8 – 2200 m^2, DzS4 – 3000 m^2, bet DzS5 – 3600 m^2. Maksimālais apbūves blīvums apakšzonās DzS2, DzS3, DzS4 un DzS5 ir tikai 12 %, bet DzS7 un DzS8 – 15 %. Zemesgabala minimālā brīvā (zaļā) teritorija apakšzonās DzS2, DzS3, DzS4 un DzS5 ir 63 %, bet DzS7 un DzS8 – 60 %.

Visas minētās teritorijas dabā šobrīd ir neapbūvēti zemesgabali, bet tiem visiem ir nodrošināta tieša piekļuve no esošām pilsētas ielām. Lai arī turpmāk būtu nodrošināta piekļuve tiešā tuvumā esošajām mežu teritorijām vai plānotās apbūves iekškvartāla teritorijām, kā transporta infrastruktūras teritorijas ir noteiktas plānoto ielu teritorijas.

Visiem zemesgabaliem, izņemot vienu (Kauguros), visā grozījumu platībā ir konstatēti aizsargājami biotopi. Eiropas savienības nozīmes biotopu inventarizācijas ietvaros (projektā „Dabas skaitīšana") tika veikta aizsargājamo biotopu fakta konstatācija, kas īpašniekiem neuzliek pienākumu saglabāt biotopu pilsētas teritorijā un neaizliedz veikt teritorijas plānojumā atļauto (plānoto) izmantošanu, taču, atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes viedoklim, tas attiecas uz šobrīd spēkā esošo teritorijas plānojumu un tā atļauto izmantošanu, bet, veicot teritorijas plānojuma grozījumus, jāņem vērā īpaši aizsargājamo biotopu izplatība.

Vairāki no plānotās jaunās apbūves kvartāliem paredzēti faktiski apbūvējot esošo ielu pretējo pusi (Meža prospektā, Vikingu ielā, Poruka prospektā un Rūpniecības ielā), ņemot vērā, ka ielu malās esošie biotopi parasti ir visvairāk antropogēni ietekmēti un ar zemāku bioloģisko vērtību, kā arī šīs teritorijas jau ir nodrošinātas ar centralizēto inženierapgādi, kas ilgtermiņā sniegs pozitīvu ietekmi. Vienlaikus, izvērtējot priekšlikumus funkcionālā zonējuma maiņai, secināms, ka, iespējams, ne visos gadījumos ir ņemta vērā biotopu teritoriju viengabalainība un platība, kā arī nav izvērtēta saglabāšanas nozīme. Vērtējot iespējamās ietekmes, var pieņemt, ka vairākos gadījumos funkcionālā zonējuma grozīšana būs mazāk ietekmējoša uz bioloģiskajām vērtībām. Piemēram, Stirnuragā, un Pumpuros. Izvērtējot alternatīvos risinājumus, konstatēts, ka tiek veidota kompaktāka apbūve, to nesadrumstalojot un neradot būtiskus papildus apgrūtinājumus optimālai inženierinfrastruktūras izveidei un apsaimniekošanai.

Vēl divās teritorijās Asaru rajonā ir grozīta funkcionālā zona no „Publiskās apbūves teritorijas" uz „Savrupmāju apbūves teritoriju" ar indeksu DzS3, jo pašvaldība konstatēja, ka zemesgabali Valtera prospekts 24 un Asari 4912 nav nepieciešami publiskās apbūves īstenošanai un atrodas savrupmāju apbūves rajonā. Minētie zemesgabali nav iekļauti 12. tabulā un netiek detalizētāk apskatīti, jo tie bija paredzēti kā apbūvējami jau arī līdz šim, un ar grozījumiem ir būtiski samazināts plānotās apbūves maksimālais blīvums un palielināta zemesgabala minimālā brīvā (zaļā) teritorija.

Izstrādājot Jūrmalas TPG 2023 4.0 redakciju, izvērtēti alternatīvi risinājumi iepriekš minētajos zemes gabalos (skat. 10.tabulu).

Jūrmalas TPG 2023 4.0 redakcijā kā alternatīvs risinājums ir – pēc konsultācijām ar biotopu ekspertu samazināta zemes platība, kurai maina zonējumu, kā arī visām teritorijām noteikta teritorija ar īpašiem noteikumiem TIN3, kas ietver ne tikai obligātu prasību izstrādāt detālplānojumu, bet arī detalizētas prasības konkrētām teritorijām un zemesgabaliem. Visās noteiktajās TIN3 teritorijās jāievēro sekojoši TIAN nosacījumi:

> "*2402. Pirms jaunas būvniecības uzsākšanas, t.sk. plānoto (neizbūvēto) ielu būvniecības, obligāti izstrādājams detālplānojums. Detālplānojuma teritorijas robežas nosaka un precizē pieņemot Pašvaldības lēmumu par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu.*
>
> *2403. Detālplānojuma izstrādes procesā jāveic detalizēta bioloģisko un ainavisko vērtību izpēte.*
>
> *2404. Līdztekus publiskās ārtelpas iekārtošanas un apbūves veidošanas pasākumiem plāno un īsteno nepieciešamos biotopu apsaimniekošanas pasākumus (invazīvo sugu apkarošanu un citus pasākumus biotopa kvalitātes uzlabošanai), ņemot vērā veiktās biotopu izpētes rezultātus un ieteikumus.*

2405. Detālplānojumā jānosaka ieteicamās apbūves izvietojuma zonas, būvlaides un no meža zemes transformējamās platības, pēc iespējas saglabājot vienlaidus meža platības. Saglabājamā meža teritorijā nav pieļaujamas esošā reljefa izmaiņas, jāsaglabā biotopam raksturīgā zemsedze."

Kā jau minēts iepriekš, atsevišķi nosacījumi noteikti arī konkrētām teritorijām. Tā, piemēram:

- teritorijām gar Poruka prospektu: "*saglabājama Dabas un apstādījumu teritorija, kur saglabājams esošais meža biotops un atsevišķi saglabājamie koki, un biotopam raksturīgā zemsedze; aizliegts ierīkot jaunus apstādījumus un stādīt biotopam neatbilstošas augu sugas*; *publiski pieejamajā joslā gar Poruka prospektu nodrošināma biotopa kopšana, nepieļaujot tajā biokomposta (nopļautās zālēs, nezāļu, zaru) izvietošanu no tuvējām mājām, izpļaujot pamežu, tai skaitā nepieļaujot invazīvo sugu un dārza bēgļu izplatību;*
- teritorijām Bulduros: "*vismaz 20% no plānotās Savrupmāju apbūves teritorijas jāsaglabā kā publiski pieejama un labiekārtota ārtelpa (t.sk. apstādījumi, gājēju ceļi, bērnu rotaļu laukumi u.c.).*";
- teritorijām Stirnuragā un Lielupē: "*veicot bioloģisko vērtību izpēti, nosakāmi bioloģiski vērtīgākā teritorijas daļa līdz 20% no teritorijas, kas saglabājama publiski pieejama un kurā veicami biotopa kopšanas darbi*".

Jaunas apbūves veidošanai noteiktas prasības, kas ietver arī vides aizsardzības prasības, t.sk. atbilstošas infrastruktūras izveidi, atsevišķos gadījumos nosakot nepieciešamību izstrādāt detālplānojumus ne tikai grafiskajā daļā noteiktajās teritorijās ar īpašiem noteikumiem TIN3. Jūrmalas TIAN 6.3.apakšnodaļā „Prasības detālplānojumiem" ir noteikti gadījumi, kuros jāizstrādā detālplānojums papildus citos normatīvajos aktos noteiktajiem gadījumiem, t.sk. apakšpunktā noteiktais gadījums: *ja būvniecība iecerēta valsts vai pašvaldības īpašumā esošā nekustamajā īpašumā un būve nav paredzēta valsts pārvaldes vai pašvaldības autonomo funkciju realizācijai, izņemot inženiertehnisko infrastruktūru*", un gadījums: "*ja plānots sadalīt vairāk kā divās zemes vienībās un apbūvēt esošu meža teritoriju, kas Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā noteikta kā apbūves teritorija"*.

Jūrmalas TIAN 5. pielikumā „Izpētes" ir noteiktas prasības, kas papildus jāievēro veicot biotopu izpēti, kā arī noteikti gadījumi, kuros biotopu izpēte veicama obligāti, tādējādi veicinot bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu visā Jūrmalas teritorijā: "*Biotopu izpēti veic pirms būvniecības meža zemēs, dabiskajās pļavās, neapbūvētās zemes vienībās, kas robežojas ar Lielupi, kā arī 300 m joslā gar jūras pludmali, skaitot no vietas pludmalē, kur sākas dabiskā sauszemes veģetācija"*.

Īstenojot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu, līdz šim nav konstatētas būtiskas vides problēmas savrupmāju apbūves teritorijās. Nozīmīgākās ir notekūdeņu apsaimniekošanas un ūdensapgādes risinājumi vēsturiskajās apbūves teritorijās, kā arī tas, ka dažviet tās izveidotas neveicot teritorijas padziļinātu inženierģeoloģisko izpēti un neīstenojot nepieciešamos meliorācijas pasākumus. TIAN ietver būtisku informatīvo materiālu un prasības (t.sk. vides aizsardzībai un inženiertehniskās apgādes infrastruktūrai), kas ievērojamas veidojot jaunu apbūvi vai pārbūvējot esošo. Tāpat noteiktas teritorijas, kurās primāri jāparedz centralizēta ūdensapgāde un kanalizācija.

Tas nozīmē, ka Jūrmalas TPG 2023 kopumā atstās neitrālu vai ilglaicīgu pozitīvu ietekmi teritorijās, kas noteiktas par savrupmāju apbūves teritorijām.

Kā būtisks pozitīvs ieguldījums vērtējama kopēja DA teritoriju platības paplašināšana pilsētas teritorijā, veidojot kompaktākas apbūves teritorijas un saglabājot lielākos un mazāk ietekmētos meža masīvus.

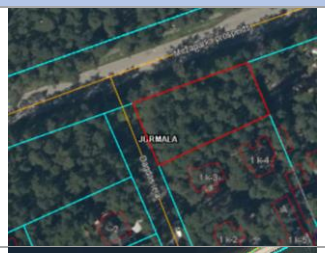
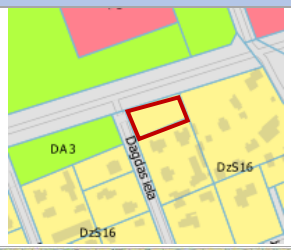
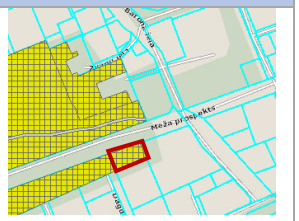
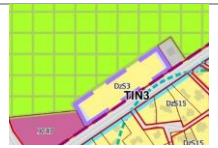
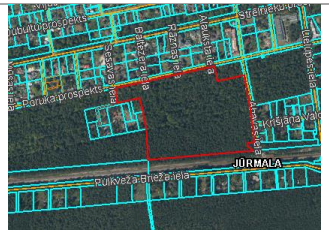
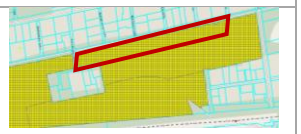
Jāatzīmē, ka vairāk kā 60% no Jūrmalas teritorijas veido dabas teritorijas, lielā daļā no tām noteikts īpaši aizsargājamais biotops – Mežainas piejūras kāpas". Minētais biotops konstatēts arī apbūves teritorijās, kas pierāda iespējamību sadzīvot biotopam ar cilvēku klātbūtni. Pilsētas pašvaldībai visām šīm teritorijām ir jānodrošina apsaimniekošana, kas prasa lielus budžeta līdzekļus. Kā var pārliecināties apsekošanas gaitā, dabas teritorijās, kas robežojas ar apbūves teritorijām, biotopa kvalitāte mazinās antropogēnās darbības ietekmē (tās tiek izbradātas, būtiski mainās zemsedze, ieviešas dārza bēgļi, daudzviet tajās tiek izvietots piegulošo teritoriju uzkopšanas atkritumi (zāle, lapas, norakta zeme).

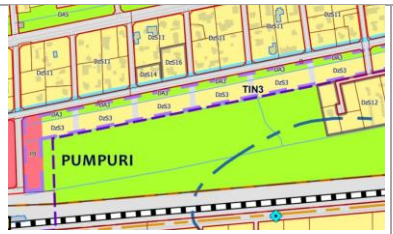
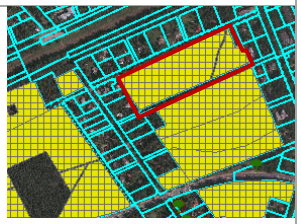
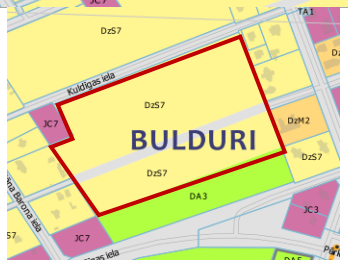
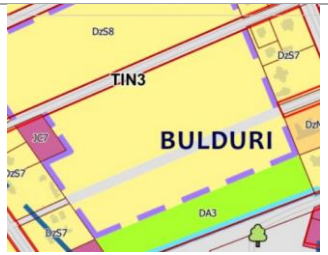
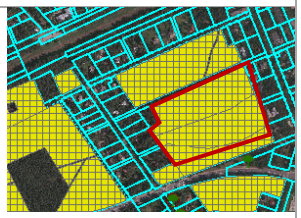
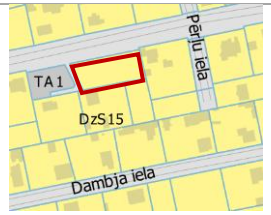
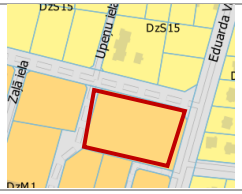
Pilsētas teritorijā, it īpaši tās blīvi apdzīvotajā daļā ir praktiski neiespējami un ļoti dārgi nodrošināt minēto biotopu apsaimniekošanu tādā līmenī, lai uzturētu vismaz labu biotopa kvalitāti. Tai pat laikā savrupmāju apbūves teritorijā, ar pietiekami lieliem zemes gabaliem, pareizi izvietojot apbūvi, saskaņā ar biotopu eksperta rekomendācijām iespējama biotopu kvalitatīva apsaimniekošana.

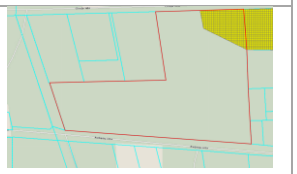
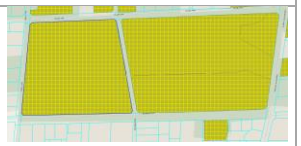
Saistībā ar pasākumu kopumu dabas vērtību aizsardzībai pilsētā, vienlīdz svarīgi ir nodrošināt kā dabas vērtību saglabāšanu, tā arī pilsētas attīstībai labvēlīgus apstākļus – kvalitatīvas un ērtas dzīves vides veidošanai jūrmalniekiem, kas nozīmē ne tikai zaļo pilsētas struktūru uzturēšanu, bet arī iespēju nodrošināt vietu jauniem mājokļiem, tīru vidi un kvalitatīvus komunālos pakalpojumus un sociālo pakalpojumu pieejamību.

Izvērtējot alternatīvos risinājumus, jaunu apbūves teritoriju plānošana paredzēta jau antropogēni ietekmētās teritorijās, ar jau izveidotu inženierinfrastruktūru. Tādējādi nav prognozējama būtiska negatīva ietekme uz pilsētas dabas vērtībām kopumā.

12. tabula. **Pašvaldībai piederoši zemesgabali, kuriem tiek grozīts funkcionālais zonējums no/uz Dabas un apstādījumu teritorijas no/uz Savrupmāju dzīvojamo apbūvi (t.sk. ielām)**

Adrese	Kadastra apz.	Esošā teritorijas izmantošana (attēla avots: kadastrs.lv)	Spēkā esošais FZ	Jūrmalas TPG 2023 3.0 redakcijā noteiktais FZ		Jūrmalas TPG 2023 4.0 redakcijā noteiktais FZ un TIN		Biotopu kartējums ozols.gov.lv (2022.g.)
Dzintari 3405	1300 008 3405		DA3	DzS16		DzS16		
Stirnurags 0601	1300 003 0601		DA3	DzS5 un DA3		DzS4 un DA3, TIN3		
			DA3	DzS2 un DA3		DzS3 un DA3, TIN3		
Jaundubulti 2702	1300 011 2702		DA3	DzS3 un DA3		DzS3 un DA3, TIN3		

Pumpuri 3101	1300 012 3101		DA3	DzS3 un DA3		DzS3 un DA3, TIN3		
Bulduri 5408	1300 007 5408		DA3	DzS7		DzS8, TIN3		
Bulduri 5912	1300 007 5912		DA3	DzS7 un DA3		DzS8, TIN3		
Rūpniecības 4A	1300 020 4913		DA5	DzS15		DzS15		
Eduarda Veidenbauma iela 5	1300 021 5808		DA	DzM3		DzM3		

Vārnukrogs 0014	1300 001 0014		DzS9	DA5		DA5		
Vaivari 4116	1300 017 4117		DzS4	DA3		DA3		
Valteri 0601 Valteri 0701	1300 015 0601 1300 015 0701		DzS5	DA3		DA3		

Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) ir funkcionālā zona ar apbūvi līdz trijiem stāviem, ko nosaka, lai nodrošinātu mājokļa funkciju, paredzot atbilstošu infrastruktūru. Ievērojot vēsturiskās apbūves tradīcijas, esošo infrastruktūru, vides stāvokli u.c. aspektus. Kopumā noteiktas piecas Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas apakšzonas. Katrā no tām noteikti atšķirīgi teritorijas papildizmantošanas veidi un apbūves parametri.

Visās zonās ir analogs teritorijas iespējamās izmantošanas definējums: Savrupmāju apbūve: dzīvojamā apbūve, ko veido savrupmājas (brīvi stāvošas individuālās dzīvojamās mājas), dvīņu mājas (divas bloķētas, arhitektoniski vienotas un simetriskas individuālās dzīvojamās mājas ar identisku plānojumu) un divu dzīvokļu mājas – brīvi stāvošas vai savienotas (dvīņu, rindu vai sekciju tipa) dzīvojamās mājas ar divām dzīvojamo telpu grupām, ietverot nepieciešamās palīgbūves un labiekārtojumu; Rindu māju apbūve.

Atsevišķos gadījumos pieļaujot arī Daudzdzīvokļu māju apbūvi: triju vai vairāku dzīvokļu mājas – brīvi stāvošas vai savienotas (rindu vai sekciju tipa) dzīvojamās mājas ar trijām vai vairākām dzīvojamo telpu grupām.

Samērā plašs ir atļautās papildizmantošanas veidu klāsts, kas galvenokārt saistīts ar tirdzniecības un sabiedrisko pakalpojumu objektiem, sociālās aprūpes, atpūtas, sporta un izglītības objektiem un veselības aprūpes objektiem. Papildizmantošana neietver ražošanas objektus.

Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas faktiski ir saglabātas iepriekšējos apjomos, tikai precizējot funkcionālo zonējumu atbilstoši esošajai apbūvei atsevišķos zemesgabalos (piemēram, esoša rindu māju apbūve Dzintaros un Slokā, un esoša mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūve Lielupē), detalizējot un precizējot apbūves nosacījumus un atļautos papildizmantošanas veidus.

Jauna mazstāvu dzīvojamā apbūve (viena zemesgabala ietvaros) ir plānota Druvciemā un Slokā (t.sk. iepriekš minētajā pašvaldības īpašumā E. Veidenbeuama ielā 5). Šim mērķim noteikta arī viena jauna apakšzona DzM5, lai nodrošinātu esošo rindu ēku attīstības iespējas. Zemesgabali robežojas ar īpašumiem, kur jau ir realizēta rindu mājas apbūve, tādēļ negatīva ietekme uz vidi nav paredzama.

Līdz šim, īstenojot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu, nav konstatētas būtiskas vides problēmas mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās. Ievērojot TIAN ietvertās prasības un normatīvajos aktos noteiktās prasības, nav prognozējama būtiska negatīva ietekme uz vidi īstenojot šis apbūves.

Īslaicīgas negatīvas ietekmes var radīt jaunu ēku vai infrastruktūras objektu būvniecība. TIAN ietver būtisku informatīvo materiālu un prasības (t.sk. vides aizsardzībai un inženiertehniskās apgādes infrastruktūrai), kas ievērojamas veidojot jaunu apbūvi vai pārbūvējot esošo. Tādējādi Jūrmalas TPG 2023 atstās neitrālu vai ilglaicīgu pozitīvu ietekmi teritorijās, kas noteiktas par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijām.

Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD) ir funkcionālā zona ar apbūvi no četriem un vairāk stāviem, ko nosaka, lai nodrošinātu mājokļa funkciju, paredzot atbilstošu infrastruktūru. Teritorijas galvenie izmantošanas veidi: Rindu māju apbūve, Daudzdzīvokļu māju apbūve.

Ir noteikts samērā plašs atļautās teritorijas papildizmantošanas veidu spektrs, kas ietver kā biroju, valsts un pašvaldības pakalpojumu objektu, tirdzniecības un sabiedrisko pakalpojumu objektu, kultūras iestāžu, sporta un izglītības objektu, veselības aizsardzības un sociālās aprūpes iestāžu objektus, labiekārtotu publisko ārtelpu un publisko ārtelpu bez labiekārtojuma.

Ar Jūrmalas TPG 2023 būtiski netiek mainītas šīs funkcionālās zonas robežas un platība būtiskā apjomā, bet atsevišķiem pašvaldības īpašumā esošajiem zemesgabaliem Slokā un Kauguros, kas nav piemēroti daudzstāvu dzīvojamās apbūves būvniecībai, grozīta funkcionālā apakšzona no Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas uz Jaukta centra apbūves teritoriju, tādējādi paplašinot attīstības iespējas. Vienam zemesgabalam mainīts funkcionālais zonējums no publiskās apbūves . Detalizējot esošo apbūvi un plānoto ir noteiktas sešas apakšzonas ar atšķirīgiem apbūves parametriem un detalizētu atļauto papildizmantošanu. Kā arī noteikts, ka daudzstāvu daudzdzīvokļu mājas būvniecības ieceres sastāvā ietver sociālās infrastruktūras nodrošinājuma novērtējumu.

Īstenojot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu līdz šim nav konstatētas būtiskas negatīvas ietekmes uz vidi teritorijās, kuru zonējums noteikts par Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju.

Ievērojot TIAN ietvertās prasības un normatīvajos aktos noteiktās prasības, nav prognozējama būtiska negatīva ietekme uz vidi arī turpmāk šajās apbūves zonās.

Īslaicīgas negatīvas ietekmes var radīt jaunu ēku vai infrastruktūras objektu būvniecība vai pārbūve. TIAN ietver būtisku informatīvo materiālu un prasības (t.sk. vides aizsardzībai un inženiertehniskās apgādes infrastruktūrai), kas ievērojamas veidojot jaunu apbūvi vai pārbūvējot esošo. Jūrmalas TPG 2023 atstās neitrālu vai ilglaicīgu pozitīvu ietekmi teritorijās, kas noteiktas par Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijām.

Publiskās apbūves teritorija (P) ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu gan komerciālu, gan nekomerciālu publiska rakstura iestāžu un objektu izvietošanu, paredzot atbilstošu infrastruktūru. Teritorijas galvenie izmantošanas veidi: Biroju ēku apbūve, Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve, Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve, Kultūras iestāžu apbūve, Sporta ēku un būvju apbūve, Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve, Izglītības un zinātnes iestāžu apbūve, Veselības aizsardzības iestāžu apbūve, Sociālās aprūpes iestāžu apbūve, Reliģisko organizāciju ēku apbūve, kā arī Labiekārtota publiskā ārtelpa, izņemot kapsētas un dzīvnieku kapsētas.

Jūrmalas TPG 2023 vairākas jaunas publiskās apbūves teritorijas un paplašina arī vairākas esošās Publiskās apbūves teritorijas (P8), piemēram, Slokas stadiona attīstībai Slokā (zemes vienība Skrundas ielā 3, kad. apz. 1300 021 0302, 0,9 ha platībā) un Vaivaru pamatskolas un Vaivaru rehabilitācijas centra attīstībai Vaivaros (zemes vienība Vaivari 1308, kad. apz. 1300 017 1308, 1,1 ha platībā). Pēdējām divām ir precizētas šīs funkcionālās zonas robežas un tā detalizēta apakšzonās ar atšķirīgiem apbūves parametriem un papildus prasībām, nepieciešams izstrādāt arī detālplānojumus. Funkcionālā apakšzona P41 noteikta nekustamajam īpašuma Kapteiņa Zolta iela 123, ar mērķi attīstīt tajā esošās Kauguru glābšanas stacijas darbību.

Zemesgabala Pumpuri 3101 daļai gar Kronvalda ielu, posmā no Poruka prospekta līdz Asaru dzelzceļa pieturai, viena apbūves gabala dziļumā noteikta funkcionālā apakšzona P8 ~0,6 ha platībā, kas paredzēta tikai publiskai izmantošanai, nodrošinot gan papildus funkcijas papildus auto un velo stāvvietas dzelzceļa infrastruktūras izmantošanai. Plānotās apbūves teritorijai un daļai no piegulošā meža tiek noteikts papildus teritorija ar īpašiem noteikumiem TIN3 (obligāta detālplānojuma izstrāde).

~1,3 ha lielā platībā grozīta funkcionālā zona uz P5 zemesgabala daļā pie Talsu šosejas un Raga ielas krustojuma jauna ugunsdzēsības un glābšanas dienesta depo, ātrās medicīniskās palīdzības dienesta un to darbības nodrošināšanai nepieciešamo ēku un citu būvju būvniecībai. Teritorijā pašlaik ir mežs, taču atbilstoši dabas datu pārvaldības sistēmā „Ozols" pieejamai informācijai, tajā nav konstatēti aizsargājami biotopi, kas jāprecizē turpmākajā plānošanas un projektēšanas procesā.

Jūrmalas TPG 4.redakcijā izveidota jauna apakšzona P71, kas noteikta atsevišķiem zemesgabaliem, nodrošinot esošo spēļu zāļu darbības turpināšanu atbilstoši izsniegtajām licencēm.

Kopumā noteiktas 66 atsevišķas publiskās apbūves apakšzonas. To atšķirības veidojušās vēsturiski un šajos teritorijas plānojuma grozījumos veikta apkopošana un prasību detalizācija.

Īstenojot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu, līdz šim nav konstatētas būtiskas negatīvas ietekmes uz vidi teritorijās, kuru zonējums noteikts par Publiskās apbūves teritorijām.

Ievērojot TIAN ietvertās prasības un normatīvajos aktos noteiktās prasības, nav prognozējama būtiska negatīva ietekme uz vidi arī turpmāk šajās apbūves zonās.

Īslaicīgas negatīvas ietekmes var radīt jaunu ēku vai infrastruktūras objektu būvniecība vai pārbūve. TIAN ietver būtisku informatīvo materiālu un prasības (t.sk. vides aizsardzībai un inženiertehniskās apgādes infrastruktūrai), kas ievērojamas veidojot jaunu apbūvi vai pārbūvējot esošo. Jūrmalas TPG 2023 atstās neitrālu vai ilglaicīgu pozitīvu ietekmi teritorijās, kas noteiktas par Publiskās apbūves teritorijām.

Jaukta centra apbūves teritorija (JC) ir funkcionālā zona, ko nosaka teritorijai, kurā vēsturiski ir izveidojies plašs jauktu izmantošanu spektrs vai, kas kalpo kā pilsētas, ciema vai apkaimes centrs, kā arī apbūves

teritorijās, ko plānots attīstīt par šādiem centriem. Teritorijas galvenie izmantošanas veidi ietver plašu spektru, kā publiskās apbūves, tā dzīvojamās apbūves iespējas.

Kopumā, izstrādājot Jūrmalas TPG 2023 un izvērtējot vēsturiski izveidoto centra apbūves teritoriju funkcijas, kā arī analizējot spēkā esošajos pilsētas attīstības plānošanas dokumentos noteiktos attīstības virzienus, ir noteiktas 63 Jauktas centra apbūves teritoriju funkcionālās apakšzonas. Tajās noteikti atšķirīgi apbūves parametri, teritorijas galvenie un papildizmantošanas veidi, kā arī definētas atsevišķas specifiskas prasības, t.sk. nosakot gadījumus, kad nepieciešama detālplānojumu izstrāde attīstot kādu no funkcijām vai veidojot jaunus apbūves objektus.

Jaunas jaukta centra apbūves teritorijas statuss noteikts daļai no bijušās Slokas papīrfabrikas teritorijas ar indeksu JC67. Šajā teritorijā sākotnēji veicama vidi degradējošo objektu likvidācija un teritorijas revitalizācija. Atsevišķos gadījumos Rūpnieciskās apbūves zonējuma teritorijām mainīts statuss uz jauktas centra apbūves teritoriju. Jaukta centra apbūves teritorija ar indeksu JC67 izveidota no jauna un atšķirībā no citām šajā funkcionālajā zonā noteiktajām funkcionālajām apakšzonām, JC67 nav atļauta dzīvojamās apbūves attīstība, bet ir pieļaujams attīstīt vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūvi.

Kopā no Rūpnieciskās apbūves teritorijas uz Jauktas centra apbūves teritoriju zonējums mainīts Dubultos – ~2,4 ha; Slokā – ~3 ha; Ķemeros – ~2 ha. Kopējā teritorijas platība, kurai mainīts zonējums – ~35 ha.

Otra no jauna izveidotā Jauktas centra apbūves teritorijas funkcionālā apakšzona ir JC66, kas noteikta tikai daļai no Bulduru dārzkopības vidusskolas saimnieciski izmantojamai teritorijai Bulduros, papildinot esošo izmantošanu ar vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūvi.

Vēl divas jaunas apakšzonas JC59 (zemesgabalam Dzintaru prospektā 48) un JC61 (zemesgabalam Kauguru ielā 3), tajās precizējot apbūves tehniskos rādītājus, bet negrozot teritorijas izmantošanas veidus.

Ņemot vērā to, ka Jūrmalā nav un netiek attīstīta rūpnieciskā ražošana, pozitīvi vērtējama bijušo rūpniecības teritoriju revitalizācija un izmantošana citos nolūkos. It īpaši tas attiecināms uz bijušās Slokas papīrfabrikas teritoriju, tās revitalizācija atstās būtisku labvēlīgu ietekmi uz vidi, ainavu, kā arī mazinās potenciālus piesārņojuma draudus degradētajā teritorijā.

Rūpnieciskās apbūves teritorija (R) ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu rūpniecības uzņēmumu darbībai un attīstībai nepieciešamo teritorijas organizāciju, inženiertehnisko apgādi un transporta infrastruktūru.

Teritorijas galvenie izmantošanas veidi ir Vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve, Smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve, Inženiertehniskā infrastruktūra, Transporta apkalpojošā infrastruktūra, Noliktavu apbūve, Energoapgādes uzņēmumu apbūve.

Kā papildizmantošana tiek definēta Biroju ēku apbūve, Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve, Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve.

Smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve (13002) atļauta tikai zonā R1 Slokā, kur vēsturiski atrodas rūpniecības uzņēmumi. Tai pat laikā visā pilsētas teritorijā ir aizliegts veidot karjerus būvmateriālu un melnzemes iegūšanai, kā arī veikt rūpniecisko ražošanu, kam nepieciešama A kategorijas piesārņojošas darbības atļauja, izņemot energoapgādes uzņēmumus.

Rūpnieciskās apbūves teritorijas ir noteiktas to vēsturiskajās atrašanās vietās, galvenokārt Slokā. Teritorijas plānojuma grozījumi, izvērtējot esošo situāciju un plānoto attīstību, nosaka divas rūpnieciskās apbūves apakšzonas, kas atšķiras ar atļauto izmantošanu un papildizmantošanas veidiem.

Rūpnieciskās apbūves teritorija ir būtiski samazināta, salīdzinot ar šobrīd spēkā esošo teritorijas plānojumu. Šādai zonējuma un teritorijas izmantošanas veidu maiņai ir būtiska pozitīva ilglaicīga ietekme uz vidi.

Transporta infrastruktūras teritorija (TR). Jūrmalas TPG 2023 nosaka sešus atšķirīgus transporta infrastruktūras teritorijas zonējumus.

Transporta infrastruktūras teritorija (TR1) ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu visu veidu sauszemes autotransporta transportlīdzekļu un gājēju satiksmei nepieciešamo infrastruktūru.

Teritorijas galvenie izmantošanas veidi ir Inženiertehniskā infrastruktūra: virszemes un pazemes inženierkomunikācijas un inženiertīkli, siltumenerģijas, elektroenerģijas, gāzes, elektronisko sakaru, ūdens, naftas produktu un citu resursu pārvadei, uzglabāšanai, sadalei un pievadei, ietverot aprīkojumu, iekārtas, ierīces un citas darbībai nepieciešamās būves (piemēram, cauruļvadi un kabeļi).

Transporta lineārā infrastruktūra: autoceļi, ielas un citas kompleksas transporta inženierbūves, tai skaitā tilti, estakādes, tuneļi un citas līdzīgas būves, kas veido lineāru transporta infrastruktūru.

Transporta apkalpojošā infrastruktūra: Ēkas sauszemes, gaisa un ūdens satiksmes pakalpojumu nodrošināšanai, t.sk. atsevišķi iekārtotas atklātās autostāvvietas un velostāvvietas.

Kopumā transporta infrastruktūras teritorijas zonējums atbilst šobrīd spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteiktajām transporta infrastruktūras teritorijām, vai tās precizētas atbilstoši esošiem ceļiem un ielām.

Plānota jauna gājēju iela – Kauguru parka gājēju ceļš, posmā no Mazās Nometņu ielas līdz Telšu ielai, kur galvenās funkcijas ir gājēju un velosipēdistu tranzīta satiksme, piekļūšana parkam un sabiedriskā objekta teritorijai P8, kā arī īslaicīga atpūta. Velosipēdu ceļš iekļaujas pilsētas kopējā velosipēdu ceļu tīklā un kalpo galvenokārt kā lietišķais velosipēdu ceļš.

Jauna velosipēdu ceļa un gājēju ielas izveidei ir prognozējama nebūtiska īslaicīga, negatīva ietekme uz vidi būvniecības laikā, ko iespējams minimizēt organizējot būvdarbus videi draudzīgā veidā, kā arī ievērojot visas TIAN un normatīvajos aktos ietvertās prasības. Turpmākajā velosipēdu ceļa un gājēju ielas izveidei ir būtiska, ilglaicīga pozitīva ietekme uz vidi, jo rada iespējas paplašināt velosipēda izmantošanu ikdienā, tādējādi samazinot autotransporta slodzi.

Transporta infrastruktūras teritorija (TR2) ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu dzelzceļa infrastruktūras darbību un attīstību. Satiksmes infrastruktūras objektu attīstībai nepieciešamā teritorija TIN72 ietver plānoto valsts galveno, reģionālas vai vietējas nozīmes autoceļu attīstībai nepieciešamo teritoriju, t.sk. perspektīvo B un C kategorijas grupu ielu attīstībai nepieciešamo teritoriju. Transporta infrastruktūras attīstībai ir prognozējama nebūtiska īslaicīga, negatīva ietekme uz vidi būvniecības laikā, ko iespējams minimizēt organizējot būvdarbus videi draudzīgā veidā, kā arī ievērojot visas TIAN un normatīvajos aktos ietvertās prasības. Tai pat laikā mazinot sastrēgumus un uzlabojot ielu/ceļu segumu iespējams samazināt negatīvo ietekmi uz gaisa kvalitāti pilsētā.

Transporta infrastruktūras teritorija (TR3) ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu ūdens un sauszemes transportlīdzekļu un gājēju satiksmei nepieciešamo infrastruktūru Lielupes krastmalā. Šajā zonā ar Jūrmalas TPG 2023 nav veiktas izmaiņas attiecībā pret teritorijas plānojuma pamatdokumentu.

Transporta infrastruktūras teritorija (TR4) ir funkcionālā zona, ko nosaka, ūdens un sauszemes transportlīdzekļu un gājēju satiksmei nepieciešamo infrastruktūru Jūrmalas ostā un krastmalā, kā arī, lai nodrošinātu Jūrmalas ostas uzņēmumu darbību un attīstībai nepieciešamo teritorijas organizāciju un inženiertehnisko apgādi. Šajā zonā nav veiktas izmaiņas attiecībā pret teritorijas plānojuma pamatdokumentu.

Transporta infrastruktūras teritorija (TR5) ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu visu veidu transportlīdzekļu satiksmei un apkalpei nepieciešamo infrastruktūru, un attīstībai nepieciešamo teritorijas organizāciju un inženiertehnisko apgādi. Šī apakšzona ir izveidota no jauna, nodrošinot iespēju teritorijā attīstīt tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūvi, t.sk. degvielas uzpildes stacijas un automobiļu un motociklu apkopes uzņēmumus, izņemot ražošanas objektus.

Jaunā funkcionālā apakšzona TR5 Jūrmalas TPG 2023 piemērota atsevišķām zemes vienībām vai to daļām, kurās atrodas esošas degvielas uzpildes stacijas.

Transporta infrastruktūras teritorija (TR6) ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu visu veidu transportlīdzekļu un gājēju satiksmei nepieciešamo infrastruktūru, kā arī inženiertehnisko apgādi.

Jūrmalas TPG 2023 atstās neitrālu ietekmi teritorijās, kas noteiktas par Transporta infrastruktūras teritorijām (TR).

Tehniskās apbūves teritorija (TA) ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu izbūvei, uzturēšanai, funkcionēšanai un attīstībai nepieciešamo teritorijas organizāciju un transporta infrastruktūru.

Ir noteiktas trīs tehniskās apbūves teritorijas apakšzonas.

TA1 teritorijas izmantošanas veids – Inženiertehniskā infrastruktūra, Transporta apkalpojošā infrastruktūra, t.sk. ēkas sauszemes, gaisa un ūdens satiksmes pakalpojumu nodrošināšanai, t.sk. garāžas, atsevišķi iekārtotas atklātās autostāvvietas, stāvparki un daudzstāvu autostāvvietas.

TA2 teritorijas izmantošanas veids – Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve, Energoapgādes uzņēmumu apbūve: enerģijas ražošanas un energoapgādes uzņēmumu apbūve. Jūrmalas TPG 2023 5.0 redakcijā papildināti atļautie izmantošanas veidi un noteikti apbūves parametri funkcionālajā apakšzonā TA2.

Jūrmalas TPG 2023 noteikta funkcionālā apakšzona TA2 katlu mājas teritorija Dubultos pie Slokas ielas, atbilstoši pašreizējai izmantošanai. Lai pilsētā varētu nodrošināt atkritumu šķirošanas pakalpojuma saņemšanas iespējas, salīdzinoši nelielām teritorijām Lielupes ielā (blakus Lielupes ielai 28) un Vikingu ielā 40A arī noteikta funkcionālā apakšzona TA2 (ar mērķi ierīkot atkritumu šķirošanas laukumus).

Lai nodrošinātu iespēju SIA "Jūrmalas ūdens" apsaimniekotajā teritorijā Lielupē, Vikingu iela 40A un Vikingu ielā 40B izvietot biofiltrācijas laukus, kuros pirolīzes procesā pārstrādātas notekūdeņu dūņas izmanto kā augšanu veicinošu substrātu, veidojot kārklu fitoreģenerācijas lauku, kā arī uzstādīt saules paneļus, Jūrmalas TPG 2023 5.0 redakcijā noteikta atbilstoša funkcionālā apakšzona TA2.

Tūristu iela 18 un 18A, Ķemeros zemes vienībām 1300 026 6102 un 1300 026 6101 Jūrmalas TPG 2023 5.0 redakcijā noteikta funkcionālā apakšzona TA2 Lai nodrošinātu iespēju SIA "Jūrmalas ūdens" apsaimniekotajā teritorijā papildus citam izmantošanām uzstādīt saules paneļus. Nebūtu atbalstāma Jūrmalas ūdens iecere šajā teritorijā veidot biofiltrācijas laukus, jo teritorija atrodas Ķemeru sulfīdo ar sērūdeņradi bagāto minerālūdeņu atradnes teritorijā un hidroģeoloģiskā režīma izmaiņas, kā arī papildus ūdeņu ievadīšana var būtiski negatīvi ietekmēt sērūdeņraža veidošanās procesu, ko nodrošina anaerobās sulfāreducējošās baktērijas.

TA3 teritorijas izmantošanas veids Inženiertehniskā infrastruktūra: apbūve, ko veido inženiertehniskā infrastruktūra, dziedniecisko dūņu reģenerācijai nepieciešamās būves un iekārtas.

DABAS TERITORIJAS

Izvērtējot līdzšinējo pieredzi dabas teritoriju apsaimniekošanā un izmantošanā, atsevišķu teritoriju specifiskas aizsardzības nepieciešamību u.c. faktorus, ar Jūrmalas TPG 2023 noteiktas deviņas „Dabas un apstādījumu teritorija" apakšzonas. Veiktie grozījumi vērsti uz Dabas teritoriju pilnvērtīgu apsaimniekošanu, ilgtspējīgu izmantošanu, aizsargājot dabas vērtības un nodrošinot to saglabāšanu.

Jūrmalas TPG 2023 1.0. redakcijā tika mainīta funkcionālā zona pašvaldībai piederošajam zemesgabalam Vārnukrogā (kad. apz. 1300 001 1004) no Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS9) uz Dabas un apstādījumu teritoriju (DA5) 0,1 ha platībā, jo tika konstatēts ka zemesgabals nav piemērots apbūvei, bet Jūrmalas TPG 2023 2.0. redakcijā tika mainīta funkcionālā zona pašvaldībai piederošajam zemesgabalam Vaivaros (kad. apz. 1300 017 4116) no Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS4) uz Dabas un apstādījumu teritoriju (DA3) 5,6 ha platībā, pamatojoties uz saņemto sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumu. Pamatojoties iedzīvotāju priekšlikumiem un esošo izmantošanu, Jūrmalas TPG 2023 2.0. redakcijā tika mainīta funkcionālā zona pašvaldībai piederošiem diviem zemesgabaliem Valteros (kad. apz. 1300 015 0601 un 1300 015 0701) no Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS5) uz Dabas un apstādījumu teritoriju (DA3) 17,4 ha platībā, kur ir konstatēts īpaši aizsargājams biotops Mežainas piejūras kāpas. Līdz ar to, kopumā ***Jūrmalas TPG 2023 ietvaros ir mainīta funkcionālā zona no Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz Dabas un apstādījumu teritoriju (DA) pašvaldībai piederošiem zemesgabaliem ar kopējo platību ~23,15 ha*** (skatīt 9. tabulu).

No jauna noteikta ***Dabas un apstādījumu teritorija (DA9, pilnveidotajā (2.0) redakcijā mainīts no DA7)***, kas paredzēta kapsētu ierīkošanai un uzturēšanai, kā arī piemiņas vietu uzturēšanai. Teritorijā atļauta

apbedījumu ierīkošana, ar šo funkciju saistītais labiekārtojums, apstādījumi un būves. Spēkā esošajā plānojumā esošās kapsētu teritorijas ir noteiktas kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN16), kas pēc būtības neatbilst spēkā esošo normatīvo aktu prasībām, kas paredz kapsētas kā vienu no atļautajiem galvenās izmantošanas veidiem Dabas un apstādījumu teritorijās.

Jūrmalas TPG 2023 nemaina esošo kapsētu apbūves teritoriju platības vai atļauto izmantošanu pēc būtības.

Daļēji no jauna noteikta arī ***Dabas un apstādījumu teritorija (DA8),*** kas paredzēta vēsturiskā Ķemeru parka saglabāšanai un uzturēšanai. Arī šī funkcionālā apakšzona pēc būtības nemaina esošā vēsturiskā Ķemeru parka teritoriju vai atļauto izmantošanu, jo funkcionālā apakšzona noteikta spēkā esošajā plānojumā noteiktās teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN14) vietā.

Gan pamatojoties uz iedzīvotāju iesniegumiem, gan nodrošinot atsevišķu teritoriju publiskās izmantošanas iespējas un parku teritoriju attīstību, atsevišķiem pašvaldības īpašumiem precizēta funkcionālā apakšzona, nosakot DA3; DA4 vai DA5

Lauksaimniecības teritorija (L1) ir funkcionālā zona, ko nosaka lai nodrošinātu lauksaimniecības zemes, kā resursa, racionālu un daudzveidīgu izmantošanu visa veida lauksaimnieciskajai darbībai un ar to saistītajiem pakalpojumiem. Teritorijas galvenie izmantošanas veidi ir Viensētu apbūve un Lauksaimnieciska izmantošana.

Pilsētā ***lauksaimniecības*** zemju platības ir salīdzinoši nelielas, galvenokārt izvietotas Brankciemā – Jāņupītes poldera teritorijā, Bažciemā, Kūdrā un Dzintaros – mazdārziņi. Pārsvarā tās ir izmantotas dārziņu ierīkošanai ar un bez dārza mājām. TIAN nosaka trīs atšķirīgas lauksaimniecības zemju apakšzonas, kur L1 ir noteiktas Bankciemā, **L2 ir mazdārziņu teritorija** ar dārza māju apbūvi, bet **L3 ir atļauta tikai dārziņu ierīkošana** ar sezonas būvēm, kas paredzētas tikai nepieciešamā inventāra novietošanai un neapkurināmas siltumnīcas (jauna funkcionālā apakšzona Dzintaros). Jūrmalas TPG 2023 būtiski nemaina lauksaimniecības zemju platības, saglabājot gan esošās lauksaimniecības zemes, gan arī mazdārziņus, tādējādi nodrošinot ilgtspējīgu lauksaimniecības zemju apsaimniekošanu un izmantošanu, minimizējot riskus, ka tās tiek pārvērstas par apbūves teritorijām.

Ūdeņu teritorija (Ū) ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai izplānotu un nodrošinātu racionālu un ilgtspējīgu ūdeņu resursu izmantošanu saimnieciskai darbībai, transportam, rekreācijai un vides aizsardzībai. Jūrmalas pilsētā ir plašas ūdeņu teritorijas ar būtiski atšķirīgu izmantošanu.

TIAN noteikts, ka:

- Ūdeņu teritorijā, kas robežojas ar Priedaines tiltu Lielupes augštecē no tilta, attīstības pirmajā kārtā izbūvē ūdenssporta infrastruktūru (airēšanas sporta bāzi).
- Atļauto izmantošanu Lielupē veic atbilstoši prasībām, kas noteiktas atsevišķos pašvaldības saistošajos noteikumos.
- Ūdensobjektos Ķemeru nacionālajā parkā atļautas vienīgi darbības, saskaņā ar spēkā esošo vides aizsardzības jomas normatīvo aktu prasībām.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā un tā grozījumos ietvertās prasības vērstas uz ūdens teritoriju ilgtspējīgu apsaimniekošanu un izmantošanu. Prasību ievērošana samazina antropogēno slodzi uz virszemes ūdeņiem pilsētas teritorijā.

Jūrmalas TPG 2023 ietvaros precizētas esošo ūdeņu teritoriju platības un robežas, atbilstoši aktuāliem topogrāfiskajiem datiem.

TERITORIJAS AR ĪPAŠIEM NOSACĪJUMIEM (TIN) Jūrmalas TPG 2023 kopumā definētas 20 teritorijas ar īpašiem nosacījumiem. Galvenokārt tās nodrošina dabas un vides aizsardzības jautājumu ilgtspējīgu risinājumu. Teritorijas ar īpašiem nosacījumiem noteiktas:

- Dziedniecisko dūņu ieguves teritorija (TIN11), kas paredzēta balneoloģisko resursu ieguvei un atjaunošanai.
- Jaundubultu attīstības teritorija (TIN12) – noteikta Dubultu rajona dienvidu daļā gar Lielupi.

- Jaukta kūrorta teritorija (TIN13), paredzēta jauktas kūrorta teritorijas apbūvei, nosakot prasības attiecībā uz funkciju (izmantošanas veidu) procentuālo dalījumu.
- Pludmales apkalpes teritorijas (TIN15), kur atļauts izvietot īslaicīgas lietošanas, saliekamas, vieglu konstrukciju būves sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumiem, sportam, atpūtas, izklaides u.tml. publiskām funkcijām saistībā ar blakusesošajiem pastāvīgajiem pakalpojumu objektiem. Jūrmalas TPG 2023 TIN15 teritorijas precizētas atbilstoši esošajai un plānotajai pludmales izmantošanai.
- Plānota kapsētas teritorija (TIN16). Jūrmalas TPG 2023 TIN16 teritorija būtiski samazināta, izslēdzot iepriekš plānotās kapsētas teritorijas Krastciemā.
- Kūrorta teritorija (TIN17) paredzēta ārstniecības iestāžu, sanatoriju, kūrorta poliklīniku, un viesnīcu (spa viesnīcu, kūrortviesnīcu) ēku attīstībai, pieļaujot palielinātu stāvu skaitu un augstumu. Kā obligāta prasība noteikts, ka, lai novērtētu objekta ietekmi uz kultūrvēsturisko vidi, detālplānojuma sastāvā veic plānotās apbūves vizuālās ietekmes analīzi no detālplānojuma darba uzdevumā noteiktajiem skatu punktiem, ietverot pilsētbūvnieciskās kompozīcijas un silueta koncepciju detālplānojuma darba uzdevumā noteiktajā izpētes teritorijā.
- Lielupes mola teritorija (TIN19) noteikta Lielupes mola un ar to saistītās infrastruktūras attīstībai un izbūvei rezervētā teritorija, kas nepieciešama Jūrmalas ostas darbības nodrošināšanai.
- Jaunā ostmala (TIN110) izveidota, lai radītu iespējas ūdens transporta un ūdens sporta aktivitāšu attīstībai. Jūrmalas TPG 2023 TIN110 teritorijas precizētas un noteiktas arī dažas jaunas.
- Ūdensmalas teritorijas (TIN113) kā teritorija ar īpašiem nosacījumiem noteikta novēršot haotisku ūdensmalu izmantošanu rekreācijai un ūdens sporta aktivitātēm nodrošinot, ka tiek regulēta apmeklētāju plūsma un izveidota atbilstoša infrastruktūra.
- Vasarnīcu apbūve priežu parkā (TIN114), kuru atļauts izmantot kā vasarnīcu apbūves teritoriju, noteikts tikai esošām/vēsturiski izveidotām vasarnīcu teritorijām Lielupes labajā krastā – Vārnukrogā un pie Priedaines, lai rastu iespēju vidi degradējošo objektu demontāžai vides sakopšanai un nodrošinātu ilgtspējīgu teritorijas apsaimniekošanu. Jūrmalas TPG 2023 TIN114 teritorijas precizētas atbilstoši vēsturiski apbūvēto vasarnīcu teritoriju robežām.
- Jaunķemeru kūrorta parks (TIN115) – kā teritorija ar īpašiem noteikumiem noteikta teritorija Jaunķemeros plānotā Jaunķemeru parka izveidošanai un uzturēšanai.
- Jāņupītes poldera teritorija (TIN116) – Jūrmalas TPG 2023 no jauna noteiktā teritorija ar īpašiem noteikumiem esošā Jāņupītes poldera daļā starp autoceļu A10 un pilsētas dienvidu robežu, kas no augstajiem ūdens līmeņiem Lielupē ir pasargāta ar nepārplūstošajiem aizsargdambjiem, bet hidrotehnisko būvju avārijas gadījumā ir arī plūdu riska teritorija.
- TIN117 – Jūrmalas TPG 2023 no jauna izveidota – „Pilsētas vārtu" teritorija noteikta Lielupes autotiltam piegulošajām teritorijām Bulduros un Bražciemā abos Lielupes krastos, ar mērķi nodrošināt "Pilsētas vārtu" teritorijas ainavas harmonisku attīstību. Šajā teritorijā iepriekš noteiktie izmantošanas noteikumi pārcelti no FZ P23 un P66, kā arī precizēta teritorija uz kuru noteikumi attiecināmi.
- Teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas TIN118 – Jūrmalas TPG 2023 no jauna izveidota teritorija, kurā primāri jānodrošina centralizētās kanalizācijas sistēmas ierīkošana, izbūvējot nepieciešamos tīklus un būves, kā arī jāizbūvē centralizētā ūdensapgādes sistēma.
- Majoru – Dzintaru jūras promenādes teritorija TIN119 - Jūrmalas TPG 2023 no jauna izveidota teritorija, Dzintaru un Majoru pludmalē pie Turaidas ielas. Jūras promenādes un tā apkalpei nepieciešamās infrastruktūras un būvju izvietojums jānosaka izstrādājot lokālplānojumu.
- Apbūves ierobežojumu teritorija TIN120 - Jūrmalas TPG 2023 no jauna izveidota teritorija, kas atrodas notekūdeņu attīrīšanas iekārtu aizsargjoslā, un kuru ir plānots attīstīt kā Jauktas centra apbūves teritoriju.
- Paaugstināta trokšņu līmeņa teritorija TIN121 - Jūrmalas TPG 2023 no jauna izveidota teritorija gar valsts galveno autoceļu A10, kur ir izbūvēti vai ir plānots attīstīt trokšņa jūtīgus objektus, bet ir konstatēts un/vai tiek prognozēts paaugstināts vides troksnis.

- Teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2 – Jūrmalas TPG 2023 no jauna izveidota teritorija, kurā izstrādājams lokālplānojums Lauksaimniecības teritoriju (L2) pārveidei par pastāvīgu dzīvojamās apbūves teritorijām.
- Teritorija, kurai izstrādājams detālplānojums TIN3 - Jūrmalas TPG 2023 no jauna izveidota teritorija, kurai pirms zemes vienību sadales vai būvniecības procesa uzsākšanas nepieciešams izstrādāt detālplānojumu TIN3. Tajā noteiktas vienotas prasības visai apakšzonai, kā arī detalizētas konkretizētas prasības šādiem zemes gabaliem ar kadastra Nr.: 1300 012 3101, 1300 011 2702, 1300 007 5408, 1300 003 0601, 1300 016 1501.
- Satiksmes infrastruktūras objektu attīstībai nepieciešamā teritorija (TIN72) ietver plānoto valsts galveno, reģionālas vai vietējas nozīmes autoceļu attīstībai nepieciešamo teritoriju, t.sk. perspektīvo B un C kategorijas grupu ielu, satiksmes pārvadu un/vai dzelzceļa līniju attīstībai nepieciešamo teritoriju.

Summārās ietekmes uz vidi ir ietekmju kopums, kas rodas, īstenojot plānošanas dokumentā paredzētās darbības visā plānošanas periodā.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums pēc Jūrmalas TPG 2023 apstiprināšanas kalpos par pamatu turpmākai politisku un saimnieciska rakstura lēmumu pieņemšanai. Īstenojot plānošanas dokumentu, kā galvenais mērķis ir pilsētas ilgtspējīga attīstība, kas nozīmē, ka viens no būtiskiem aspektiem, kas visās rīcībās un darbībās tiks ņemts vērā, ir vides aspekts.

Veicot plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamās ietekmes uz vidi novērtējumu, ir analizētas Jūrmalas TPG 2023 ietvertās izmaiņas, salīdzinot ar pašlaik spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto. Kopumā var secināt, ka pārsvarā veiktās izmaiņas, papildinājumi un precizējumi ir vai nu ar neitrālu vai vairāk pozitīvu ietekmi uz vidi un dabas vērtībām. Kā izmaiņas ar negatīvu ietekmi uz dabas vērtībām vērtējama plānotā savrupmāju apbūves teritorijas paplašināšana līdzšinējās dabas teritorijās īpaši aizsargājama biotopa 2180 Mežainas piejūras kāpas platībās. Taču salīdzinot tās ar apbūves veikšanu teritorijās, kas līdz šim spēkā esošajā teritorijas plānojumā bija noteiktas par savrupmāju apbūves teritorijām (Vārnukrogs, kadastra Nr.1300 001 0014, Vaivari Kadastra Nr.1300 017 4116; Valteri kadastra Nr.1300 015 0601 un Valteri kadastra Nr.1300 015 0701), šis alternatīvais risinājums uzskatāms par atbalstāmu, jo palielinās kopēja Dabas un apstādījumu teritoriju platība pilsētā, kā arī tiek saglabāti vienlaidus meža masīvi bez atbilstošas infrastruktūras, nodrošinot pilsētas attīstības iespējas jau apbūvētās un antropogēni būtiski ietekmētās teritorijās ar esošu inženierinfrastruktūras nodrošinājumu.

Šajā plānošanas periodā nav iespējams detalizēt iespējamās ietekmes uz vidi teritoriālo piesaisti, kā arī kvantitatīvo ietekmi, kas nepieciešams, lai izvērtētu summāro ietekmi, jo Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums dod iespēju būvniecībai tajā vai citā funkcionālajā zonā, taču nav informācijas par to kādas, cik lielā mērā un kā šīs iespējas tiks īstenotas. Līdzšinējā īstenošanas pieredze liecina, ka liela daļa teritorijas plānojumā ietvertajās apbūves teritorijās tā arī nav uzsākta būvniecība, nav realizēti detālplānojumi u.tml.

Šajā plānošanas stadijā, izvērtējot plānošanas dokumentā ietvertos mērķus, prioritātes un plānoto (atļauto) zemes lietošanas veidu, netika konstatētas iespējamas negatīvas kumulatīvās ietekmes, kas varētu tikt prognozētas plānoto darbību īstenošanas rezultātā.

Jebkurā gadījumā, īstenojot atsevišķus projektus, jāievēro vides aizsardzības normatīvo aktu prasības, t.sk. likums „Par ietekmes uz vidi novērtējumu" un tam pakārtotie normatīvie akti, kas nodrošina ietekmju novērtējumu pirms paredzētās darbības uzsākšanas un nodrošina lēmuma pieņēmējam nepieciešamo informāciju, tādējādi novēršot vai maksimāli samazinot kā katra konkrēta projekta ietekmes, tā summārās ietekmes.

10. RISINĀJUMI NEGATĪVO IETEKMJU NOVĒRŠANAI UN MAZINĀŠANAI

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums (ar grozījumiem), t.sk. tā Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, ietver virkni pasākumu un nosacījumu, kas vērsti uz zemes izmantošanas, ietverot visa veida būvniecības negatīvo ietekmju uz vidi novēršanu vai samazināšanu.

Galvenokārt prasības, kas vērstas uz ietekmju uz vidi mazināšanu definētas atsevišķās Jūrmalas TIAN nodaļās:

1) nodaļā „Prasības visas teritorijas izmantošanai" tiek definēta teritorijās aizliegtā izmantošana, zemes vienību veidošana, prasības vides pieejamības nodrošināšanai, meliorācijas sistēmu, poldera infrastruktūras apsaimniekošanai un dabīgās noteces nodrošināšanai, definētas reljefa, augsnes virskārtas un koku aizsardzības prasības, noteikti un uzskaitīti aprobežojumi un apgrūtinājumi (t.i., aizsargjoslas, tauvas josla un citi teritorijas izmantošanas aprobežojumi, kas mazina antropogēno ietekmi uz vidi).
2) nodaļā „Vispārīgas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei" ietver virkni vides aizsardzības prasību, t.sk.: prasības transporta infrastruktūrai, prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem, prasības apbūvei, prasības teritorijas labiekārtojumam, prasības vides risku samazināšanai, piesārņoto un potenciāli piesārņoto teritoriju inženiertehniskā sagatavošanas un izmantošanas nosacījumi, krastu, applūstošo teritoriju un plūdu riska teritoriju inženiertehniskās sagatavošanas un izmantošanas nosacījumi, aizsardzības pret troksni risinājumi. Noteikumos precizētas prasības apbūves izvietojuma plānošanai Baltijas jūras un Rīgas līča krasta kāpu aizsargjoslā, kas jānosaka detālplānojumā, nosakot, ka apbūves zonas jāizvieto ārpus īpaši aizsargājamo biotopu teritorijām un teritorijām ar izteiktu dabisku reljefu. Ēku un būvju izvietojums jāplāno tādā attālumā no saglabājamām vērtībām, kas nodrošina to aizsardzību, veicot būvdarbus un apbūves ekspluatāciju.
3) nodaļā „Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā", konkrētas funkcionālās zonas vai apakšzonas noteikumos, sadaļā „Citi noteikumi" ir ietvertas arī atsevišķas prasības, kas vērstas uz vides aizsardzību.
4) nodaļā „Teritorijas ar īpašiem noteikumiem" noteiktas vairākas šādas teritorijas, tieši vides aspektu novērtējuma un vides aizsardzības apsvērumu rezultātā, piemēram, dziedniecisko dūņu ieguves teritorija, Jāņupītes poldera teritorija, Lielupes mola teritorija, jaunās ostmalas teritorija, ūdensmalas teritorija, vasarnīcu apbūves priežu parkā teritorija un Jaunķemeru kūrorta parka teritorija. No jauna izveidotā teritorija TIN118, kurā ierīkojama centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēma kontekstā ar citiem Jūrmalas TIAN noteikumiem attiecībā uz inženierapgādes ierīkošanu, ilgtermiņā sniegs pozitīvu ietekmi uz vidi.
5) Nodaļā 7.1. definētas prasības kultūras mantojuma saglabāšanai. Definējot valsts aizsargājamos kultūras pieminekļus, valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļus, vietējas nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļus, valsts aizsargājamos arhitektūras, arheoloģijas, mākslas un vēstures pieminekļus un to aizsargjoslu teritorijas, kā arī būvēm kurām Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā noteikts kultūrvēsturiskās vērtības līmenis. Šīs būves grafiski attēlotas TIAN 7. pielikumā.
6) TIAN noteikta Teritorija, kurai izstrādājams detālplānojums (TIN3), kas ietver dabas un vides aizsardzības prasības atsevišķās savrupmāju apbūves teritorijās, kurās konstatēts aizsargājamais biotops Mežainas piejūras kāpas. Tajā noteiktas vienotas prasības visām TIN3 teritorijām, kā arī detalizētas konkretizētas prasības šādiem zemes gabaliem ar kadastra Nr.: 1300 012 3101, 1300 011 2702, 1300 007 5408, 1300 003 0601, 1300 016 1501.
7) TIAN 2. pielikumā definēti minimālie attālumi no ēkām un būvēm līdz kokam un koka sakņu aizsardzība, kā arī ierobežojumi reljefa izmaiņām koka tuvumā (jauns Jūrmalas TIAN pielikums).
8) TIAN 5. pielikumā definētas prasības izpētes darbiem, kas veicami pirms jaunas būvniecības vai pārbūves darbu uzsākšanas. Tās ietver: inženierizpēti, biotopu izpēti, vizuālās ietekmes analīzi, objekta ietekmes novērtēšana uz autosatiksmes intensitāti, trokšņu līmeņa modelēšanu, sociālās infrastruktūras aprēķinu, būvju (ēku) kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa noteikšanu. Tas nozīmē, ka konkrētas teritorijas attīstības ieceres īstenošana nav iespējama neņemot vērā minētos aspektus.

9) TIAN 6. pielikumā grafiski attēlota Īpašā režīma zona transportlīdzekļu iebraukšanai Jūrmalas pilsētas centrālajā daļā, tādējādi samazinot un ierobežojot autotransportu, un ilgtermiņā uzlabojot gaisa kvalitāti pilsētā.
10) TIAN 9. pielikumā sniegti priekšlikumi pludmales kāpu un būvju nostiprināšanas inženiertehniskajiem risinājumiem. Šādā veidā tiek piedāvāts veidot sistēmisku un vienotu pieeju pludmales, kāpu un būvju aizsardzībai erozijas riska teritorijās (jauns Jūrmalas TIAN pielikums).
11) TIAN 10. pielikumā noteiktas plānotās izejas uz pludmali, t.sk. cilvēkiem ar kustību traucējumiem, nobrauktuves un krasta stiprinājumi ar stādījumiem un/vai inženiertehniskajiem risinājumiem. Šis ir jauns Jūrmalas TIAN pielikums, kas izveidots plānojumā integrējot spēkā esošu detālplānojumu risinājumus, tostarp 2009.gada detālplānojumu „Pludmales labiekārtošana un kāpu zonas nostiprināšana".

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā (ar tajā veiktajiem grozījumiem) noteiktais funkcionālais zonējums un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi vērsti uz pilsētas ilgtspējīgu attīstību un tajos ietvertās vides aizsardzības prasības atbilst normatīvo aktu prasībām un nodrošina videi draudzīgu un ilgtspējīgu attīstību visā pilsētas teritorijā.

Izvērtējot Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietvertās prasības un nosacījumus SIVN procesā, izstrādātas šādas rekomendācijas:

1) Plānojot piesārņojošas darbības, pretplūdu pasākumus, būvniecību vai zemes izmantošanas veida maiņu tiešā ūdensobjektu tuvumā, t.sk. ūdensobjektu aizsargjoslā ieteicams izvērtēt paredzēto darbību ietekmi uz visu ūdensobjektu kopumā.
2) Rekomendējams sadarbībā ar VVD un DAP izstrādāt pasākumus Ķemeru sulfīdo ar sērūdeņradi bagāto minerālūdeņu atradnes teritorijas apsaimniekošanai, kas nodrošina šo unikālo dabas resursu aizsardzību, tai skaitā nosakot aprobežojumus jebkuru zemes darbu veikšanai dziļumā, kas pārsniedz 1,5m.
3) Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā un tā grozījumos nav definētas ainaviski vērtīgas teritorijas, kas būtu aizsargājamas pilsētas mērogā. Šādu teritoriju un skatu punktu definēšana ļautu mazināt negatīvu ietekmi uz ainavām, kā arī, veidojot vienotas prasības ainavu novērtēšanai, nodrošinātu vienotu pieeju to aizsardzībai.
4) Zonējuma TIN3 teritorijās detālplānojuma izstrādes laikā rekomendējamas arborista konsultācijas par esošo koku stāvokli un koku saglabāšanas pasākumiem.
5) Būtu izvērtējama nepieciešamība izstrādāt vienotas prasības atjaunojamo energoresursu (saules un vēja enerģija) izmantošanai (*Jūrmalas TPG 2023 4.redakcijā TIAN iekļautas prasības atjaunojamo energoresursu iekārto ierīkošanai, izbūvei un izvietošanai Jūrmalas pilsētā*).

11. ALTERNATĪVU IZVĒLES PAMATOJUMS UN IZVĒRTĒJUMS

Jūrmalas TPG 2023 iekļautie risinājumi ir balstīti uz Jūrmalas IAS, kā arī tās sastāvā ietilpstošo Telpiskās attīstības perspektīvu, ņemtas vērā izmaiņas normatīvajā regulējamā, kā arī spēkā esošie detālplānojumi un lokālplānojumi.

Jūrmalas pilsētas telpiskās attīstības struktūru nosaka teritorijas dabiskie apstākļi, infrastruktūra un izvirzītie pilsētas ilgtermiņa attīstības mērķi – nostiprināt Jūrmalas kā tūrisma un kūrorta pilsētas lomu un radīt kvalitatīvus dzīves un darba apstākļus vietējiem iedzīvotājiem. Jūrmalas IAS virza pilsētas attīstību noteiktā virzienā – dodot nepārprotamu uzstādījumu par Jūrmalu kā kūrortpilsētu, taču vienlaikus uzsver nepieciešamību nodrošināt kvalitatīvu dzīves telpu un pakalpojumu pieejamību pilsētas iedzīvotājiem.

Teritorijas plānošanā ietilpstošie precizētie TIAN nosaka, ka nekustamo īpašumu atļauts izmantot un apbūvēt saskaņā ar prasībām, kas noteiktas funkcionālajā zonā atbilstoši Grafiskās daļas kartei „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi".

Izstrādājot Jūrmalas TPG 2023 **1.0 redakciju**, Jūrmalas pilsētas domes izveidotā darba grupa izskatīja lielu skaitu (vairāk kā 400) fizisku un juridisku personu iesniegumus un katrā individuālā gadījumā bija iespējami divi alternatīvi varianti – ņemt vērā iesniegumā ietverto prasību, vai saglabāt līdzšinējo regulējumu un iesniegto priekšlikumu noraidīt. Atsevišķos gadījumos tika meklēti alternatīvi risinājumi, konkrēto priekšlikumu atbalstot daļēji, t.i., noraidot atsevišķus iesniegumā minētos priekšlikumus, grozot funkcionālo zonējumu tikai zemes gabala daļai, piemēram – daļu saglabājot kā Dabas un apstādījumu teritoriju vai piedāvājot citu funkcionālo apakšzonu, sniedzot iespēju vismaz daļēji sasniegt izvēlēto mērķi.

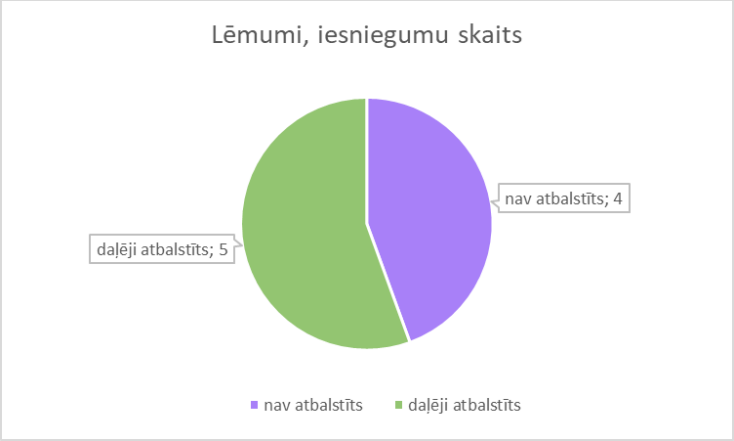
Ņemot vērā, ka vairumā iesniegumu ietverti lūgumi mainīt nosacījumus tās pašas funkcionālās zonas ietvaros no vienas apakšzonas uz citu (piemēram, no DzS7 uz DzS14 u.tml.), kas nerada būtisku ietekmi uz vidi (palielinās stāvu augstums vai izmainās citi nosacījumi), tie netiek analizēti Vides pārskatā. Netika analizēti arī tādi funkcionālo zonu grozījumi, kas tika veikti starp dažādām dzīvojamās un/vai publiskās apbūves funkcionālajām zonām, kurās apbūve ir primāra, bet nav atļauta ražošanas objektu attīstība.

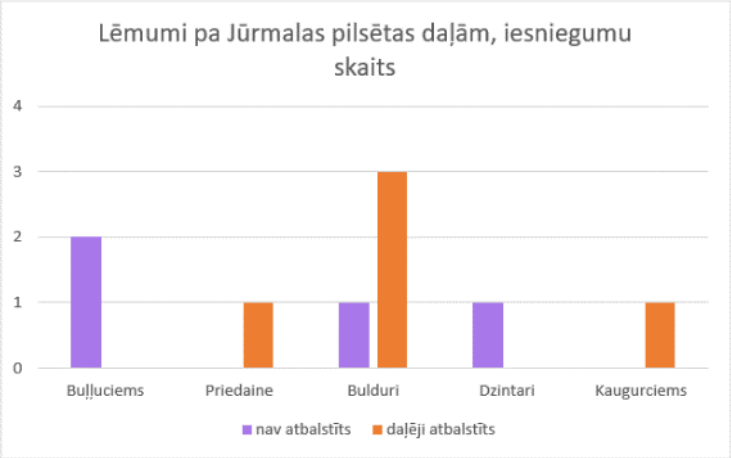
Vides pārskatā kā alternatīvās izvēles pamatojums ir analizēta funkcionālo zonu vai apakšzonu maiņa saistībā ar Dabas un apstādījumu teritorijām (DA), ar Lauksaimniecības teritorijām (L) un ar Rūpnieciskās apbūves teritorijām (R), ietverot arī funkcionālās apakšzonas, kurās ir atļauta vieglās ražošanas uzņēmumu apbūve, jo šo funkcionālo zonu maiņai ir vislielākā ietekme uz vidi.

Funkcionālo apakšzonu maiņai starp dažādām Dabas un apstādījumu teritorijas funkcionālajām apakšzonām ir salīdzinoši vismazākā ietekme uz vidi, tomēr grozot apakšzonas mainās atļautā labiekārtojuma apjoms vai tiek atļauta vai aizliegta apbūve kopumā.

Kopumā deviņi iesniegumi (par astoņām zemes vienībām) saņemti ar lūgumu mainīt funkcionālo apakšzonu no vienas DA apakšzonas uz citu. Tos izvērtējot, ņemot vērā dabas aizsardzības prasības pieņemts lēmums neatbalstīt četrus iesniegumus, bet daļēji atbalstīt piecus, pieļaujot atsevišķos gadījumos teritorijās ar esošu apbūvi noteikt publiskās apbūves iespējamību un teritorijas izmantošanu, bet saglabājot to kā dabas un apstādījumu teritoriju.

Priekšlikumi tika iesniegti šādos rajonos: Buļļuciems, Priedaine, Bulduri, Dzintari un Kaugurciems, un daļēji atbalstītie iesniegumi ir par zemes vienībām Priedainē, Bulduros un Kaugurciemā. Daļēji tika atbalstīts priekšlikums Priedainē – par jauna parka izveidi, nosakot funkcionālo apakšzonu DA4, bet noraidot priekšlikumu par funkcionālā zonējuma maiņu uz Publiskās apbūves teritoriju (P). Atbalstītie priekšlikumi Bulduros ir saistīti ar spēkā esoša teritorijas detālplānojuma „Bulduri 1001" integrāciju teritorijas plānojumā, t.i., grozījumos ir noteikti kvartāli, kuros ir atļauta apbūve (kā DA5), un kvartāli kuros ir aizliegta apbūve (kā DA3). Kaugurciemā tika noraidīta iecere kāpu zonā ierīkot kempingu, bet atbalstīts priekšlikums par jauna parka izveidi, nosakot apakšzonu DA5.





8., 9. attēls. **Izvērtētie iesniegumi par DA teritorijas izmantošanas nosacījumu maiņu**

47 iesniegumos ietverts lūgums mainīt funkcionālo zonējumu no DA teritorijas uz dažāda veida apbūves teritorijām, t.i., citām funkcionālajām zonām.

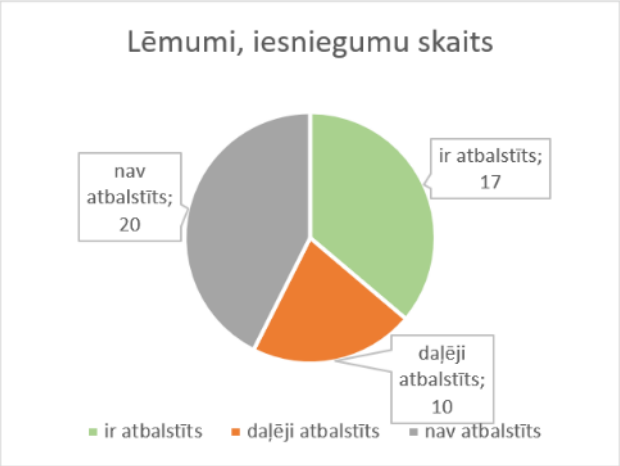
Izvērtējot katru gadījumu individuāli, 17 gadījumos pieļauta zonējuma maiņa, pārsvarā tad, ja teritorija ir vēsturiski apbūvēta, daļēji atbalstīti 10 iesniegumi, kur zonējums mainīts daļai teritorijas. Atbalstīto iesniegumu lielākais skaits un būtiskākie grozījumi veikti Druvciema, Valteru un Krastciema rajonos, kas galvenokārt saistīti ar Lielupes applūstošās teritorijas robežas precizēšanu. 20 gadījumos priekšlikums par funkcionālā zonējuma maiņu nav atbalstīts, kā prioritāti nosakot dabas teritorijas saglabāšanu.

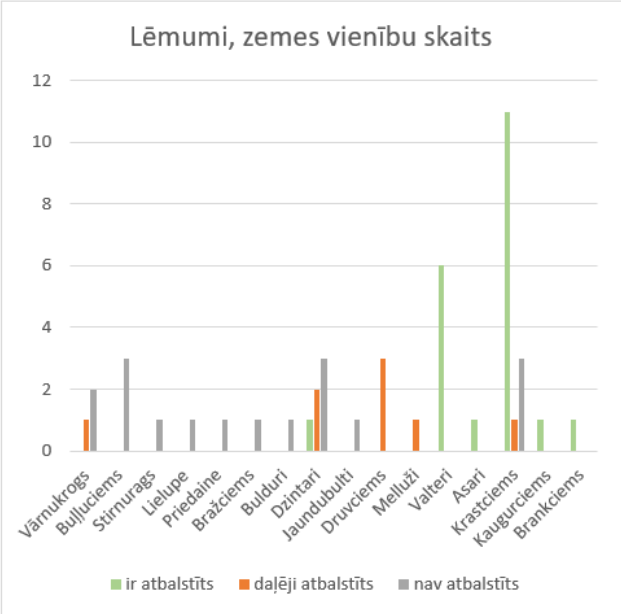
Nozīmīgākie alternatīvie risinājumi izskatīti Vārnukroga teritorijā, kur ir samērā plašas, vēsturiski saglabājušās, padomju laika vasarnīcu teritorijas. Vārnukroga teritorijā 19 iesniegumos lūgts samazināt jaunveidojama zemes gabala platību. Izvērtējot visus apstākļus, t.sk. to, ka teritorija šobrīd ir ar retinātu apbūvi priežu mežā, bez atbilstošas infrastruktūras, pieņemts lēmums noraidīt šo prasību, saglabājot esošo zonējumu DzS9, kur minimālā jaunveidojama zemesgabala platība ir 3000 m^2, un nepieļaujot papildus zemes gabalu sadalīšanu. Tāpat Vārnukroga teritorijā noraidīti lūgumi esošu meža vai vasarnīcu teritoriju noteikt par Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritoriju Lielupes labā krasta teritorijā starp Priedaini un jaunizveidoto ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekli „Buļļu kāpas". Pieņemot lēmumu saglabāt līdzšinējo – Dabas un apstādījumu teritorijas funkcionālo zonējumu, ņemts vērā tas, ka šajās teritorijās nav atbilstošas infrastruktūras (nav izbūvētas ielas un ceļi, un šobrīd netiek plānots attīstīt centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus), kā arī iesniegtie priekšlikumi neatbilst Jūrmalas IAS.

Vārnukroga rajonā paplašināta teritorija ar īpašiem nosacījumiem – Vasarnīcu apbūve priežu parkā (TIN114). Vasarnīcu apbūves priežu parkā teritorijā ir spēkā šo noteikumu prasības, kas noteiktas teritorijai DA3 līdz šajos noteikumos noteikto pasākumu veikšanai. Prasības Vasarnīcu apbūves teritorijas priežu parkā TIN114 izmantošanai un apbūvei nosaka, ka teritoriju atļauts izmantot kā Vasarnīcu apbūves teritoriju priežu parkā, kurā atļauts būvēt vienīgi brīvstāvošas vieglas koka konstrukcijas vasarnīcas bez lentveida pamatiem un pagraba, ar maksimālo apbūves laukumu 50 m^2, papildus nosakot, ka izstrādājams

vienots detālplānojums, izstrādājami vienoti infrastruktūras risinājumi, izstrādājama kārtība vidi degradējošo objektu nojaukšanai un rekultivācijai, teritorijas funkcionālās organizācijas risinājumam jāietver publiski pieejamu joslu gar Lielupi pastaigu ceļam vismaz 15 m platumā, mērot no upes krasta nogāzes augšējās krants u.c. prasības. Vasarnīcu apbūve priežu parkā (TIN114) noteikta tikai esošām/vēsturiski izveidotām vasarnīcu teritorijām Lielupes labajā krastā – Vārnukrogā, izņemot esošo vasarnīcu apbūvi, kas atrodas 2019. gadā jaunizveidotā ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa „Buļļu kāpa" teritorijā.

Izvēlētie alternatīvie risinājumi nodrošina papildus aizsardzību ģeoloģiskajam un ģeomorfoloģiskajam dabas piemineklim „Buļļu kāpa", ar kuru robežojas Vārnukroga savrupmāju apbūves teritorija. Kā arī saglabā retināto apbūvi priežu mežā un nodrošina labiekārtotu pieeju Lielupei, organizējot apmeklētāju plūsmu, šādā veidā samazinot iespējamo kaitējumu upes krastiem un upes ūdens kvalitātei.



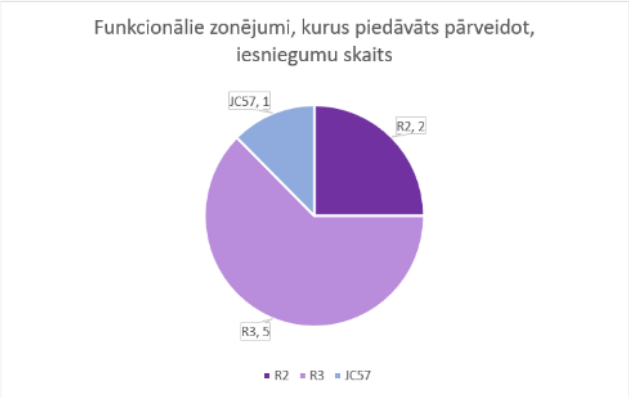


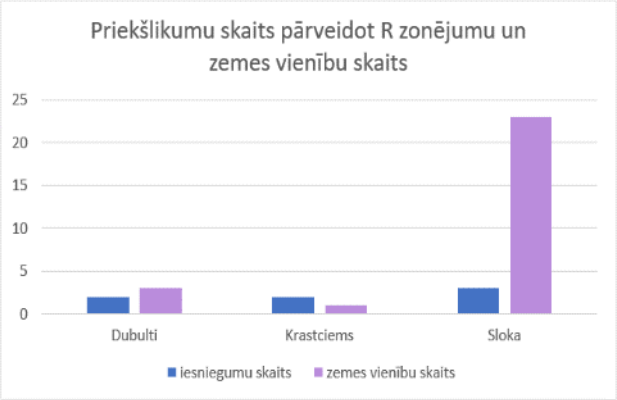
10., 11. attēls. **Izvērtētie iesniegumi par DA teritoriju maiņu uz apbūves teritoriju**

Detalizēti tika izvērtēti iesniegumi, kas saistīti ar prasībām esošās lauksaimniecības zemes noteikt par dažāda veida apbūves teritorijām (kopā ~3,5 ha platībā). Daļa iesniegumu skar Jāņupītes poldera teritoriju Brankciemā. Pieņemot lēmumu saglabāt līdzšinējo – lauksaimniecības zemju funkcionālo zonējumu, ņemts vērā tas, ka šajās teritorijās nav atbilstošas infrastruktūras (nav izbūvētas ielas un ceļi, un šobrīd netiek plānots attīstīt centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus), tajās pastāv plūdu risks, kā arī ņemot vērā MK 28.05.2013. noteikumu Nr. 291 „Noteikumi par nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijām" 9. punkta prasības. Veidojot jaunas apbūves teritorijas šajās platībās, iespējama negatīva ietekme uz Lielupes ūdens kvalitāti. Līdz ar to pieņemtais lēmums atbalstāms arī no vides aizsardzības viedokļa.

Attiecībā uz Rūpnieciskās apbūves teritorijām tika saņemti septiņi priekšlikumi (Slokā, Dubultos un Krastciemā), četri no tiem tika atbalstīti, bet trīs – daļēji atbalstīti. Divi priekšlikumi ir atbalstīti, grozot iepriekš noteikto funkcionālo zonu uz funkcionālo apakžonu R2 (vienā gadījumā daļēji R2 un TA1). Abas priekšlikumu teritorijas atrodas Slokā. Tas nozīmē, ka šī funkcionālā zona tiek palielināta par ~1,4 ha, taču tā kā abas teritorijas vēsturiski ir bijušas saistītas ar šāda veida teritorijas izmantošanu, var uzskatīt, ka būtiska negatīva ietekme uz vides stāvokli nav paredzama (R2 apakšzonā nav atļauta Smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve).

Kā pozitīvas izmaiņas vērtējamas saņemtie priekšlikumi attiecībā uz Slokas papīrfabrikas teritoriju, kur esošais funkcionālais zonējums (R3) grozīts uz Jauktas centra apbūves teritoriju (JC67), ar mērķi sakārtot šobrīd piesārņotu un degradētu vietu, un tādējādi nodrošinātu šīs teritorijas daudzfunkcionālas attīstības iespējas nākotnē.





12., 13. attēls. **Izvērtētie iesniegumi par R teritoriju grozījumiem**

14., 15. attēls. **Izvērtētie iesniegumi par grozījumiem uz JC67**

Divi priekšlikumi attiecas uz vairākiem nekustamiem īpašumiem Dubultos, kur funkcionālais zonējums mainīts uz JC67, jo esošā Rūpnieciskās apbūves teritorijas zona neatbilst tās faktiskajai izmantošanai, un divi iesniegumi attiecas uz Krastciema rajonā esošajām slēgtajām bij. Slokas papīrfabrikas notekūdeņu attīrīšanas iekārtām. Citi ar Jūrmalas TPG 2023 risinājumiem saistīti būtiski alternatīvi varianti nav izskatīti.

Jūrmalas TPG 2023 **pilnveidotajā 2.0 redakcijā** netika veiktas būtiskas izmaiņas, kas krasi atšķirtos no jau 1. redakcijā pieņemtajiem risinājumiem. Kā nozīmīgākā (no dabas viedokļa pozitīvā vērtējumā) ir funkcionālā zonējuma maiņa no apbūves teritorijas uz „Dabas un apstādījumu teritoriju". Pašvaldības dome, ņemot vērā sabiedrības viedokli, šādu funkcionālo zonu noteikusi diviem zemesgabaliem Valteros – Valteri 0601 un Valteri 0701.

Citi papildus veiktie precizējumi saistošajā daļā:

(1) Grafiskajā daļa:

- attēlots papildus valsts aizsargājamais kultūras piemineklis „Dzejnieku Raiņa un Aspazijas vasarnīca" (valsts aizsardzības Nr. 9283), kas 2020. gadā iekļauts valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā;
- attēloti (atpakaļ) pilsētbūvniecības pieminekļi: „Vaivaru – Asaru – Mellužu vasarnīcu kvartāli" (valsts aizsardzības Nr. 6091) un „Stirnurags" (valsts aizsardzības Nr. 6090), ņemot vērā, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde neatbalstīja izslēgšanu no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta;
- atsevišķās vietās pārskatītas/precizētas applūstošās teritorijās (Dzintaros un Krastciemā), ņemot vērā 10 % vējuzplūdus;
- attēlota jauna teritorija ar īpašiem noteikumiem – TIN117 (ap Priedaines autotiltu).

(2) TIAN:

- precizēti ūdensapgādes un kanalizācijas nodrošināšanas nosacījumi peldbūvēm atbilstoši Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinumam;
- precizēti noteikumi sezonas būvēm atbilstoši Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinumam;

- precizēti noteikumi rūpnieciskajai (R1 un R2) un tehniskajai (TA2) apbūvei atbilstoši Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinumam;
- papildināta Ūdeņu teritorijas (Ū) izmantošanas ar derīgo izrakteņu ieguvi atbilstoši Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinumam;
- redakcionāli precizēti nosacījumi sezonas būvēm un vizuālās ietekmes veikšanai, atbilstoši Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atzinumam;
- pārskatīti noteikumi, svītrojot dublējošās un līdzīgās normas, kas noteiktas citos normatīvajos aktos, ņemot vērā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sniegtos atzinumus par citu pašvaldību izstrādātajiem un 2020. gadā apstiprinātajiem TIAN projektiem;
- integrēts lokālplānojums teritorijai 36. līnija 1202, iekļaujot noteikumos funkcionālo apakšzonu P68 no lokālplānojuma;
- integrēts lokālplānojums zemesgabaliem 4. līnija 1A, 5. līnija 2 un Bulduri 1304, iekļaujot noteikumos funkcionālās apakšzonas P69, TR6 un DA7 no lokālplānojuma;
- funkcionālajai apakšzonai DA7 (kapsētas) mainīts indeksācijas numurs uz DA9;
- noteikumi papildināti ar atceļamo detālplānojumu sarakstu, atbilstoši veiktajam izvērtējumam 1.0 redakcijas izstrādes laikā;
- veikti citi redakcionāli labojumi un precizējumi atbilstoši saņemtajiem iesniegumiem un darba grupas lēmumiem;
- izveidotas jaunas funkcionālās apakšzonas – Publiskās apbūves teritorija (P70); Jaukta centra apbūves teritorija (JC59, JC61);
- Izveidota jauna teritorija ar īpašiem noteikumiem TIN117, izmantošanas noteikumus pārceļot no P23 un P66, kas atrodas šajā teritorijā.

No aptuveni 460 iesniegumiem, ar Jūrmalas TPG 2023 pilnveidotās (2.0) redakciju tika atbalstīti 150 priekšlikumi, 24 – daļēji, 237 netika atbalstīti. Izvērtējot papildus datus un informāciju, par vairākiem tika arī atcelti iepriekš pieņemtie darba grupas lēmumi (piemēram, par funkcionālā zonējuma maiņu zemesgabalos, kur tika precizētas applūstošās teritorijas).

Kopā tika saņemti 150 iesniegumi par 30 zemesgabaliem ar lūgumu mainīt DA funkcionālo zonējumu uz kādu citu vai citu funkcionālo apakšzonu.

Sešos zemesgabalos Dzintaros, Kūdrā un Priedainē funkcionālais zonējums DA pilnībā vai daļēji mainīts uz kādu citu kopā ~4 ha platībā. Trīs zemesgabalos Dzintaros tas mainīts uz L3, vienā zemesgabalā Kūdrā uz DzD15, vienā zemesgabalā Priedainē uz P10, savukārt citā Priedaines zemesgabalā tas daļēji mainīts uz DzS11.

Savukārt ~23 ha platībā DA zonējums mainīts no vienas apakšzonas uz kādu citu. Četros zemesgabalos atbalstīta funkcionālās apakšzonas maiņa. Priedainē no DA5 uz daļēji DA4, Priedaines peldvietā no DA5 uz DA3, bet zemesgabalā Krastciems 0501 ir dzēsta iespēja ierīkot kapsētu un tam noteikta funkcionālā apakšzona DA5.

DA zonējums vislielākajā platībā mainīts uz DA3 (~23 ha).

Saistībā ar funkcionālā zonējuma maiņu uz DA no kāda cita funkcionālā zonējuma tika saņemti 118 iesniegumi par 12 zemesgabaliem. Uz DA zonējumu nomainīti divi zemesgabali Valteros, divi zemesgabali Vaivaros un viens Ķemeros ar kopējo platību ~23 ha.

Darba grupā ir tika izskatīts viens iesniegums ar lūgumu zemesgabalam Brankciemā ar kopējo platību ~4 ha mainīt funkcionālo zonējumu no L1 uz DzS. Lūgums netika atbalstīts, lēmumu pamatojot ar zemesgabala atrašanos Jāņupītes poldera teritorijā. Līdz ar to neviens zemesgabals pilnveidotās 2.0 redakcijas risinājumos nav ticis mainīts no lauksaimniecībā izmantojamām zemēm uz kādu citu.

Uz TA2 zonējumu daļēji vai pilnībā mainīti ~1,5 ha trīs pašvaldībai un vienā fiziskai personai piederošos zemesgabalos Dubultos, Stirnuragā un Dzintaros. Vienā zemesgabalā Dubultos tas mainīts no JC47, bet abos pārējos – no TR1 un TR4. Savukārt zemesgabalā Dzintaros zonējums TR noteikts zem ūdens urbuma.

Funkcionālais zonējums no TA1 uz JC40 mainīts vienā zemesgabalā Kauguros 0,25 ha platībā.

Funkcionālais zonējums uz TR mainīts divos pašvaldībai piederošos zemesgabalos Ķemeros un Kaugurciemā 0, 85 ha platībā. Ķemeros tas mainīts no P47, bet Kaugurciemā – no DzS21.

Funkcionālā zonējuma maiņa no TR uz kādu citu nav atbalstīts četros zemesgabalos ar kopējo platību ~1,2 ha – Lielupē, Bulduros, Majoros un Dubultos, kur divos gadījumos bija izteikts lūgums mainīt funkcionālo zonējumu uz DzS, bet divos – uz DA.

Jūrmalas TPG 2023 **pilnveidotajā 3.0 redakcijā** būtiskākās izmaiņas saistītas ar jaunu teritoriju ar īpašiem noteikumiem noteikšanu un attēlošanu. Tā, attēlotas teritorijas, kurās primāri jāparedz centralizēta ūdensapgāde un kanalizācija, sagatavots jauns TIAN 7. pielikums „Apbūves izvērtējums" atbilstoši Jūrmalas pašvaldības 2021. gadā veiktās kultūrvēsturiski vērtīgo būvju (ēku) grupas pārvērtēšanas rezultātiem, kā arī to aktualizējot atbilstoši aktuālajai Valsts zemes dienesta kadastra kartei. Ņemot vērā saņemtos iedzīvotāju priekšlikumus un iebildumus, Funkcionālā zonējuma kartē grafiski attēlotas oficiālās un neoficiālās peldvietas.

Citi papildus veiktie precizējumi 3.0 redakcijas saistošajā daļā:

(1) Grafiskajā daļa:
- mainīti FZ atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem;
- attēlotas jaunizveidotā funkcionālā apakšzona – DzS25;
- funkcionālā zonējuma kartē attēlotas oficiālās un neoficiālās peldvietas;
- attēlota jaunā teritorija ar īpašiem noteikumiem – TIN118, Teritorija, kurā ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas;
- attēlota jaunā teritorija ar īpašiem noteikumiem – TIN119, „Majoru – Dzintaru jūras promenādes teritorija", precizējot TIN115 izvietojumu pludmalē;
- atsevišķās vietās precizētas ielu sarkanās līnijas un citas aizsargjoslas.

(2) TIAN:
- precizēti noteikumi ņemot vērā grozījumus normatīvajos aktos;
- precizēti noteikumi atbilstoši Ekonomikas ministrijas atzinumam;
- precizēti noteikumi atbilstoši Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinumam;
- redakcionāli precizēti noteikumi, atbilstoši Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atzinumam;
- izveidotas jauna apakšzona – Savrupmāju apbūves teritorija (DzS25);
- izveidotas jaunas teritorijas ar īpašiem noteikumiem TIN118; TIN119; TIN2;
- precizēts noteikumu 2. pielikums, 5. pielikums;
- pārskatīts un precizēts noteikumu 7. pielikums „Apbūves izvērtējums" atbilstoši Jūrmalas pašvaldības 2021. gadā veiktās kultūrvēsturiski vērtīgo būvju (ēku) grupas pārvērtēšanas rezultātiem, kā arī to aktualizējot atbilstoši aktuālajai Valsts zemes dienesta kadastra kartei.

No aptuveni 175 iesniegumiem, ar Jūrmalas TPG 2023 pilnveidotās 3.0. redakciju tika atbalstīti 62 priekšlikumi, 12 – daļēji, 73 netika atbalstīti (atbalstīto/neatbalstīto skaitā iekļauti arī pašvaldības priekšlikumi).

Kopā tika saņemti 27 iesniegumi ar lūgumu mainīt DA funkcionālo zonējumu uz kādu citu vai citu funkcionālo apakšzonu. Lielākā daļa (19) no tiem ir pašvaldības priekšlikumi. 12 jeb 44 % no iesniegumiem ir atbalstīti, tādējādi DA funkcionālo zonējumu samazinot aptuveni ~22,4 ha platībā. No tiem, aptuveni 22,3 ha platībā ir pašvaldības īpašumi, bet ~0,4 ha – fizisku vai juridisku personu īpašumā. Nozīmīgākās izmaiņas attiecas uz zemesgabaliem Bulduros (7,88 ha), Stirnuragā (6,44) un Pumpuros (3,81 ha).

Funkcionālā zonējuma grozījuma izmaiņas visvairāk mainītas pašvaldības īpašumā esošiem pašreiz neapbūvētiem zemesgabaliem, sniedzot iespēju šajos zemesgabalos, galvenokārt, attīstīt savrupmāju apbūvi. Attiecīgi, tie (zemesgabals, Dzintari 3405, Stirnurags 0601, Jaundubulti 2702, Pumpuri 3101, Bulduri 5408, Bulduri 5912, Rūpniecības 4A) iekļauti atsavināmo zemesgabalu sarakstā. Visiem šiem iepriekš minētajiem zemesgabaliem funkcionālais zonējums grozīts no DA3 ~20,3 ha platībā, izņemot zemesgabalu Rūpniecības 4A, kam tas mainīts no DA5 ~0,12 ha platībā.

5 no atbalstītajiem iesniegumiem funkcionālais zonējums grozīts uz kādu citu zonu – JC vai P, tomēr to platības ir salīdzinoši nelielas. Platības ziņā lielākās izmaiņas attiecas uz zemesgabalu Kauguri 0505 ar platību ~1,3 ha, kas rezervēts jauna ugunsdzēsības un glābšanas dienestu depo un biroju ēkas būvniecībai.

No saņemtajiem iesniegumiem par DA maiņu uz kādu citu funkcionālo zonējumu (galvenokārt uz savrupmāju apbūvi) netika atbalstīti 15 priekšlikumi, kopumā par ~49,4 ha lielu platību. No tiem, ~35,7 ha attiecas uz pašvaldības īpašumiem, bet ~13,7 ha uz fizisku/juridisku personu īpašumiem. Netika atbalstīti gan fizisko un juridisko personu priekšlikumi, gan priekšlikumi par 9 pašvaldībai piederošiem īpašumiem (8 no tiem – Dzintaros).

Saistībā ar funkcionālā zonējuma maiņu uz DA no kāda cita funkcionālā zonējuma netika mainīts. Saņemti trīs fizisku personu priekšlikumi, taču tie netika atbalstīti. Viens bija par zemesgabalu Jaunķemeros, kur bija ierosinājums mainīt galveno izmantošanas veidu, lai teritorijā ierīkotu EKO mājiņas kokos tūristu izmitināšanai (netika atbalstīts, jo atrodas Ķemeru nacionālā paka ainavu aizsardzības zonā), viens par trīs zemesgabaliem Krastciemā, kuros ierosināts apbūvēt zemes vienības ar viesu izmitināšanas būvēm – kempingu (netika atbalstīts, jo atrodas applūstošajā teritorijā) un trešais – par zemesgabalu Stirnuragā, kur tika ierosināts noteikt teritorijas zonējumu DA4 vai TR3, lai paplašinātu iespējas labiekārtot teritoriju, rekreācijas, sporta un tūrisma funkciju īstenošanai (netika atbalstīts, jo no atbildīgās institūcijas (Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes) saņemta informācija par šajā zemesgabalā nelikumīgi uzbērto palienes pļavas teritoriju).

Priekšlikums funkcionālā zonējuma maiņai ~5,9 ha platībā uz JC Lielupē (daudzfunkcionālai apbūvei un atpūtas zonas izveidei) netika atbalstīts, jo teritorijai ir uzsākta lokālplānojuma izstrāde publiska parka ierīkošanai. Kā papildus apsvērums tika ņemts vērā tā atrašanās krasta kāpu aizsargjoslā un teritorijā konstatētais īpaši aizsargājamais biotops – Mežainas piejūras kāpas.

Salīdzinājumā ar iepriekšējo redakciju, Vasarnīcu apbūve priežu parkā (TINA114) noteikta arī tām esošām/vēsturiski izveidotām vasarnīcu teritorijām Vārnukogā, kas atrodas 2019. gadā jaunizveidotā ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa „Buļļu kāpa" teritorijas neitrālajā zonā.

Citas funkcionālā zonējuma izmaiņas lielākoties veiktas zonas ietvaros, mainot apakšzonu, kas izriet, piemēram, no papildus izvērtējuma par apbūves radītāju izmaiņām vai atbalstot atsevišķu teritorijas izmantošanu veidu konkrētā īpašumā.

Jūrmalas TPG 2023 pilnveidotajā 4.0 redakcijā būtiskākās izmaiņas saistītas ar Vides pārraudzības valsts biroja Lēmumā Nr. 4-02/22/2022 Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2022. gadam grozījumu vides pārskata pārstrādāšanu ietvertajām prasībām., tai skaitā 2.punktā pausto, ka Vides pārskatā, nosakot jaunas savrupmāju apbūves teritorijas zemesgabalos ar kadastra numuru 1300 008 3405, 1300 003 0601, 1300 011 2702, 1300 012 3101, 1300 007 5408 un 1300 007 5912, nav identificēta plānošanas dokumenta teritoriālā piesaiste ar konkrētiem teritorijas izmantošanas un apbūves risinājumiem, kā arī esošās informācijas saturs Vides pārskatā ir nepietiekams un nav atbilstošs Novērtējuma likuma un MK Noteikumu Nr. 157 prasībām. Birojs tāpat konstatē, ka izraudzītais risinājums, ņemot vērā konstatētās dabas vērtības neapbūvētajos zemes gabalos, kuros paredzēts attīstīt savrupmāju apbūvi, nesatur alternatīvu izvērtējumu kontekstā ar plānoto darbību. Izraudzītais risinājums Vides pārskatā nav pamatots, lai gan alternatīvu izsvērums un salīdzinājums, pamatojot izvēlēto risinājumu, ir viens no būtiskiem plānošanas dokumentu īstenošanas ietekmes novērtēšanas instrumentiem. Stratēģiskā novērtējuma ietvaros ir jāvērtē plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamās alternatīvas, ko noteic Novērtējuma likuma 1. panta 7. punkts un MK Noteikumu Nr. 157 8.7. punkts. Savukārt MK Noteikumu Nr. 157 7.1 punkts noteic, ka Vides pārskatā identificē, apraksta un izvērtē plānošanas dokumenta ietekmi uz vidi un iespējamās alternatīvas, ņemot vērā plānošanas dokumenta mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta. Dažādu alternatīvu novērtēšanas mērķis ir izvēlēties un pamatot piemērotāko risinājumu. Vides pārskatā ietverts plašs plānošanas dokumenta īstenošanas potenciālās ietekmes uz vidi izvērtējums 9. sadaļā PLĀNOŠANAS DOKUMENTA ĪSTENOŠANAS IESPĒJAMĀS IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMS.

Ņemot vērā VPVB Lēmumā pausto viedokli, plānošanas procesā izstrādāti alternatīvi risinājumi konkrētām teritorijām, kur pašvaldības īpašumā esošām zemes platībām tiek mainīts zonējums no dabas teritorijas uz dažādu apakšzonu savrupmāju apbūves teritorijām.

Stirnurags 0601, kadastra Nr. 1300 003 0601

1.alternatīvais risinājums TPG 3.redakcijā zonējums - Sniedzot iespēju attīstīt jaunu savrupmāju apbūvi (zemesgabals iekļauts atsavināmo zemesgabalu sarakstā), zemesgabala daļai gar Meža prospektu (viena apbūves gabala dziļumā) no Meža prosp. 64 līdz Jūrnieku ielai (kadastra robežai) noteikta funkcionālā apakšzona DzS5 un gar Vikingu ielu no Burtnieku iela 21 līdz z/g 1300 003 0503, viena apbūves gabala dziļumā noteikta funkcionālā apakšzona DzS2.

2.alternatīvais risinājums: zemesgabala daļai gar Meža prospektu (viena apbūves gabala dziļumā, saglabājot esošo gājēju taku mežā, paralēli meža prospektam) no Meža prosp. 64 līdz Jūrnieku ielai (kadastra robežai) noteikta funkcionālā apakšzona DzS4 (ar minimālo z/gab platību 3000 m2). Attiecībā pret 3.0. redakciju samazināta plānotā apbūves teritorija (sašaurināta), mainīta FZ no DzS5 uz DzS4, samazinot minimālo z/gab platību no 3600 uz 3000, lai katrā kvartālā varētu izveidot divus z/gab, ievērojot blakus kvartālos esošo zemes gabalu struktūru.

Gar Vikingu ielu no Burtnieku iela 21 līdz z/g 1300 003 0503, viena apbūves gabala dziļumā noteikta funkcionālā apakšzona DzS3 (ar minimālo z/gab platību 2200 m2). Attiecībā pret 3.0. redakciju mainīta FZ no DzS2 uz DzS3, palielinot minimālo z/gab platību no 1800 uz 2200. (skat. 13. un 14. tabulu)

Plānotās apbūves teritorijām 4.0.redakcijā noteikts papildus TIN3 (teritorija ar īpašiem noteikumiem) - obligāta detālplānojuma izstrāde, kuras ietvaros tiks detalizēti apsekotas esošās dabas vērtības, noteiktas plānoto zemes vienību robežas un platības, kā arī apbūves izvietojums u.c. nosacījumi, tai skaitā prasības esošo koku saglabāšanai.

13.tabula. **Plānoto apbūves parametru salīdzinājums zemesgabalā Stirnurags 0601 – zemesgabala daļai pie Meža prospekta**

Apbūves parametri	3.0. redakcija	4.0. redakcija
	Funkcionālā apakšzona DzS5	Funkcionālā apakšzona DzS4
Minimālā jaunizv. zemes gabala platība (m^2)	3600	3000
Maksimālais apbūves blīvums (%)	12	12
Apbūves intensitāte (%)	Līdz 31	Līdz 31
Apbūves augstums (m)	Līdz 12	Līdz 12
Apbūves augstums (stāvu skaits)	Līdz 3*	Līdz 3*
Minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs (%)	63	63

*3 stāva platība nedrīkst pārsniegt 66% no 2 stāva platības

14.tabula. **Plānoto apbūves parametru salīdzinājums zemesgabalā Stirnurags 0601 – zemesgabala daļai pie Vikingu ielas**

Apbūves parametri	3.0. redakcija	4.0. redakcija
	Funkcionālā apakšzona DzS2	Funkcionālā apakšzona DzS3
Minimālā jaunizv. zemes gabala platība (m^2)	1800	2200
Maksimālais apbūves blīvums (%)	12	12
Apbūves intensitāte (%)	Līdz 31	Līdz 31
Apbūves augstums (m)	Līdz 12	Līdz 12
Apbūves augstums (stāvu skaits)	Līdz 3*	Līdz 3*
Minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs (%)	63	63

*3 stāva platība nedrīkst pārsniegt 66% no 2 stāva platības

Secinājums:

2.alternatīvais risinājums ietekmes uz vidi un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzības aspektā atzīstams par videi draudzīgu retinātas apbūves plānošanu, tiek veidota kompaktāka apbūve, to nesadrumstalojot un neradot būtiskus papildus apgrūtinājumus optimālai inženierinfrastruktūras izveidei un apsaimniekošanai, nodrošinot bioloģiski vērtīgāko teritoriju saglabāšanu un publisku pieejamību, samazina apbūves teritoriju un TIAN detalizē kritērijus un prasības ņemot vērā kurus plānojama parcelācija un apbūve.

Iespējama negatīva ietekme uz biotopu tiešā apbūves platībā, kas ir neliels procents no kopējās teritorijas.

Tiek nodrošināta bioloģiski vērtīgāko biotopu un tā elementu (koku) saglabāšana, kā arī pilnveidota publiski pieejamās biotopa teritorijas apsaimniekošana, tai skaitā : detālplānojumā (pie Vikingu ielas) iepretī Bebru ielai izveidojama publiski pieejama zona ar taku uz meža masīvu. Zonas atrašanās vietu un platumu nosaka atbilstoši plānotajām zemes gabalu robežām un biotopu eksperta rekomendācijām; publiski pieejamajā joslā gar Vikingu ielu nodrošināma biotopa kopšana, nepieļaujot tajā biokomposta (nopļautās zālēs, nezāļu, zaru) izvietošanu no tuvējām mājām, izpļaujot pamežu, tai skaitā nepieļaujot invazīvo sugu un dārza bēgļu izplatību; detālplānojuma ietvaros no Meža prospekta nosakāmas vismaz 4 takas (izejas) uz meža masīvu, kuras kombinētas ar paplašinātu publiski pieejamo teritoriju vai šķērsielām, un kurās tiek kopts un uzlabots biotops mežainas piejūras kāpas; veicot bioloģisko vērtību izpēti, nosakāmi bioloģiski vērtīgākā teritorijas daļa līdz 20% no teritorijas, kas saglabājama publiski pieejama un kurā veicami biotopa kopšanas darbi.

Jāņem vērā, ka retinātas savrupmāju apbūves teritorijas noteikšana neietver īpaši aizsargājamā biotopa likvidāciju. Kā pierāda prakse Jūrmalas pilsētā un to apliecina DB Ozols ietverti apsekošanas dati, liela daļa īpaši aizsargājamā biotopa mežainas piejūras kāpas atrodas jau vēsturiski apbūvētās teritorijās.

<u>Bulduri, kadastra Nr.1300 007 5408</u>

1.alternatīvais risinājums:

Sniedzot iespēju attīstīt savrupmāju apbūvi (zemesgabals iekļauts atsavināmo zemesgabalu sarakstā), zemesgabalam noteikta funkcionālā apakšzona FZ DzS7 DzS 32217

2.alternatīvais risinājums

zemesgabalam noteikta funkcionālā apakšzona FZ DzS8 (ar minimālo z/gab platību 2200 m2).

Attiecībā pret 1.alternatīvo variantu mainīta FZ no DzS7 uz DzS8, palielinot minimālo z/gab platību no 1800 uz 2200.

Plānotās apbūves teritorijām noteikts papildus TIN3 (teritorija ar īpašiem noteikumiem) - obligāta detālplānojuma izstrāde, kuras ietvaros tiks detalizēti apsekotas esošās dabas vērtības, noteiktas plānoto zemes vienību robežas un platības, kā arī apbūves izvietojums u.c. nosacījumi, tai skaitā piekļuve un inženiertehniskā apgāde plānotajiem zemes gabaliem jāparedz no esošās Kuldīgas ielas un plānotās, daļēji izveidotās, Rēzeknes Pulka ielas; detālplānojumā nosaka un precizē ielu sarkanās līnijas, veidojot plašākas Kuldīgas ielas un Rēzeknes Pulka ielas sarkanās līnijas, veidojot "Zaļos koridorus", kuros tiek veikta biotopa kopšana un publiskās ārtelpas izveide; vismaz 20% no plānotās Savrupmāju apbūves teritorijas jāsaglabā kā publiski pieejama un labiekārtota ārtelpa (t.sk. apstādījumi, gājēju ceļi, bērnu rotaļu laukumi u.c.).

15.tabula. **Plānoto apbūves parametru salīdzinājums zemesgabalā Bulduri 5408**

Apbūves parametri	3.0. redakcija	4.0. redakcija
	Funkcionālā apakšzona DzS7	Funkcionālā apakšzona DzS8
Minimālā jaunizv. zemes gabala platība (m^2)	1800	2200
Maksimālais apbūves blīvums (%)	15	15
Apbūves intensitāte (%)	Līdz 39	Līdz 39

Apbūves augstums (m)	Līdz 12	Līdz 12
Apbūves augstums (stāvu skaits)	Līdz 3*	Līdz 3*
Minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs (%)	60	60

*3 stāva platība nedrīkst pārsniegt 66% no 2 stāva platības

Secinājums:

2.alternatīvais risinājums ietekmes uz vidi un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzības aspektā atzīstams par videi draudzīgu apbūves plānošanu, veidojot kompaktāku apbūvi, to nesadrumstalojot un neradot būtiskus papildus apgrūtinājumus optimālai inženierinfrastruktūras izveidei un apsaimniekošanai, nodrošinot bioloģiski vērtīgāko teritoriju saglabāšanu un publisku pieejamību, TIAN detalizē kritērijus un prasības ņemot vērā kurus plānojama parcelācija un apbūve.

Bulduri Kadastra Nr.1300 007 5912

1.alternatīvais risinājums

Sniedzot iespēju attīstīt savrupmāju apbūvi (zemesgabals iekļauts atsavināmo zemesgabalu sarakstā), zemesgabala daļai noteikta funkcionālā apakšzona DzS7. kā arī paredzēts pagarināt Rēzeknes Pulka ielu Zemesgabala dienvidu daļā saglabāta funkcionālā apakšzona DA3.

2.alternatīvais risinājums

Zemesgabala daļai noteikta funkcionālā apakšzona DzS8 (ar minimālo z/gab platību 2200 m2).Kā arī paredzēts pagarinot Rēzeknes Pulka ielu Zemesgabala dienvidu daļā saglabāt funkcionālā apakšzonu DA3.

Plānotās apbūves teritorijām noteikts papildus TIN3 (teritorija ar īpašiem noteikumiem) - obligāta detālplānojuma izstrāde, kuras ietvaros tiks detalizēti apsekotas esošās dabas vērtības, noteiktas plānoto zemes vienību robežas un platības, kā arī apbūves izvietojums u.c. nosacījumi, tai skaitā: piekļuve un inženiertehniskā apgāde plānotajiem zemes gabaliem jāparedz no esošās Kuldīgas ielas un plānotās Rēzeknes Pulka ielas; detālplānojumā nosaka un precizē ielu sarkanās līnijas, veidojot plašākas Kuldīgas ielas un Rēzeknes Pulka ielas sarkanās līnijas, veidojot "Zaļos koridorus", kuros tiek veikta biotopa kopšana un publiskās ārtelpas izveide; vismaz 20% no plānotās Savrupmāju apbūves teritorijas jāsaglabā kā publiski pieejama un labiekārtota ārtelpa (t.sk. apstādījumi, gājēju ceļi, bērnu rotaļu laukumi u.c.).

Attiecībā pret 3.0. redakciju mainīta FZ no DzS7 uz DzS8, palielinot minimālo z/gab platību no 1800 uz 2200., teritorija noteikta par teritoriju ar īpašiem nosacījumiem TIN3.

16.tabula. **Plānoto apbūves parametru salīdzinājums zemesgabalā Bulduri 5912**

Apbūves parametri	3.0. redakcija	4.0. redakcija
	Funkcionālā apakšzona DzS7	Funkcionālā apakšzona DzS8
Minimālā jaunizv. zemes gabala platība (m^2)	1800	2200
Maksimālais apbūves blīvums (%)	15	15
Apbūves intensitāte (%)	Līdz 39	Līdz 39
Apbūves augstums (m)	Līdz 12	Līdz 12
Apbūves augstums (stāvu skaits)	Līdz 3*	Līdz 3*
Minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs (%)	60	60

*3 stāva platība nedrīkst pārsniegt 66% no 2 stāva platības

Secinājums:

2.alternatīvais risinājums ietekmes uz vidi un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzības aspektā atzīstams par videi draudzīgu apbūves plānošanu, veidojot kompaktāku apbūvi, to nesadrumstalojot un neradot būtiskus papildus apgrūtinājumus optimālai inženierinfrastruktūras izveidei un apsaimniekošanai,

nodrošinot bioloģiski vērtīgāko teritoriju saglabāšanu un publisku pieejamību, TIAN detalizē kritērijus un prasības ņemot vērā kurus plānojama parcelācija un apbūve.

Jaundubulti, Kadastra Nr.1300 011 2702

1.alternatīvais risinājums:

Sniedzot iespēju attīstīt savrupmāju apbūvi (zemesgabals iekļauts atsavināmo zemesgabalu sarakstā), zemesgabala daļai gar Poruka prospektu posmā no Abavas ielas līdz Sesavas ielai viena apbūves gabala dziļumā noteikta funkcionālā apakšzona DzS3.

2.alternatīvais risinājums

Zemesgabala daļai gar Poruka prospektu, no Abavas ielas līdz Sesavas ielai, viena apbūves gabala dziļumā noteikta funkcionālā apakšzona DzS3 (ar minimālo z/gab platību 2200 m2). Lai nodrošinātu piekļuvi meža masīvam, starp plānotās apbūves zemesgabaliem tiek noteiktas TR1 (Transporta infrastruktūras) teritorijas, bet gar Poruka prospektu saglabāta publiski pieejama DA3 teritorija, kas ietver vērtīgāko meža biotopa daļu. Plānotās apbūves teritorijām un daļai no piegulošā meža tiek noteikts papildus TIN3 (teritorija ar īpašiem noteikumiem) - obligāta detālplānojuma izstrāde, kuras ietvaros tiks detalizēti apsekotas esošās dabas vērtības, plānota meliorācijas sistēmas pārkārtošana, noteiktas plānoto zemes vienību robežas un platības, kā arī apbūves izvietojums u.c. nosacījumi, tai skaitā: gar Poruka prospektu saglabājama Dabas un apstādījumu teritorija, kur saglabājams esošais meža biotops un atsevišķi saglabājamie koki, un biotopam raksturīgā zemsedze. Aizliegts ierīkot jaunus apstādījumus un stādīt biotopam neatbilstošas augu sugas; piekļuve un inženiertehniskā apgāde plānotajiem zemes gabaliem jāparedz no plānotajām šķērsielām. Detālplānojumā nosaka ielu sarkanās līnijas plānotajām šķērsielām, precizējot ielu šķērsprofilus; detālplānojuma ietvaros nosakāmas vismaz 6 takas (izejas) uz meža masīvu, kuras kombinētas ar paplašinātu publiski pieejamo teritoriju vai šķērsielām, un kurās tiek kopts un uzlabots biotops mežainas piejūras kāpas; publiski pieejamajā joslā gar Poruka prospektu nodrošināma biotopa kopšana, nepieļaujot tajā biokomposta (nopļautās zālēs, nezāļu, zaru) izvietošanu no tuvējām mājām, izpļaujot pamežu, tai skaitā nepieļaujot invazīvo sugu un dārza bēgļu izplatību; detālplānojuma izstrādes ietvaros jāizstrādā meliorācijas sistēmas sakārtošanas un/vai pārbūves priekšlikumi teritorijai starp Poruka prospektu, Kronvalda ielu, Abavas ielu un dzelzceļu.

Attiecībā pret 1.alternatīvo risinājumu samazināta plānotā apbūves teritorija. FZ nav mainīta, teritorija noteikta par teritoriju ar īpašiem nosacījumiem TIN3.

17.tabula**. Plānoto apbūves parametru salīdzinājums zemesgabalā Jaundubulti 2702**

Apbūves parametri	3.0. redakcija	4.0. redakcija
	Funkcionālā apakšzona DzS3	Funkcionālā apakšzona DzS3
Minimālā jaunizv. zemes gabala platība (m^2)	2200	2200
Maksimālais apbūves blīvums (%)	12	12
Apbūves intensitāte (%)	Līdz 31	Līdz 31
Apbūves augstums (m)	Līdz 12	Līdz 12
Apbūves augstums (stāvu skaits)	Līdz 3*	Līdz 3*
Minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs (%)	63	63

*3 stāva platība nedrīkst pārsniegt 66% no 2 stāva platības

Secinājums:

2.alternatīvais risinājums ietekmes uz vidi un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzības aspektā atzīstams par videi draudzīgu apbūves plānošanu, samazina apbūves teritoriju, veidojot kompaktāku apbūvi, to nesadrumstalojot un neradot būtiskus papildus apgrūtinājumus optimālai inženierinfrastruktūras izveidei

un apsaimniekošanai, nodrošinot bioloģiski vērtīgāko teritoriju saglabāšanu un publisku pieejamību, TIAN detalizē kritērijus un prasības ņemot vērā kurus plānojama parcelācija un apbūve.

Pumpuri, Kadastra Nr.1300 012 3101

1.alternatīvais risinājums

Sniedzot iespēju attīstīt savrupmāju apbūvi (zemesgabals iekļauts atsavināmo zemesgabalu sarakstā), zemesgabala daļai gar Poruka prospektu posmā no Sesavas ielas līdz Kronvalda ielai viena apbūves gabala dziļumā noteikta funkcionālā apakšzona DzS3.

2.alternatīvais risinājums

Zemesgabala daļai gar Poruka prospektu posmā no Sesavas ielas līdz Kronvalda ielai, viena apbūves gabala dziļumā noteikta funkcionālā apakšzona DzS3 (ar minimālo z/gab platību 2200 m2). Lai nodrošinātu piekļuvi meža masīvam, starp plānotās apbūves zemesgabaliem tiek noteiktas TR1 (Transporta infrastruktūras) teritorijas, bet gar Poruka prospektu saglabāta publiski pieejama DA3 teritorija, kas ietver vērtīgāko meža biotopa daļu.

Zemesgabala daļai gar Kronvalda ielu, posmā no Poruka prospekta līdz Asaru dzelzceļa pieturai, kur biotopa kvalitāte ir ļoti zema, viena apbūves gabala dziļumā noteikta funkcionālā apakšzona P8, kas paredzēta tikai publiskai izmantošanai, nodrošinot gan papildus funkcijas papildus auto un velo stāvvietas dzelzceļa infrastruktūras izmantošanai.

Plānotās apbūves teritorijām un daļai no piegulošā meža tiek noteikts papildus TIN3 (teritorija ar īpašiem noteikumiem) - obligāta detālplānojuma izstrāde, kuras ietvaros tiks detalizēti apsekotas esošās dabas vērtības, plānota meliorācijas sistēmas pārkārtošana, noteiktas plānoto zemes vienību robežas un platības, kā arī apbūves izvietojums u.c. nosacījumi, tai skaitā: gar Poruka prospektu saglabājama Dabas un apstādījumu teritorija, kur saglabājams esošais meža biotops un atsevišķi saglabājamie koki, un biotopam raksturīgā zemsedze. Aizliegts ierīkot jaunus apstādījumus un stādīt biotopam neatbilstošas augu sugas; piekļuve un inženiertehniskā apgāde plānotajiem zemes gabaliem jāparedz no plānotajām šķērsielām. Detālplānojumā nosaka ielu sarkanās līnijas plānotajām šķērsielām, precizējot ielu šķērsprofilus; detālplānojuma ietvaros nosakāmas vismaz 6 takas (izejas) uz meža masīvu, kuras kombinētas ar paplašinātu publiski pieejamo teritoriju vai šķērsielām, un kurās tiek kopts un uzlabots biotops mežainas piejūras kāpas; publiski pieejamajā joslā gar Poruka prospektu nodrošināma biotopa kopšana, nepieļaujot tajā biokomposta (nopļautās zālēs, nezāļu, zaru) izvietošanu no tuvējām mājām, izpļaujot pamežu, tai skaitā nepieļaujot invazīvo sugu un dārza bēgļu izplatību; detālplānojuma izstrādes ietvaros jāizstrādā meliorācijas sistēmas sakārtošanas un/vai pārbūves priekšlikumi teritorijai starp Poruka prospektu, Kronvalda ielu, Abavas ielu un dzelzceļu.

Attiecībā pret 1.alternatīvo risinājumu ir samazināta plānotā DzS apbūves teritorija. FZ nav mainīta. Papildus noteikta P8, bet kopējā apbūves platība vienalga ir mazāka nekā 1.alternatīvajā variantā (precīzi platības tiks noteiktas izstrādājot detālplānojumu un veicot uzmērīšanu. teritorija noteikta par teritoriju ar īpašiem nosacījumiem TIN3.

18.tabula. **Plānoto apbūves parametru salīdzinājums zemesgabalā Pumpuri 3101**

Apbūves parametri	3.0. redakcija	4.0. redakcija
	Funkcionālā apakšzona DzS3	Funkcionālā apakšzona DzS3
Minimālā jaunizv. zemes gabala platība (m^2)	2200	2200
Maksimālais apbūves blīvums (%)	12	12
Apbūves intensitāte (%)	Līdz 31	Līdz 31
Apbūves augstums (m)	Līdz 12	Līdz 12
Apbūves augstums (stāvu skaits)	Līdz 3*	Līdz 3*

Minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs (%)	63	63

*3 stāva platība nedrīkst pārsniegt 66% no 2 stāva platības

Secinājums

2.alternatīvais risinājums ietekmes uz vidi un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzības aspektā atzīstams par videi draudzīgu apbūves plānošanu, samazina apbūves teritoriju, veidojot kompaktāku apbūvi, to nesadrumstalojot un neradot būtiskus papildus apgrūtinājumus optimālai inženierinfrastruktūras izveidei un apsaimniekošanai, nodrošinot bioloģiski vērtīgāko teritoriju saglabāšanu un publisku pieejamību, TIAN detalizē kritērijus un prasības ņemot vērā kurus plānojama parcelācija un apbūve.

Citi papildus veiktie precizējumi 4.0 redakcijas saistošajā daļā:

Grafiskajā daļa:
- mainīti FZ atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem;
- attēlotas jaunizveidotā funkcionālā apakšzona – P71;
- aktualizēta Lielupes aizsargjosla un plūdu riska teritorijas;
- grozīta Krasta kāpu aizsargjosla zemes gabalā Kolkas ielā 2;
- attēlotas jaunās teritorijas ar īpašiem noteikumiem – TIN120, TIN121, TIN3;
- atsevišķās vietās precizētas ielu sarkanās līnijas un citas aizsargjoslas.

TIAN:

- precizēti noteikumi ņemot vērā grozījumus normatīvajos aktos;
- precizēti noteikumi atbilstoši Ekonomikas ministrijas atzinumam;
- precizēti noteikumi atbilstoši Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinumam;
- redakcionāli precizēti noteikumi, atbilstoši Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atzinumam;
- izveidotas jauna apakšzona – Publiskās apbūves teritorija (P71);
- izveidotas jaunas teritorijas ar īpašiem noteikumiem TIN120; TIN1121; TIN3;
- redakcionāli precizēti noteikumu 1., 2., 3., 5., 8. pielikums;
- precizētas noteikumu 7. pielikuma «Apbūves izvērtējums» 7. un 8.lapa.

Jūrmalas TPG 2023 **pilnveidotajā 5.0 redakcijā** netika veiktas būtiskas izmaiņas, kas krasi atšķirtos no jau 4.0 redakcijā pieņemtajiem risinājumiem. Kā nozīmīgākā (no dabas viedokļa pozitīvā vērtējumā) ir noteiktās un precizētās minimālās zemes vienību platības Krasta kāpu aizsargjoslā noteiktajās funkcionālajās apakšzonās (P4, P8, P47, P49, P56, JC10, JC63, JC21, DzS2), ņemot vērā Aizsargjoslu likuma 36.panta (1) daļas 1) apakšpunktu.

Citi papildus veiktie precizējumi 5.0 redakcijas saistošajā daļā:
Grafiskajā daļa:
- mainīti FZ atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem
- precizēta teritorija ar īpašiem noteikumiem – TIN118
- atsevišķās vietās precizētas ielu sarkanās līnijas un citas aizsargjoslas
- precizēts valsts aizsargājamo pilsētbūvniecības pieminekļu iedalījums (statuss), ņemot vērā izmaiņas normatīvajos aktos

TIAN:
- precizēti noteikumi ņemot vērā grozījumus normatīvajos aktos
- precizēti noteikumi atbilstoši institūciju atzinumiem
- noteiktas minimālās z/gab platības ārpus Krasta kāpu aizsargjoslas – P67, JC61, P48, P2
- papildināti izmantošanas veidi pie TA2 un noteikti apbūves parametri
- precizēti noteikumi teritorijai ar īpašiem noteikumiem TIN118

12. IESPĒJAMIE KOMPENSĒŠANAS PASĀKUMI

Saskaņā ar likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. pantu „paredzēto darbību atļauj veikt vai plānošanas dokumentu īstenot, ja tas negatīvi neietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (NATURA 2000) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Ja paredzētā darbība vai plānošanas dokumenta īstenošana negatīvi ietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000), darbību atļauj veikt vai dokumentu īstenot tikai tādos gadījumos, kad tas ir vienīgais risinājums nozīmīgu sabiedrības sociālo vai ekonomisko interešu apmierināšanai un tajā ir ietverti kompensējoši pasākumi Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) tīklam".

Jūrmalas TPG 2023 neietver rīcības, kuru rezultātā tiktu tiešā veidā negatīvi ietekmētas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (NATURA 2000). Teritorijas plānojuma grozījumi ir izstrādāti, ņemot vērā starptautiskos un nacionālos vides mērķus, vides aizsardzības normatīvos aktus. Līdz ar to specifiski dabai nodarīto kaitējumu kompensēšanas pasākumi šā SIVN ietvaros netiek paredzēti.

13. PLĀNOŠANAS DOKUMENTA ĪSTENOŠANAS IESPĒJAMĀ PĀRROBEŽU IETEKME

Jūrmalas pilsētas teritorijai nav tiešu Latvijas valsts robežu. Plānošanas dokuments neparedz tāda veida darbības, t.sk. rūpniecisko objektu izvietojumu, kas varētu izraisīt pārrobežu ietekmi.

14. PAREDZĒTIE PASĀKUMI MONITORINGA NODROŠINĀŠANAI

Teritorijas plānošanas dokumentu īstenošanas monitoringa nepieciešamību nosaka MK 23.03.2004. noteikumi Nr. 157. Monitorings dod iespēju aktualizēt plānošanas dokumenta īstenošanas būtiskās vides ietekmes un salīdzināt tās ar prognozētajām, kā arī nodrošina savlaicīgu problēmu identifikāciju, lai nepieciešamības gadījumā veiktu atbilstošu plānošanas dokumenta korekciju.

Plānošanas dokumentu īstenošanas uzraudzību un ieviešanas monitoringu nodrošina pašvaldība, nepieciešamības gadījumā konsultējoties ar speciālistiem no atbildīgajām valsts institūcijām.

Monitoringam izmanto valsts statistikas datus, informāciju, kas iegūta veicot vides monitoringu, kā arī citu pieejamo informāciju, piemēram, dažādus vides pārskatus, izpētes un citus materiālus. Ievērojot to, ka teritorijas plānojuma grozījumi ir saistīti ar ietekmi uz dabas teritorijām, kā arī to, ka dabas teritoriju, it īpaši bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgu, saglabāšana un aizsardzība ir nozīmīgākais spēkā esošā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu ietekmes uz vidi aspekts, ieteicams plānošanas dokumenta efektivitātes novērtēšanai izmantot īpaši aizsargājamo biotopu kartēšanas rezultātus. Monitoringa ziņojums jāiesniedz Vides pārraudzības valsts birojam tā atzinumā minētajos periodos (periodi tiks precizēti pēc VPVB atzinuma saņemšanas).

Jāatzīmē, ka Vides pārraudzības valsts birojs noteica, ka Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma pamatdokumenta īstenošanas novērtējums jāveic un jāizstrādā monitoringa ziņojums 2017. un 2023. gadā, bet 2016. gada grozījumiem – 2019. un 2023. gadā. Vides pārraudzības valsts biroja tīmekļa vietnē nav pieejama informācija par 2017. gadā sagatavotu monitoringa ziņojumu, taču 2020. gadā ir publicēts iesniegtais monitoringa ziņojums par 2016. gada grozījumiem.

SIVN Vides pārskatā, kas izstrādāts 2016. gada teritorijas plānojuma grozījumiem, norādīts, ka uz minētajiem grozījumiem attiecas tie paši galvenie ieteikumi kādi SIVN Vides pārskata (2012) izteikti par spēkā esoša teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringa sistēmas izveidei: darba grupas izveide, monitoringa programmas izstrāde, sadarbojoties ar speciālistiem un valsts vides institūcijām, kā arī to, ka nosakot monitoringa parametrus īpaša uzmanība ir jāpievērš dabas teritoriju saglabāšanas un aizsardzības ietekmes aspekta novērtēšanai. Arī Jūrmalas TP 2022 gadījumā attiecināmi šie paši ieteikumi.

Rekomendējams iespēju robežās izvērtēt Dabas datu sistēmā reģistrēto īpaši aizsargājamo biotopu kvalitāti, to apsaimniekošanas nepieciešamību un iespējas, aicinot DAP piedalīties īpaši aizsargājamo biotopu apsaimniekošanā (nosakot platību maksājumus, kā tas ir lauksaimniecības zemē vai analogus risinājumus).

Monitoringa ziņojuma sagatavošanā ieteicams ņemt vērā Vides pārraudzības valsts biroja informatīvo materiālu par plānošanas dokumentu realizācijas ietekmes novērtējumu (monitoringu), kurš pieejams institūcijas tīmekļa vietnē lapā www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskaisivn/monitorings.

15. IZMANTOTĀ LITERATŪRA

1) Plānošanas dokumenti

- Nacionālais attīstības plāns 2021.-2027. gadam
- Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam
- Vides politikas pamatnostādnes 2014.-2020. gadam;
- Rīgas plānošanas reģiona attīstības stratēģija 2014.-2030. gadam

2) Konvencijas un tiesību akti

- Konvencija „Par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem", Orhūsa, 2002.
- Ramsāres konvencija, Ramsāre, 1971.
- UNESCO konvencija, Parīze, 1972.
- Bernes konvencija, Berne, 1979.
- Bonnas konvencija, Bonna, 1979.
- Riodežaneiro konvencija, Riodežaneiro, 1992.
- Eiropas Ainavu konvencija, 2000.
- Konvencija par nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanu, ANO, 2003.
- Direktīva 92/43/EEK, Eiropas Padome, 1992.
- Direktīva 2000/60/EC, Eiropas Padome, 2000.
- Direktīva 1975/442/EEK, Eiropas Padome, 1975.
- Direktīva 91/689/EEC, Eiropas Padome
- Direktīva 2001/42/EC, Eiropas Padome, 2001.
- Direktīva 85/337/EEK, Eiropas Padome, 1985.

3) Citi materiāli

- Latvijas ģeoloģiskā karte M 1:200 000 lapa 35, 25 un paskaidrojuma raksts, Valsts ģeoloģijas dienests
- Latvijas ģeoloģija, Valsts ģeoloģijas dienests, 1998.
- Derīgo izrakteņu (būvmateriālu izejvielu, kūdras un dziedniecības dūņu) krājumu bilance par 2017. gadu, LVĢMC
- Derīgo izrakteņu atradņu reģistrs, LVĢMC
- Gaisa kvalitātes novērtējums Latvijā (2003.-2007. gads), LVGMC, 2008
- Valsts statistikas pārskats par gaisa aizsardzību „Nr. 2-Gaiss"
- Valsts statistikas pārskats „Nr. 2 Ūdens"
- Lielupes upju baseinu apgabala apsaimniekošanas un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027. gadam, LVĢMC

4) Elektroniskie uzziņas avoti

- Jūrmalas pilsētas pašvaldība
- VSIA „Latvijas Vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" www.meteo.lv
- Dabas aizsardzības pārvalde www.daba.gov.lv
- Valsts zemes dienests www.vzd.gov.lv
- VAS „Latvijas Valsts ceļi" lvceli.lv
- Lursoft www.lursoft.lv
- Centrālā statistikas pārvalde www.csb.gov.lv
- Tiesību aktu datu bāze Likumi.lv likumi.lv
- Veselības inspekcija www.vi.gov.lv
- Latvijas Republikas Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde www.pmlp.gov.lv
- Kultūras karte www.kulturaskarte.lv
- Latvijas Vēstneša tiesību aktu portāls www.likumi.lv
- Valsts meliorācijas kadastrs, www.melioracija.lv

PIELIKUMI
INSTITŪCIJU ATZINUMI
PIRMĀ PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

Valsts vides dienests

LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE
Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084278, e-pasts: lielriga@vvd.gov.lv, www.vvd.gov.lv

Rīgā
ATZINUMS
par teritorijas plānojumu

14.04.2020Nr.11.2/3149/RI/2020
Uz 17.03.2020. Nr. 14-1/986

Jūrmalas pilsētas domei
Paziņošanai E-adresē

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk – Pārvalde) izskatīja Jūsu iesniegumu par atzinuma sniegšanu izstrādātajai Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu redakcijai un priekšlikumu un atsauksmju sniegšanu par Vides pārskata projektu.

Pārvalde ir izvērtējusi portālā www.geolatvija.lv ievietotos teritorijas plānojuma materiālus, teritorijas plānojuma atbilstību Pārvaldes 25.04.2018. izsniegto nosacījumu Nr.4.5.-07/3097 prasībām.

Pārvalde sniedz šādas atsauksmes par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu redakciju:

1. Grafiskajā daļā ir attēlotas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas. Lūdzam teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos izvirzīt prasības attiecībā uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju izmantošanu (tai skaitā teritoriju izmantošanas aizliegumiem).
2. Grafiskajā daļā ir attēlotas piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas. Teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos papildināt 168.punktu, nosakot, ka arī konstatējot grunts piesārņojumu nepieciešamības gadījumā ir jāveic teritorijas sanācijas darbi. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.pielikumā ir ietverta sadaļa "Izpētes". Lūdzam šā pielikuma 1.nodaļā "Inženierizpēte" attiecībā uz piesārņotajām un potenciāli piesārņotajām lietot jēdzienu "ģeoekoloģiskā izpēte" nevis "ģeotehniskā izpēte".
3. Grafiskajā daļā ir attēlotas virszemes ūdensobjektu applūstošās teritorijas. Aicinām teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikt, ka šajās teritorijās ir aizliegta

Saņemts elektroniski

Jūrmalas pilsētas dome
2020.g. "14." 04
Lietas Nr. 1.1-19/205-6251

teritorijas uzbēršana, būvju, ēku un aizsargdambju būvniecība, ja vien plānotā darbība nav definējama kā izņēmums Aizsargjoslu likuma 37.panta izpratnē.

4. Teritorijas plānojuma Grafiskās daļas pielikumos ir ietvertas Jūrmalas pilsētas centralizēto ūdensapgādes, sadzīves kanalizācijas tīklu, meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēmu shēmas. Lai nepārprotami norādītu teritorijas, kurās apbūvējamie zemesgabali ir jāpieslēdz pie pašvaldības centralizētajiem sadzīves kanalizācijas tīkliem, un novērstu dažādās interpretācijas par jēdzienu "kvartāla robežās", lūdzam papildināt iepriekš minētās shēmas vai funkcionālā zonējuma, aprobežojumu un apgrūtinājumu karti ar sadzīves kanalizācijas tīklu aglomerācijas karti. Līdzīgu aglomerācijas karti aicinām izveidot arī ūdensapgādes tīkliem.
5. Grafiskajā daļā ir attēlotas Slokas notekūdeņu attīrīšanas iekārtas ar aizsargjoslu. Ņemot vērā, ka notekūdeņu attīrīšanas iekārtas aizsargjosla skar blakus esošos zemesgabalus, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikt, ka šajā aizsargjoslā ir aizliegta jaunu ēku un būvju, kas nav saistīta ar konkrētajām attīrīšanas iekārtām, būvniecība.
6. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.2.1 un/vai 3.2.2.nodaļu papildināt ar prasībām attiecībā uz sadzīves kanalizācijas notekūdeņu savākšanu no peldbūvēm, lai novērstu virszemes ūdensobjektu piesārņošanas risku peldbūvju ekspluatācijas rezultātā.
7. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos Ūdeņu teritorijā tiek atļauta peldbūvju izmantošana. Lūdzam izvirzīt prasības attiecībā uz peldbūvēs radušos sadzīves notekūdeņu apsaimniekošanu, lai novērstu virszemes ūdensobjektu piesārņošanu.
8. Vides pārskatā ir analizēta informācija par riska objektiem. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos nav izvirzītas prasības attiecībā uz saimniecisko darbību riska objektu teritorijā vai tiešā to tuvumā.
9. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 158.punktā attiecībā uz sezonas būvēm tiek lietots jēdziens "pavasaras/vasaras sezonas būves". Aicinām pārskatīt norādīto un nepieciešamības gadījumā papildināt atļauto izmantošanu arī ar "rudens/ziemas sezonas būvju" atļaušanu.
10. Teritorijas plānojuma izstrādes laikā ir apzinātas degradētās teritorijas. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos nav izvirzītas prasības vai aizliegumi degradēto teritoriju izmantošanai.
11. Lūdzam papildināt teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus ar aizliegumu izmantot izejas/ nobrauktuves uz pludmali transportlīdzekļiem, kuri neveic

pašvaldības komunālo uzņēmumu funkcijas, glābšanas un operatīvo dienestu funkcijas. Ja ir nepieciešamība paplašināt transportlīdzekļu loku, kas drīkstētu iebraukt pludmalē, sniegt detalizētu izvērtējumu. Pārvalde norāda, ka transportlīdzekļu kustība pa pludmali ir stingri jāreglamentē, kā arī teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos jānosaka stingras prasības maršrutiem, lai novērstu īpaši aizsargājamo biotopu izbraukāšanu, kāpu degradēšanu, ūdens akvatorijas piesārņošanu.

12. Pārvalde vērš uzmanību uz teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2186.punktā noteikto atļautās izmantošanas veidu Tehniskās apbūves teritorijā (TA2). Pārvalde norāda, ka šajā punktā atļautais teritorijas izmantošanas veids ir definēts šaurāks par to, kas ir noteikts Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 3.pielikumā noteiktajiem izmantošanas veidiem teritorijā ar 13005 kodu. Pārvalde pie pašreizējās redakcijas nevarēs akceptēt un izsniegt piesārņojošās darbības atļaujas atkritumu reģenerācijas darbībām konkrētā funkcionālā zonējuma īpašumos. Aicinām izvērtēt šobrīd noteiktos izmantošanas veidus Tehniskās apbūves teritorijā (TA2) un nepieciešamības gadījumā papildināt.
13. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus lūdzam papildināt ar prasībām rūpnieciska rakstura uzņēmumu ietekmju (piemēram, smakas, putekļi, trokšņi) samazināšanai uz blakus esošo teritoriju iedzīvotājiem.
14. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos lūdzam izvirzīt prasības vai aizliegumsu derīgo izrakteņu ieguvei.

Pārvalde izvērtēja Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu Vides pārskatu. Pārvaldei nav konceptuālu iebildumu par izstrādāto Vides pārskata projektu.

Direktora p.i.,
Direktora vietniece L.Ābele

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Armands Veliks 67084242
armands.veliks@vvd.gov.lv

Dabas aizsardzības pārvalde

PIERĪGAS REĢIONĀLĀ ADMINISTRĀCIJA
„Meža māja", Jūrmala, LV-2012, tālr. 67730078, fakss 67730207, e-pasts: pieriga@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Jūrmalā

Datums skatāms laika zīmogā Nr.4.8/5306/2020-N
Uz 17.09.2020. Nr. 14-1/2892

Jūrmalas pilsētas domei
pasts@jurmala.lv

Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu 1.0 redakciju

Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (turpmāk – Administrācija) saņēma Jūsu 2020. gada 17. septembra vēstuli, kurā lūgts sniegt atzinumu par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma 2020. gada grozījumu 1.0 redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojums) un Vides pārskatu.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas plānošanas dokumentiem" 59. punktu un Ministru kabineta 2009. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 507 "Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums" 3.15. apakšpunktu, Administrācija sniedz sekojošu viedokli par Teritorijas plānojumu, kā arī par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma ietvaros sagatavo Vides pārskata projektu:

1. Teritorijas plānojumā un Vides pārskatā ņemt vērā, ka dabas parkam "Ragakāpa" ir izstrādāts jauns dabas aizsardzības plāns 2019. – 2031. gadam. Iestrādāt jaunāko informāciju no dabas aizsardzības plāna plānošanas dokumentos.
2. Vides pārskata 31.lpp precizēt terminu "biotopi" uz "īpaši aizsargājami biotopi", jo tiek aprakstīta īpaši aizsargājamo biotopu izplatība Jūrmalas pilsētā. Labot arī citās sadaļās, ja nepieciešams. Kā arī īpaši aizsargājamā biotopa nosaukumu "mežainas jūrmalas kāpas" precizēt uz "mežainas piejūras kāpas". Tāpat 5.pielikumā izlabot "dzīvokļu" uz "dzīvotņu".

Ar cieņu
direktors (*paraksts) A. Širovs

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

Elīna Deksne 28367479
elina.deksne@daba.gov.lv

Veselības inspekcija

Klijānu iela 7, Rīga, LV-1012, tālrunis: 67819671, fakss: 67819672, e-pasts: vi@vi.gov.lv, www.vi.gov.lv

ATZINUMS PAR TERITORIJAS PLĀNOJUMU

Rīgā

2020. gada . oktobrī Nr. 4.5.-6./22081/

Jūrmalas pilsētas domei
e-adrese

1. Projekta nosaukums: Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumi 2020
2. Atzinuma pieprasījuma mērķis: Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu 2020 projekta higiēniskā novērtēšana
3. Objekta adrese: Jūrmalas pilsēta
4. Projekta pasūtītājs: Jūrmalas pilsētas dome (reģistrācijas Nr. 90000056357), Jomas iela 1/5, Jūrmala
5. Projekta autors: SIA „METRUM", reģistrācijas Nr. 40003388748
6. Iesniegtie dokumenti: 1) Jūrmalas pilsētas domes 17.09. 2020. vēstule Nr. 14-1/2892. 2) Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu projekts elektroniskā formātā.
7. Nosacījumi higiēnas prasību ievērošanai izsniegti: 18.05.2018., Nr. 2.3.3-4/11387/290
8. Konstatēts: **8.1. Vispārīgās ziņas par teritoriju/teritorijas raksturojums** Projekts „Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumi 2020" (turpmāk – TPG 2020) izstrādāts pamatojoties uz Jūrmalas pilsētas domes 15.03.2018. lēmumu Nr.122 (protokols Nr.4, 41. punkts) un darba uzdevumu. Veselības inspekcijas nosacījumi teritorijas plānojumam izsniegti 18.05.2018. ar Nr. 2.3.3-4/11387/290. Teritorijas plānojuma grozījumu ietvaros ir izvērtēta spēkā esošā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma atbilstība saistībā ar veiktajām izmaiņām ar augstāku juridisku spēku esošajos normatīvajos aktos, kā arī iekļauti plānojuma grozījumi pēc satura, ņemot vērā iedzīvotāju un zemes īpašnieku priekšlikumus plānojuma grozījumu izstrādes gaitā. TPG 2020 tiek noteiktas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei, tajā skaitā funkcionālais zonējums, publiskā infrastruktūra, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kā arī citi teritorijas izmantošanas nosacījumi. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk - TIAN) ir detalizēti katras funkcionālās zonas apbūves parametri, lietošanas mērķi un ierobežojumi. Vairākās funkcionālajās zonās izdalītas apakšzonas ar atšķirīgiem izmantošanas noteikumiem. TPG 2020 tiek noteiktas pašvaldības interešu teritorijas un teritorijas ar īpašiem noteikumiem, kuram paplašinātas attīstības iespējas. TPG 2020 noteiktas 7 piesārņotās un 24 potenciāli piesārņotās vietas, ka arī grozīta vai precizēta degradēto teritoriju izmantošana. TPG 2020 ir attēlotas spēkā esošās ielu sarkanās līnijas, kas ietver arī nepieciešamos un esošos gājēju ceļus un nobrauktuves pludmalē. Papildus, lai saglabātu informāciju par iepriekš plānotajām un noteiktajām nobrauktuvēm pludmalē, TIAN pielikumos ir iekļautas detālplānojumā „Pludmales labiekārtošana un kāpu zonas nostiprināšana" (2009. gads) un

lokālplānojumā „Teritorijai starp Ērgļu ielu, Madonas ielu, dzelzceļu un pludmali" (2015. gads) apzinātās un plānotās nobrauktuves un izejas uz pludmali cilvēkiem ar kustību traucējumiem.
TPG 2020 novēršot noteikumu dublēšanos un samazinot funkcionālo apakšzonu skaitu no jauna ir izveidota funkcionālā apakšzona – „Dabas un apstādījumu teritorija" (ar indeksu DA7 un DA8), „Jauktas centra apbūves teritorija" (ar indeksu JC66 un JC67) un „Lauksaimniecības teritorija" ar indeksu L3, noteiktās teritorijas ar īpašiem noteikumiem TIN16 un TIN72). TPG 2020 pārskatītas visas objektu esošās pašvaldības apgrūtinātās teritorijas un aprobežojumi. Ņemot vērā, ka būtiskākās izmaiņas saistītas ar atsevišķu kultūras pieminekļu aizsargjoslu (aizsardzības zonu) noteikšanu vai precizēšanu, grafiskajā daļā vairs netiek attēlots līdz šim noteiktais ierobežojums – krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves. TPG 2020 ietvaros ielu sarkanās līnijas precizētas tikai atsevišķām esošajām pilsētas ielām, izvērtējot pašvaldības sagatavotos prickšlikumus, bet nenosakot jaunas ielu sarkanās līnijas dabā neesošām ielām vai ceļiem. TPG 2020 tika precizētas applūstošo teritoriju robežas gar Lielupi, Sloceni un Vēršupīti.
TPG 2020 TIAN papildināti ar nodaļu „Prasības lokālplānojumiem", papildus normatīvajos aktos noteiktajam, nosakot gadījumus, kad pirms attīstības ieceres īstenošanas nepieciešams izstrādāt lokālplānojumu.
TPG 2020 izstrādes ietvaros tika veikta Jūrmalas TPG 2016 iekļauto spēkā esošo detālplānojumu pārvērtēšana, ņemot vērā Jūrmalas TPG 2016 TIAN 2495. punkta nosacījumus.

8.2. Siltumapgāde

TPG 2020 ir aktualizētas grafiskajā daļā iekļautās inženiertīklu siltumapgādes shēmas.
Savukārt TIAN papildinātas esošās prasības attiecībā uz centralizētajām un decentralizētajām sistēmām.

8.3. Ūdens apgāde

TPG 2020 ir aktualizētas grafiskajā daļā iekļautās inženiertīklu ūdensapgādes shēmas.
Savukārt TIAN papildinātas esošās prasības attiecībā uz centralizētajām un decentralizētajām sistēmām.

8.4. Kanalizācijas sistēma

TPG 2020 ir aktualizētas grafiskajā daļā iekļautās inženiertīklu sadzīves kanalizācija shēmas.
Savukārt TIAN papildinātas esošās prasības attiecībā uz centralizētajām un decentralizētajām sistēmām.

8.5. Teritorijas labiekārtošana

TPG 2020 grozījumi pilsētas teritorijas labiekārtošanas jomā nav minētas.

8.6. Vides pieejamība

Vides pieejamība Jūrmalas pilsētas teritorijā un būvēs tiks nodrošināta saskaņā ar TIN un normatīvo aktu prasībām.

8.7. Riska faktoru novērtēšana un cita informācija

Saskaņā ar TPG 2020 paskaidrojuma rakstu galvenais teritorijas attīstības un izmantošanas risks Jūrmalas pilsētā ir vides troksnis. Galvenie akustiskā trokšņa avoti Jūrmalā ir autotransports un dzelzceļš, jo ražošana Jūrmalā nav attīstīta un tās ietekme uz trokšņa līmeni ir vērtēta, ka nenozīmīga. Lidostas „Rīga" lidmašīnu trokšņa radītā ietekmes zona ir orientēta Mārupes pagasta un Buļļu salas (Rīgā) virzienā. Lidmašīnu radītā trokšņa pārsniegumu zonā Jūrmalā līdz 5 dB un daļēji skar Vārnukrogu. Kartētajā Jūrmalas daļā maģistrālo ielu un dzelzceļa līnijas Rīga - Tukums - Ventspils apkārtnē ir konstatēti trokšņu robežlielumu pārsniegumi no 5 līdz 10 dB. Lielāki trokšņa robežlielumu tiek pārsniegti vakaros līdz 20 dB un naktīs līdz 25 dB. Dienā maģistrālo ielu krustojumu apkārtnē trokšņa robežlielumi tiek pārsniegti par 15 dB. Plašāku teritoriju trokšņa robežlielumu pārsniegumi skar Majoros, Lienes ielas, Jomas, ielas un Zikfrīda Meierovica prospekta apkārtnē. Izvērtējot iegūtos trokšņa kartēšanas rezultātus, šī teritorija ir iedalīta III prioritātes aglomerācijas nozīmes akustiskā diskomforta zonā. Autoceļa A10 ievada apkārtnē Bražuciemā apmēram 350 m platā

3

joslā no autoceļa trokšņa līmenis pārsniedz 55 dB, apmēram 100 m attālumā – 65 dB, sasniedz 75 dB – autoceļa nodalījumā. Izvērtējot autoceļa A10 radīto troksni, Bražuciema teritorijā uz austrumiem no autoceļa A10 ir izdalīta akustiskā trokšņa diskomforta zona. Teritorijas plānojuma izstrādes laikā Rīgas aglomerācijai un valsts autoceļam A10 ir sagatavoti rīcības plāni vides trokšņa samazināšanai. Jūrmalā akustiskā diskomforta zonā Dzintaros un Dubultos ir plānota trokšņa līmeņa samazināšana no dzelzceļa, rekomendēta kustības ātruma precizēšana un samazināšana, citi pasākumi (prettrokšņa ekrānu izbūve, stādījumu joslu izveide, prettrokšņa risinājumi ēku fasādēm) nav plānoti. Akustiskā trokšņa diskomforta zonā Bražuciemā rīcības plānā ietverta prettrokšņa ekrānu (augstums 4 m, kopējais garums – 232 m) izvietošana dzīvojamo ēku tuvumā autoceļa A10 labajā pusē. Šos pasākumus iespējams realizēt autoceļa A10 Rīgas-Ventspils posma Priedaine-Sloka-Ķemeri paplašināšanas ietvaros. Pašlaik minētajai autoceļa paplašināšanai notiek skiču projekta izstrāde un ietekmes uz vidi novērtējuma noslēguma ziņojuma izstrāde, kuru ietvaros arī tiek veikta trokšņu izpēte un prettrokšņa pasākumu plānošana un projektēšana. Trokšņa kartēšana Jūrmalā nav veikta no Dubultiem līdz pilsētas rietumu robežai, taču, ievērojot maģistrālo ielu un dzelzceļa izvietojumu, ir secināts, ka to apkārtne arī iespējami trokšņa līmeņu pārsniegumi un ka Dubultos līdzīgi kā Majoros ir iespējama trokšņa diskomforta zona.

TPG 2020 ir pievienots atzinums „ Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskats", kuru izstrādājusi SIA „ METRUM " un kurā minēts: „Vērtējot veiktos grozījumus Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā, var secināt ka summārā šī plānošanas dokumenta īstenošanas ietekme uz vidi un dabas vērtībām prognozējama kā ilglaicīga un pozitīva".

10. SLĒDZIENS

„Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumi 2020" projekta risinājumi Jūrmalas pilsētā atbilst higiēnas prasībām.

11. REKOMENDĀCIJAS

Nav.

Sabiedrības veselības departamenta
Higiēnas novērtēšanas nodaļas vadītāja — Olga Saganoviča

Nikolajs Kirejevs, 67081537,
nikolajs.kirejevs @vi.gov.lv

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU, KAS SATUR LAIKA ZĪMOGU

F110-v4

LATVIJAS DZELZCEĻŠ

Valsts akciju sabiedrība "Latvijas dzelzceļš"
Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1547, Latvija

Reģ. Nr. 40003032065
Tālr.: 80001181, 67234508
Fakss: 67234327

E-pasts: info@ldz.lv
www.ldz.lv

Rīgā, Datums skatāms laika zīmogā DNP-6.4.16./50-2020

Uz 17.03.2020. vēstuli Nr.14-1/985

Jūrmalas pilsētas domei
Jomas iela 1/5, Jūrmala,
LV-2015

Atzinums par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu 1. redakciju

VAS „Latvijas dzelzceļš" ir iepazinies ar publiskai apspriešanai nodoto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1.redakciju un lūdz papildināt un precizēt to:

1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apakšnodaļā par aizsargjoslām sniegt informāciju, ka dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjosla sakrīt ar valsts publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslu (turpmāk tekstā – Nodalījuma josla), bet aizsargjosla gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskās vielas un produktus tiek noteikta 25m no malējās dzelzceļa sliedes, bet ne mazāka kā Nodalījuma joslas platums.

2. Grafiskajā daļā:

- noteikt ekspluatācijas un drošības aizsargjoslu visā platībā zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 13000210001,13000214607,13000212303 un daļēji ar drošības aizsargjoslu apgrūtināt zemes vienību 13000073910;
- noteikt atļauto izmantošanas veidu- transporta infrastruktūra (TR2) zemes vienībai 13000210001.
- precizēt funkcionālā zonējumā kartē plānotos, atļautos izmantošanas veidus zemes vienībai 13000212308 saskaņā ar Jūrmalas pilsētas zemes komisijas 2015.g.25.septembra lēmumu Nr.28; zemes vienībām 13000212310 un 13000212311 saskaņā ar Jūrmalas pilsētas zemes komisijas 2015.g.30.septembra lēmumiem Nr.278 un Nr.279 (pielikumā).

3.Vides pārskatā (17,42,45,52lpp.) ievērot vienotu dzelzceļa iecirkņa nosaukumu Torņakalns-Tukums II.

VAS "Latvijas dzelzceļš"
Nekustamā īpašuma apsaimniekošanas
pārvaldes vadītāja p.i. M.Šalmis

Kucina 67238651

Saņemts elektroniski
Jūrmalas pilsētas dome
2020.g. "09." 04.
Lietas Nr. 1.1-19/2021-6109

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Reģistrācijas numurs: DNP-6.4.16./50-2020

Valsts vides dienests

LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE
Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084278, e-pasts: lielriga@vvd.gov.lv, www.vvd.gov.lv

Rīgā

ATZINUMS
par teritorijas plānojumu

25.08.2021Nr.11.2/6119/RI/2021
Uz 28.07.2021. Nr. 14-1/1315

Jūrmalas pilsētas domei
nosūtīšanai e-adresē

Informācijai: **Vides pārraudzības valsts birojam**
nosūtīšanai e-adresē

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk – Dienests) izskatīja Jūsu iesniegumu par atzinuma sniegšanu izstrādātajai Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotajai redakcijai un Vides pārskatam.

Dienests ir izvērtējis tīmekļa vietnē https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_19090 ievietotos teritorijas plānojuma grozījumu projekta materiālus, un to atbilstību Dienesta 2018. gada 25. aprīļa nosacījumu Nr. 4.5.-07/3097, Dienesta 2020. gada 14. aprīļa atzinuma Nr. 11.2/3149/RI/2020, Aizsargjoslu likuma, Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr.240) un citu normatīvo aktu vides aizsardzībā prasībām. Dienests sniedz šādas atsauksmes par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu projektu un tā Vides pārskatu:

1. Grafiskajā daļā ir attēlota Lielupes aizsargjosla un tās applūstošās teritorijas. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 149. punktā ir uzskaitīti gadījumi, kad atļauts uzsākt vai turpināt apbūvi applūstošajās teritorijās, kuras attēlotas Funkcionālā zonējuma kartē. Ņemot vērā, ka augstākstāvošos normatīvajos aktos jau ir noregulēta applūstošo teritoriju precizēšanas iespējamība un izņēmumi būvniecībai tajās, Dienests aicina vadīties no Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4.punktā un MK noteikumu Nr. 240 217.[1] punktā noteiktā, nemot vērā, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2008. gada 3. jūnija noteikumu Nr. 406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika" 11. punktu applūstošās teritorijas noteikšanā un precizēšanā ir jāvadās pēc VSIA „Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" aprēķinātajiem datiem. TIAN 149. punkta pašreizējā redakcija var sniegt maldīgu priekšstatu, t.sk. 149.4. punkts par būvatļauju, kā pamatu būvniecības īstenošanai iespējams applūstošā teritorijā. Dienests lūdz labot augstākminēto TIAN 149. punktu atbilstoši augstākminētajam un ņemot vērā Augstākās tiesas Senāta 2017. gada 22. februāra sprieduma lietas Nr.SKA-79/2017 (A420566612) 19.punktā secināto.

2. Grafiskajā daļā nav attēlotas teritorijas ar īpašiem noteikumiem – Teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas, taču ir norādītas 5 teritorijas (Kūdrā, Brankciemā, Vārnukrogā un abpus Varkaļu kanālam), kurās netiek plānota centralizētā ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija. Taču teritorijas plānojuma grozījumu projektā un tā Vides pārskatā nav informācijas par to, ka šajās teritorijās un citviet pilsētā, kur ir plānota (atļauta) savrupmāju, mazstāvu, publiskās un jauktas centra apbūves teritorijas (kurām kvartāla robežās nav pieejama centralizētā ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija), būtu izvērtēti vides riski, kā tas noteikts MK noteikumu Nr. 240 148. punktā (*Ūdensapgādes un kanalizācijas risinājumus plāno, izvērtējot vides riskus un tehniski ekonomisko pamatojumu un atbilstoši paredzot centralizētas vai decentralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas*), t.sk. ietekme uz ūdens ņemšanas vietu ķīmisko aizsargjoslu un virszemes ūdensobjektiem, kā arī apzinoties līdzšinējo pieredzi, lokālo ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas ierīču apsaimniekošanas problēmas un ar kādiem līdzekļiem reāli tiks panākta objektu pieslēgšanās pašvaldības centralizētajām ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmām pēc to izbūves. Vienlaikus Dienests norāda, ka trūkst informācijas, vai visās sanitārajās aizsargjoslās ap kapsētām ir nodrošināta centralizētā dzeramā ūdens ūdensapgāde, vai netiks pieļauti lokāli ūdensapgādes risinājumi, ja centralizētā ūdensapgāde nav pieejama kvartāla robežās. Lūdzam veikt vides risku izvērtēšanu un atbilstošu (vides riskus samazinošu) nosacījumu iekļaušanu TIAN.
3. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu redakcijā paredzēts atteikties no līdzšinējā regulējuma – krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves, kas faktiski darbojās kā būvlaide apbūvei Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā visā Jūrmalas pilsētā. Vērtējot šādu risinājumu, Dienests secina, ka tādējādi daudzviet pavērsies iespējas kāpu aizsargjoslā (kas saskaņā ar Aizsargoslu likuma 6. pantu ir izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu) vēl vairāk paplašināt un sablīvēt apbūvi, tādējādi palielinot antropogēno slodzi uz to, kam neizbēgami ir paredzama arī negatīva ietekme uz kāpu aizsargjoslas īpaši aizsargājamiem biotopiem, dižkokiem, kāpu reljefu, kokiem u.c. dabas vērtībām. Turklāt kāpu aizsargjoslas regulējuma izmaiņu ietekmes nav vērtētas Vides pārskatā. Ņemot vērā Aizsargjoslu likuma 36. panta otrajā daļā noteikto, Dienests principiāli iebilst augstākminētā regulējuma (krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves, kas faktiski darbojas kā būvlaide) atcelšanai un nesaskaņo to. Dienests sagaida pamatojumu un izvērtējumu Vides pārskatā ikvienas atļautās apbūves paplašināšanas gadījumā kāpu aizsargjoslā, kuru plānots mainīt salīdzinājumā ar šobrīd spēkā esošo teritorijas plānojumu, t.sk. Pils ielā 1, Jūras ielā 1, Zvīņu ielā 2, Dzimtenes ielā.
4. Grafiskajā daļā ir attēlotas sanitārās aizsargjoslas ap notekūdeņu attīrīšanas iekārtām (turpmāk – NAI), kuru jauda ir lielāka par 5 kubikmetriem notekūdeņu diennaktī. Dienests ir konstatējis, ka Grafiskajā daļā nav uzrādītas sanitārās aizsargjoslas šādiem objektiem: 200 m aizsargjosla bioloģiskās attīrīšanas stacijas „Daugavgrīva" dūņu lauku teritorijai (kadastra apzīmējums 1300 001 2104) un 50 m aizsargjosla SIA „Bleste" NAI (kadastra apzīmējums 1300 021 7122), tāpat tika konstatēts, ka Slokas NAI (kadastra apzīmējums 1300 018 0907) 200 m aizsargjoslā ir plānota (atļauta) apbūve. Dienests norāda, ka saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 55. panta 3.punktu šajā aizsargjoslā ir aizliegta jaunu ēku būvniecība, kas nav saistīta ar NAI darbību, tādējādi Dienests lūdz attiecīgi koriģēt teritorijas plānojuma grozījumu projektu – attēlot trūkstošās sanitārās aizsargjoslas un neparedzēt būvniecību nevienā no Jūrmalā esošajām sanitārajām aizsargjoslām ap NAI, kas būtu pretēji Aizsargjoslu likumā noteiktajam. Vienlaikus Dienests aicina Jūrmalas pašvaldību informēt esošos un potenciālos zemju īpašniekus

par sanitārās aizsargjoslas apgrūtinājumu esamību un aprobežojumiem, jo spēkā esošajā teritorijas plānojumā, neskatoties uz aizsargjoslas esamību, ir plānota apbūve, kas var maldināt ieinteresēto sabiedrību.

5. Grafiskajā daļā ir attēlotas vairākas purvu teritorijas, taču nav noteiktas vides un dabas resursu aizsargjoslas ap tiem, kā tas noteikts Aizsargjoslu likuma 7.[1] pantā.
6. Neskatoties uz Vides pārskatā analizēto Grafiskajā daļā nav attēlotas teritorijas ar īpašiem noteikumiem – Vides trokšņa robežlieluma pārsniegšanas teritorijas gar valsts autoceļiem un dzelzceļiem, turklāt pretēji MK noteikumu Nr. 240 147. un 147.[1] punktos noteiktajam šajās teritorijās ir paredzēts paplašināt esošās un plānotas jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas. Dienests aicina novērst konstatētās neatbilstības, neparedzot jaunu dzīvojamo un publisko apbūvi teritorijās, kur tiek pārsniegti Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumos Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" noteiktie vides trokšņa robežlielumi.
7. Vides pārskata 5.10.nodaļas „Dabas teritorijas" 2.attēlā ir nepilnīgi attēloti Eiropas Savienības īpaši aizsargājamie biotopi, Jūrmalas pilsētā to ir ievērojami vairāk. Aicinām papildināt informāciju, lai sniegtu objektīvāku ieskatu sabiedrībai un plānotājiem par vērtīgajām dabas teritorijām pilsētā.
8. Papildus augstākminētajam Dienests aicina veikt labojumus šādos TIAN punktos:
    a. 1.4.punktā – ar nosacījumu, ka līdz šim apstiprinātajiem detālplānojumiem un lokālplānojumiem (ja tie ir vecāki par teritorijas plānojumu) ir jāatbilst spēkā esošam teritorijas plānojumam;
    b. 25.punktā – papildināt ar piezīmi „ja tas saskaņots ar Valsts vides dienestu";
    c. 28.punktā – nepieciešams koriģēt noteikumu, konsultējoties ar sertificētiem kokkopjiem (arboristiem);
    d. 3.1.5.nodaļu – papildināt ar noteikumu, ka autostāvvietām, kas paredzētas 50 transportlīdzekļiem un vairāk, ir nepieciešama lietusūdeņu attīrīšana smilšu ķērājos un naftas produktu atdalītājos;
    e. 74.punktā – precizēt, ka lokālo notekūdeņu attīrīšanas iekārtu un infiltrācijas lauku ierīkošana pieļaujama vietās, kuras to nesasniedz gruntsūdens līmenis;
    f. 129.4.punktu – būtu jāsvītro, jo sezonas būvju apbūves parametri taču ir noteikti TIAN tālākajos punktos;

Dienests aicina pilnveidot un precizēt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu projektu un tā Vides pārskatu atbilstoši augstāk uzskaitītajām atsauksmēm.

Direktore D.Kalēja

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Lielmanis 29496408
pauls.lielmanis@vvd.gov.lv

Dabas aizsardzības pārvalde

PIERĪGAS REĢIONĀLĀ ADMINISTRĀCIJA
„Meža māja", Jūrmala, LV-2012, tālr. 67 730 078, e-pasts: pieriga@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Jūrmalā

30.08.2021. Nr.4.8/4874/2021-N
Uz 28.07.2021. Nr. 14-1/1315

Jūrmalas pilsētas domei
paziņošanai e-Adresē

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidoto redakciju

Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (turpmāk – Administrācija) saņēma Jūsu 2021. gada 28. jūlija vēstuli Nr. 14-1/1315, kurā lūgts sniegt atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (turpmāk – Teritorijas plānojums) pilnveidoto redakciju un ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata precizēto projektu.

Atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 59. punktam un Ministru kabineta 2009. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 507 "Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums" 3.15. apakšpunktam, Administrācija sniedz sekojošu viedokli par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidoto redakciju, kā arī par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma ietvaros sagatavo Vides pārskata precizēto projektu:

1) Administrācijas 2020. gada 16.oktobra atzinumā Nr. 4.8/5306/2020-N norādītie punkti ir ņemti vērā un attiecīgi papildināti un precizēti.
2) Attiecībā uz sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētu ekspertu atzinumiem, nepieciešams norādīt Teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumu 5. pielikuma sadaļā *Biotopu izpēte*, ka atzinumam jāatbilst Ministru kabineta 2010. gada 30. septembra noteikumiem Nr. 925 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības".
3) Aizsargjoslu likuma 6. panta pirmā daļa nosaka, ka Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas izveides mērķi – samazināt piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabāt meža aizsargfunkcijas, novērst erozijas procesu attīstību, aizsargāt piekrastes ainavas, nodrošināt piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu. Aizsargjoslas noteikšanai neapšaubāmi ir ekoloģisks mērķis – aizsargāt Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrasti no antropogēno faktoru ietekmes. Administrācijas ieskatā ļoti būtiski ir saglabāt krasta kāpas, piekrastē esošos īpaši aizsargājamos biotopus un ar tiem saistītos dabiskās

vides komponentus. Administrācija uzskata, ka ir nepieciešams saglabāt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā vēsturiski noteikto *krasta kāpu aizsargjoslu bez apbūves* Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā. Administrācijas ieskatā līdzšinēji noteiktā *krasta kāpu aizsargjosla bez apbūves* ir papildus instruments dabiskās vides elementu līdzsvarotai saglabāšanai un aizsardzībai Jūrmalas piekrastē, kur neapšaubāmi vides un dabas aizsardzība ir ļoti būtiska.

Ar cieņu
direktore (*paraksts) M. Priedēna

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

Elīna Deksne 28367479
elina.deksne@daba.gov.lv

Veselības inspekcija

Klijānu iela 7, Rīga, LV-1012, tālrunis: 67819671, fakss: 67819672, e-pasts: vi@vi.gov.lv, www.vi.gov.lv

ATZINUMS PAR TERITORIJAS PLĀNOJUMU

Rīgā

2021. gada . augustā Nr. 4.5.-6./26644/

Jūrmalas pilsētas domei
e-adrese

1. Projekta nosaukums: Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumi (redakcija 2.0.) un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskats
2. Atzinuma pieprasījuma mērķis: Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu 2020 pilnveidota projekta un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata higiēniskā novērtēšana
3. Objekta adrese: Jūrmalas pilsēta
4. Projekta pasūtītājs: Jūrmalas pilsētas dome (reģistrācijas Nr. 90000056357), Jomas iela 1/5, Jūrmala
5. Projekta autors: SIA „METRUM", reģistrācijas Nr. 40003388748
6. Iesniegtie dokumenti: 1) Jūrmalas pilsētas domes 28.07. 2021. vēstule Nr. 14-1/1315. 2) Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu projekta redakcija un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskats elektroniskā formātā.
7. Nosacījumi higiēnas prasību ievērošanai izsniegti: 18.05.2018., Nr. 2.3.3-4/11387/290
8. Konstatēts: **8.1. Vispārīgās ziņas par teritoriju/teritorijas raksturojums** Projekts „Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumi (redakcija 2.0.)" izstrādāts pamatojoties uz Jūrmalas pilsētas domes 15.03.2018. lēmumu Nr.122 (protokols Nr.4, 41. punkts) un darba uzdevumu. Veselības inspekcijas nosacījumi teritorijas plānojumam izsniegti 18.05.2018. ar Nr. 2.3.3-4/11387/290. Teritorijas plānojuma grozījumu ietvaros ir izvērtēta spēkā esošā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma atbilstība saistībā ar veiktajām izmaiņām ar augstāku juridisku spēku esošajos normatīvajos aktos, kā arī iekļauti plānojuma grozījumi pēc satura, ņemot vērā iedzīvotāju un zemes īpašnieku priekšlikumus plānojuma grozījumu izstrādes gaitā. Projektā tiek noteiktas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei, tajā skaitā funkcionālais zonējums, publiskā infrastruktūra, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kā arī citi teritorijas izmantošanas nosacījumi. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk - TIAN) ir detalizēti katras funkcionālās zonas apbūves parametri, lietošanas mērķi un ierobežojumi. Vairākās funkcionālajās zonās izdalītas apakšzonas ar atšķirīgiem izmantošanas noteikumiem. Projektā tiek noteiktas pašvaldības interešu teritorijas un teritorijas ar īpašiem noteikumiem, kuram paplašinātas attīstības iespējas. Dokumentā noteiktas 19 degradētās teritorijas, 7 piesārņotās un 24 potenciāli piesārņotās vietas, ka arī grozīta vai precizēta degradēto teritoriju izmantošana. Projektā paredzētas spēkā esošās ielu sarkanās līnijas, kas ietver arī nepieciešamos un esošos gājēju ceļus un nobrauktuves pludmalē. Papildus, lai saglabātu informāciju par iepriekš plānotajām un noteiktajām

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU, KAS SATUR LAIKA ZĪMOGU

F110-v4

nobrauktuvēm pludmalē, TIAN pielikumos ir iekļautas detālplānojumā „Pludmales labiekārtošana un kāpu zonas nostiprināšana" (2009. gads) un lokālplānojumā „Teritorijai starp Ērgļu ielu, Madonas ielu, dzelzceļu un pludmali" (2015. gads) apzinātās un plānotās nobrauktuves un izejas uz pludmali cilvēkiem ar kustību traucējumiem.

Projektā novēršot noteikumu dublēšanos un samazinot funkcionālo apakšzonu skaitu no jauna ir izveidota funkcionālā apakšzona – „Dabas un apstādījumu teritorija" (ar indeksu DA7 un DA8), „Jauktas centra apbūves teritorija" (ar indeksu JC66 un JC67) un „Lauksaimniecības teritorija" ar indeksu L3, noteiktās teritorijas ar īpašiem noteikumiem TIN16 un TIN72). Projektā pārskatītas visas objektu esošās pašvaldības apgrūtinātās teritorijas un aprobežojumi. Ņemot vērā, ka būtiskākās izmaiņas saistītas ar atsevišķu kultūras pieminekļu aizsargjoslu (aizsardzības zonu) noteikšanu vai precizēšanu, grafiskajā daļā vairs netiek attēlots līdz šim noteiktais ierobežojums – krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves. Projekta tika precizētas applūstošo teritoriju robežas gar Lielupi, Sloceni un Vēršupīti.

TIAN papildināti ar nodaļu „Prasības lokālplānojumiem", nosakot gadījumus, kad pirms attīstības ieceres īstenošanas nepieciešams izstrādāt lokālplānojumu.

8.2. Siltumapgāde

Projektā ir aktualizētas grafiskajā daļā iekļautās inženiertīklu siltumapgādes shēmas. Savukārt TIAN papildinātas esošās prasības attiecībā uz centralizētajām un decentralizētajām sistēmām.

8.3. Ūdens apgāde

Projektā ir aktualizētas grafiskajā daļā iekļautās inženiertīklu ūdensapgādes shēmas. Savukārt TIAN papildinātas esošās prasības attiecībā uz centralizētajām un decentralizētajām sistēmām.

8.4. Kanalizācijas sistēma

Projektā ir aktualizētas grafiskajā daļā iekļautās inženiertīklu sadzīves kanalizācija shēmas. Savukārt TIAN papildinātas esošās prasības attiecībā uz centralizētajām un decentralizētajām sistēmām.

8.5. Teritorijas labiekārtošana

Grozījumi pilsētas teritorijas labiekārtošanas jomā projektā nav paredzēti.

8.6. Vides pieejamība

Vides pieejamība Jūrmalas pilsētas teritorijā un būvēs tiks nodrošināta saskaņā ar TIAN un normatīvo aktu prasībām.

8.7. Riska faktoru novērtēšana un cita informācija

Saskaņā ar Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskatu (turpmāk – SVIN), galvenais teritorijas attīstības un izmantošanas risks Jūrmalas pilsētā ir vides troksnis. Galvenie akustiskā trokšņa avoti Jūrmalā ir autotransports un dzelzceļš, jo ražošana Jūrmalā nav attīstīta un tās ietekme uz trokšņa līmeni ir vērtēta, ka nenozīmīga. Lidostas „Rīga" lidmašīnu trokšņa radītā ietekmes zona ir orientēta Mārupes pagasta un Buļļu salas (Rīgā) virzienā. Lidmašīnu radītā trokšņa pārsniegumu zonā Jūrmalā līdz 5 dB un daļēji skar Vārnukrogu. Ņemot vērā, kā aprēķinātie pārsniegumi nav lieli un tie pārsniedz tikai naktij noteiktos trokšņa robežlielumus, tad lidostas „Rīga" radītā trokšņa ietekme uz pilsētu ir vērtējama kā nebūtiska. Kartētajā Jūrmalas daļā maģistrālo ielu un dzelzceļa līnijas Rīga - Tukums - Ventspils apkārtnē ir konstatēti trokšņu robežlielumu pārsniegumi no 5 līdz 10 dB. Lielāki trokšņa robežlielumu tiek pārsniegti vakaros līdz 20 dB un naktīs līdz 25 dB. Dienā maģistrālo ielu krustojumu apkārtnē trokšņa robežlielumi tiek pārsniegti par 15 dB. Plašāku teritoriju trokšņa robežlielumu pārsniegumi skar Majoros, Lienes ielas, Jomas, ielas un Zikfrīda Meierovica prospekta apkārtnē. Izvērtējot iegūtos trokšņa kartēšanas rezultātus, šī teritorija ir iedalīta III prioritātes aglomerācijas nozīmes akustiskā diskomforta zonā. Autoceļa A10 ievada apkārtnē Bražuciemā apmēram 350 m platā joslā no autoceļa trokšņa līmenis pārsniedz 55 dB, apmēram 100 m attālumā – 65 dB, sasniedz 75 dB – autoceļa nodalījumā. Izvērtējot autoceļa A10 radīto troksni, Bražuciema teritorijā uz austrumiem no autoceļa A10 ir izdalīta akustiskā trokšņa diskomforta zona. Teritorijas plānojuma izstrādes laikā Rīgas aglomerācijai un valsts autoceļam A10 ir

sagatavoti rīcības plāni vides trokšņa samazināšanai. Jūrmalā akustiskā diskomforta zonā Dzintaros un Dubultos ir plānota trokšņa līmeņa samazināšana no dzelzceļa, rekomendēta kustības ātruma precizēšana un samazināšana, citi pasākumi (prettrokšņa ekrānu izbūve, stādījumu joslu izveide, prettrokšņa risinājumi ēku fasādēm) nav plānoti. Akustiskā trokšņa diskomforta zonā Bražuciemā rīcības plānā ietverta prettrokšņa ekrānu (augstums 4 m, kopējais garums – 232 m) izvietošana dzīvojamo ēku tuvumā autoceļa A10 labajā pusē. Šos pasākumus iespējams realizēt autoceļa A10 Rīgas-Ventspils posma Priedaine-Sloka-Ķemeri paplašināšanas ietvaros. Pašlaik minētajai autoceļa paplašināšanai notiek skiču projekta izstrāde un ietekmes uz vidi novērtējuma noslēguma ziņojuma izstrāde, kuru ietvaros arī tiek veikta trokšņu izpēte un prettrokšņa pasākumu plānošana un projektēšana. Trokšņa kartēšana Jūrmalā nav veikta no Dubultiem līdz pilsētas rietumu robežai, taču, ievērojot maģistrālo ielu un dzelzceļa izvietojumu, ir secināts, ka to apkārtne arī iespējami trokšņa līmeņu pārsniegumi un ka Dubultos līdzīgi kā Majoros ir iespējama trokšņa diskomforta zona.

Pēc SIA „METRUM" informācijas, projektā nav paredzētas rīcības, kuru rezultātā tiktu tiešā veidā negatīvi ietekmētas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (NATURA 2000). Teritorijas plānojuma grozījumi ir izstrādāti, ņemot vērā starptautiskos un nacionālos vides mērķus, vides aizsardzības normatīvos aktus. Līdz ar to specifiski dabai nodarīto kaitējumu kompensēšanas pasākumi šā SIVN ietvaros netiek paredzēti. Vērtējot veiktos grozījumus Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā, var secināt ka summārā šī plānošanas dokumenta īstenošanas ietekme uz vidi un dabas vērtībām prognozējama kā ilglaicīga un pozitīva.

10. SLĒDZIENS

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (redakcija 2.0.) projekta un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata risinājumi Jūrmalas pilsētā atbilst higiēnas prasībām.

11. REKOMENDĀCIJAS

Nav.

Sabiedrības veselības departamenta
Higiēnas novērtēšanas nodaļas vadītāja p.i. Irina Talanova

Nikolajs Kirejevs, 67081537,
nikolajs.kirejevs @vi.gov.lv

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU, KAS SATUR LAIKA ZĪMOGU

F110-v4

Valsts vides dienests

LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE
Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084278, e-pasts: lielriga@vvd.gov.lv, www.vvd.gov.lv

Rīgā

ATZINUMS
par teritorijas plānojumu

16.02.2022Nr.11.2/1267/RI/2022
Uz 14.01.2022. Nr. 14-1/76

Jūrmalas valstpilsētas pašvadībai
nosūtīšanai e-adresē

Informācijai: **Vides pārraudzības valsts birojam**
nosūtīšanai e-adresē

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk – Dienests) izskatīja Jūsu iesniegumu par atzinuma sniegšanu izstrādātajai Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotajai (3.0) redakcijai un Vides pārskatam.

Dienests ir izvērtējis tīmekļa vietnē https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_22110 ievietotos teritorijas plānojuma grozījumu projekta materiālus, un to atbilstību Dienesta 2018. gada 25. aprīļa nosacījumu Nr. 4.5.-07/3097, Dienesta 2020. gada 14. aprīļa atzinuma Nr. 11.2/3149/RI/2020, Dienesta 2021. gada 25. augusta atzinuma Nr. 11.2/6119/RI/2021, Aizsargjoslu likuma, Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr.240) un citu normatīvo aktu vides aizsardzībā prasībām. Dienests sniedz šādas atsauksmes par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu projektu un tā Vides pārskatu:

1. Grafiskajā daļā ir attēlota Lielupes aizsargjosla un tās applūstošās teritorijas. Vides pārskata nodaļā „Applūšanas riska teritorijas" (60.-66.lpp.) ir norādīts uz Funkcionālā zonējuma kartē veiktajām izmaiņām Lielupes applūstošajās teritorijās un to tuvumā, tāpat minēts, ka applūstošās teritorijas ir precizētas atbilstoši VSIA „Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (turpmāk – LVĢMC) datiem, bet šo izmaiņu vērtējums Vides pārskatā balstīts uz SIA „Procesu analīzes un izpētes centrs" 2012. gadā izstrādāto pētījumu „Applūduma riska izpēte", kur par veiktajām izmaiņām vairākos gadījumos norādīts uz pretplūdu aizsardzības būvju nepieciešamību. Dienests aicina atkārtoti un skrupulozi pārskatīt visas Grafiskajā daļā attēlotās Lielupes applūstošās teritorijas (ar 10% applūduma varbūtību, t.sk. jūras vējuzplūdu gadījumā), un atbilstoši tam koriģēt tās, t.sk. plānoto (atļauto) izmantošanu, jo, pārbaudot Vides pārskata 9.tabulā uzskaitītos gadījumus, ir konstatējams, ka zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 1300 013 1201, 1300 013 1203, 1300 015 3332, 1300 015 3333,

1300 023 0608 ir plānota (atļauta) ēku būvniecība un applūstošās teritorijas ir norādītas neatbilstoši LVĢMC datiem (pieejams tīmekļa vietnē: https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes, kas apstiprināti ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2020. gada 11. marta rīkojumu Nr. 1-2/45 „Par iespējamo plūdu postījumu vietu karšu un plūdu riska karšu apstiprināšanu"), turklāt zemes vienībā 1300 023 0608 ir uzskatāmi redzama teritorijas uzbēršana. Ņemot vērā, ka augstākstāvošos normatīvajos aktos jau ir noregulēta applūstošo teritoriju precizēšanas iespējamība un izņēmumi būvniecībai tajās, Dienests atkārtoti norāda, ka ir jāvadās no Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4.punktā un MK noteikumu Nr. 240 217.[1] punktā noteiktā, nemot vērā, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2008. gada 3. jūnija noteikumu Nr. 406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika" 11. punktu, applūstošās teritorijas noteikšanā un precizēšanā ir jāvadās pēc LVĢMC aprēķinātajiem datiem. Funkcionālā zonējumā neatbilstoši norādītas applūstošās teritorijas un ieplānotā apbūve var sniegt maldīgu priekšstatu zemju īpašniekiem. Teritorijas plānojuma īstenošanas praksē Dienests aicina ņemt vērā Augstākās tiesas Senāta 2017. gada 22. februāra sprieduma lietas Nr.SKA-79/2017 (A420566612) 19.punktā secināto (*Aizsargjoslu likuma prasības kā augstāka juridiskā spēka tiesību normas prevalē pār pašvaldības teritorijas plānojumu, kas pieņemts kā saistošie noteikumi*).

2. Jūrmalas teritorijas plānojuma grozījumu redakcijā aizvien ir paredzēts atteikties no līdzšinējā regulējuma – krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves, kas faktiski darbojās kā būvlaide apbūvei Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā visā Jūrmalas pilsētā. Vērtējot šādu risinājumu, kas skaidrots Paskaidrojuma raksta 3.3.nodaļā un analizēts Vides pārskata nodaļā „Bioloģiskās daudzveidības saglabāšana" (57.-60.lpp.), Dienests norāda, ka pietrūkst izvērtējums pēc būtības par notikušajiem procesiem un tendencēm kāpu aizsargjoslā attiecībā uz dabas vērtībām, apbūvi, viesnīcu pārtapšanu par dzīvojamo apbūvi utml. Dienests secina, ka faktiski tiks likvidēts līdzšinējais *status quo* par prognozējamu kāpu joslas saglabāšanu, ko ilgstoši uzturēja regulējums – krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves, jo virknē zemesgabalu kāpu aizsargjoslā (kas saskaņā ar Aizsargoslu likuma 6. pantu ir izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu) pavērsies iespējas vēl vairāk paplašināt un sablīvēt apbūvi (apbūves zonējuma daļa zemesgablā, kuru izmantot apbūvei līdz šim liedza t.s. būvlaide), tādējādi palielinot antropogēno slodzi uz to, kam neizbēgami ir paredzama arī negatīva ietekme uz kāpu aizsargjoslas īpaši aizsargājamiem biotopiem, dižkokiem, kāpu reljefu, kokiem u.c. dabas vērtībām. Dienests norāda, ka jau pašreiz spēkā esošais Jūrmalas teritorijas plānojuma regulējums pieļauj būtisku apbūves paplašināšanu kāpu aizsargjoslā (t.sk. zemesgabalos, kurus skar t.s. būvlaide), par ko liecina īstenotā prakse. Lai gan Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos tiek noteiktas prasības par obligātu detālplānojuma izstrādes un biotopu izpētes veikšanu, kā arī apbūves neizvietošanu īpaši aizsargājamos biotopos un kāpu reljefa respektēšanu, tomēr virknē gadījumu tas vairs neliegs tuvināt apbūvi jūras krastam, izvērtēšanu un sabiedrisko apspriešanu atstājot ikkatra detālplānojuma situācijā. Ņemot vērā Aizsargjoslu likuma 36. panta otrajā daļā noteikto, Dienests principiāli iebilst apbūves tuvināšanai jūrai jeb augstākminētā regulējuma (krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves) atcelšanai un nesaskaņo to. Dienests sagaida

pamatojumu un izvērtējumu Vides pārskatā ikvienas atļautās apbūves paplašināšanas gadījumā kāpu aizsargjoslā, kuru plānots mainīt salīdzinājumā ar šobrīd spēkā esošo teritorijas plānojuma regulējumu.

3. Grafiskajā daļā ir attēlotas sanitārās aizsargjoslas ap notekūdeņu attīrīšanas iekārtām (turpmāk – NAI), kuru jauda ir lielāka par 5 kubikmetriem notekūdeņu diennaktī. Dienests ir konstatējis, ka Slokas NAI (kadastra apzīmējums 1300 018 0907) 200 m aizsargjoslā un SIA „Bleste" NAI (kadastra apzīmējums 1300 021 7122) 50 m aizsargjoslā ir plānota (atļauta) apbūve – Jauktas centra apbūves teritorijas (JC24, JC67) un Rūpnieciskās apbūves teritorija (R1). Dienests norāda, ka saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 55. panta 3.punktu šajā aizsargjoslā ir aizliegta jaunu ēku būvniecība, kas nav saistīta ar NAI darbību, tādējādi Dienests atkārtoti lūdz attiecīgi koriģēt teritorijas plānojuma grozījumu projektu – neparedzēt būvniecību nevienā no Jūrmalā esošajām sanitārajām aizsargjoslām ap NAI, kas būtu pretēji Aizsargjoslu likumā noteiktajam. Vienlaikus Dienests aicina Jūrmalas pašvaldību informēt esošos un potenciālos zemju īpašniekus par sanitārās aizsargjoslas apgrūtinājumu esamību un aprobežojumiem, jo spēkā esošajā teritorijas plānojumā, neskatoties uz aizsargjoslas esamību, ir plānota apbūve, kas var maldināt ieinteresēto sabiedrību.
4. Neskatoties uz Vides pārskatā analizēto par dzelzceļa un autotransporta izraisīto vides troksni un VSIA „Latvijas valsts ceļi" 2017. gadā izstrādātajām vides trokšņa kartēm par valsts galveno autoceļu A10 Rīga – Ventspils (pieejamas tīmekļa vietnē: https://lvceli.lv/wp-content/uploads/2020/09/Troksna_izkliede_A10_Ldvn.pdf), Grafiskajā daļā nav attēlotas teritorijas ar īpašiem noteikumiem – Vides trokšņa robežlieluma pārsniegšanas teritorijas gar valsts autoceļiem, turklāt pretēji MK noteikumu Nr. 240 147. un 147.[1] punktos noteiktajam šajās teritorijās ir paredzēts paplašināt esošās un plānotas jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas (piemēram, Kūdrā, Slokā, Bražciemā). Dienests atkārtoti aicina novērst konstatētās neatbilstības, Grafiskajā daļā uzrādot vides trokšņa pārsnieguma teritorijas un neparedzot jaunu dzīvojamo un publisko apbūvi teritorijās, kur tiek pārsniegti Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumos Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" noteiktie vides trokšņa robežlielumi.
5. Grafiskajā daļā, salīdzinājumā ar teritorijas plānojuma iepriekšējo redakciju, ir papildus ieplānotas jaunas Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) ~ 20 ha platībā pašvaldībai piederošos zemesgabalos - Stirnuragā, Dzintaros, Jaundubultos, Pumpuros, Bulduros, kas vienlaikus atrodas Eiropas Savienības īpaši aizsargājamā biotopa *2180 Mežainas piejūras kāpas* teritorijā. Vides pārskata 5.10.nodaļā „Dabas teritorijas" (37.lpp.) par mežiem Jūrmalā, kas atzīti par īpaši aizsargājamiem biotopiem ir iekļauts šāds vērtējums: *Pilsētas teritorijā izdalās nelieli mežaudžu masīvi, kurus veido aizsargājamo biotopu kompleksi un teritorijai tipiskas mežaudzes. Šīs teritorijas ir nepieciešams saglabāt nefragmentētas, nesamazinot to platības, lai nepazaudētu Jūrmalai patreiz vēl raksturīgās mežu biotopu vērtības. Nav pieļaujama arī jauna mežu masīvu malu apbūve, robežjoslas mežaudžu pārveidošana un transformācija. Lai gan bieži masīvu malās vērojama eitrofikācijas ietekme, bieza pameža veidošanās, šīs robežteritorijas ir ļoti svarīgas, jo kalpo kā buferzona aizsargājamiem biotopiem, kas atrodas dziļāk masīvā.*" Dienests secina, ka ~ 20 ha savrupmāju apbūves ieplānošana augstākminēto mežu teritorijās nonāk klajā pretrunā ar Vides pārskata 37.lpp. secināto. Lai gan 2010. gadā apstiprinātajā Jūrmalas ilgtermiņa attīstības stratēģijā ir pieļauta šo teritoriju apbūve (šobrīd gan notiek jaunas ilgtermiņa stratēģijas izstrāde), Dienests principiāli iebilst šādai apbūves teritoriju paplašināšanai, kas faktiski likvidētu īpaši aizsargājamo biotopu

(papildus atzīmējams, ka šāds plānošanas dokumenta risinājums nonāk pretrunā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 9.panta 1) punktu) un vērtīgu mežu platības (Bulduros – gandrīz visu ~ 10 ha mežu), palielinātu antropogēno slodzi uz līdzās palikušajām īpaši aizsargājamo biotopu teritorijām, samazinātu meža – kā dzelzceļa un autotransporta radītā trokšņa slāpētāja funkciju virknē esošo dzīvojamās apbūves teritoriju, kā arī radītu nevēlamu precedentu, jo turpmākajā plānošanā pašvaldībai būtu grūti iebilst par apbūves iecerēm citiem zemju īpašniekiem līdzīgās situācijās.

Dienests secina, ka atzinumā norādītās nepilnības ir vērtējamas kā būtiskas no vides aizsardzības viedokļa, tādēļ Dienests, pamatojoties uz likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 23.^{5} panta ceturtās daļas 1), 2) punktā un piektajā daļā noteikto, aicina pilnveidot un precizēt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu projektu un tā Vides pārskatu atbilstoši augstāk uzskaitītajām atsauksmēm.

Aicinām saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 23.^{5} panta piekto un sesto daļu pilnveidoto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu projektu un tā Vides pārskatu iesniegt Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk – Birojs) atzinuma saņemšanai.

Gadījumā, ja Biroja atzinumā būs norādīti iebildumi, kas ņemami vērā, lūdzam veikt atbilstošus labojumus Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu projektā un Vides pārskatā, un atkārtoti iesniegt Dienestā izvērtēšanai un atzinuma saņemšanai.

Direktore D.Kalēja

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Lielmanis 29496408
pauls.lielmanis@vvd.gov.lv

Dabas aizsardzības pārvalde

PIERĪGAS REĢIONĀLĀ ADMINISTRĀCIJA
„Meža māja", Jūrmala, LV-2012, tālr. 67 730 078, e-pasts: pieriga@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Jūrmalā

26.01.2022. Nr. 4.8/443/2022-N
Uz 14.01.2022. Nr. 14-1/76

Jūrmalas valstspilsētas administrācijai
paziņošanai e-Adresē

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidoto 3.0 redakciju

Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (turpmāk – Administrācija) saņēma Jūsu 2022. gada 14. janvāra vēstuli Nr. 14-1/76, kurā lūgts sniegt atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (turpmāk – Teritorijas plānojums) pilnveidoto 3.0 redakciju un ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata precizēto projektu.

Atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 59. punktam Administrācija sniedz sekojošu viedokli par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidoto 3.0 redakciju, kā arī par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma ietvaros sagatavo Vides pārskata precizēto projektu:

1) Attiecībā uz līdz šim Teritorijas plānojumā noteikto krasta kāpu aizsargjoslu bez apbūves, Teritorijas plānojuma grozījumos tiek detalizēti izdiskutēta krasta kāpu aizsargjoslas bez apbūves vēsturiskā nozīme un būtība, kā arī pamatota šīs aizsargjoslas izņemšana no grafiskās daļas. Vienlaikus noteikti risinājumi, kas paredz krasta kāpu aizsargjoslā saglabāt priekškāpas, kāpu mežus un kāpu grēdas, kā arī saglabāti nosacījumi, kas paredz obligātu detālplānojuma izstrādes nepieciešamību Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslas teritorijā.
2) Administrācijas 2021. gada 30. augusta atzinumā Nr. 4.8/4874/2021-N norādītie punkti ir analizēti un daļēji ņemti vērā Teritorijas plānojuma pilnveidotajā 3.0 redakcijā un Vides pārskatā. Administrācija neiebilst Teritorijas plānojuma grozījumu tālākai virzībai.

Ar cieņu
direktore (*paraksts) M. Priedēna

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

Elīna Deksne 28367479
elina.deksne@daba.gov.lv

Dabas aizsardzības pārvalde

PIERĪGAS REĢIONĀLĀ ADMINISTRĀCIJA
„Meža māja", Jūrmala, LV-2012, tālr. 67 730 078, e-pasts: pieriga@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Jūrmalā

15.02.2022. Nr. 4.8/901/2022-N
Uz 14.01.2022. Nr. 14-1/76

Jūrmalas valstspilsētas administrācijai
paziņošanai e-Adresē

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidoto 3.0 redakciju

Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (turpmāk – Administrācija) saņēma Jūsu 2022. gada 14. janvāra vēstuli Nr. 14-1/76, kurā lūgts sniegt atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (turpmāk – Teritorijas plānojums) pilnveidoto 3.0 redakciju un ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata precizēto projektu. Administrācija 2022. gada 26. janvārī jau ir sniegusi atzinumu Nr. 4.8/443/2022-N par izstrādāto Teritorijas plānojuma pilnveidoto 3.0 redakciju, taču atkārtoti pārskatot Teritorijas plānojuma pilnveidoto 3.0 redakciju un **Vides pārskatu Administrācija sniedz papildinātu atzinumu par šo plānošanas dokumentu.**

Atkārtoti izskatot Teritorijas plānojuma pilnveidoto 3.0 redakciju un Vides pārskatu un atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 59. punktam Administrācija sniedz papildus viedokli par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidoto 3.0 redakciju, kā arī par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma ietvaros sagatavoto Vides pārskata precizēto projektu:

1) **Salīdzinot Teritorijas plānojuma 2.0 redakciju** ar šobrīd publiskajai apspriešanai nodoto redakciju, secināts, ka zemes vienībās ar kadastra apzīmējumu 1300 008 3405, 1300 003 0601, 1300 011 2702, 1300 012 3101, 1300 007 5408 un 1300 007 5912 visā vai daļā to teritorijas tiek plānota funkcionālā zonējuma maiņa no Dabas un apstādījumu teritorijas (DA3) uz Savrupmāju apbūves teritoriju (dažādas zonas – DzS16, DzS2, DzS3 un DzS7). Administrācija secina, ka šāda zonējuma maiņa netika paredzēta Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā. Vides pārskatā norādīts, ka Teritorijas plānojuma 1.0 un 2.0 redakcijā savrupmāju apbūves zonējuma grozījumu palielinājums attiecas uz ne vairāk kā ~ 5 ha lielu platību (kur pārsvarā gadījumi saistīti ar esošu apbūvi un robežu precizēšanu), tad izstrādātajā **Teritorijas plānojuma pilnveidotajā 3.0 redakcijā palielinājums veikts ~20,3 ha platībā.**
2) Atbilstoši Dabas datu pārvaldības sistēmas OZOLS informācijai zemes vienībās ar kadastra apzīmējumu 1300 008 3405, 1300 003 0601, 1300 011 2702, 1300 012 3101, 1300 007 5408 un 1300 007 5912 reģistrētas īpaši aizsargājama biotopa *2180 Mežainas piejūras kāpas* teritorijas.
3) 2018. gada 9. maijā Administrācija sniedza nosacījumus Nr. 4.8/2280/2014-N-E Teritorijas

plānojuma izstrādei, kuros cita starpā norādīja uz nepieciešamību saglabāt dabas aizsardzības teritorijas vismaz tādā pašā apmērā, kā pašlaik spēkā esošajā teritorijas plānojumā. Prasība pamatota ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 7. pantu, kurš nosaka, ka īpaši aizsargājamo biotopu izplatība un aizsardzības statuss nedrīkst pasliktināties.

Administrācijas ieskatā Teritorijas plānojuma pilnveidotajā 3.0 redakcijā paredzētā funkcionālā zonējuma maiņa zemes vienībās ar kadastra apzīmējumu 1300 008 3405, 1300 003 0601, 1300 011 2702, 1300 012 3101, 1300 007 5408 un 1300 007 5912 ir pretrunā tās izvirzītajiem nosacījumiem plānojuma izstrādei.

Papildus vēršam uzmanību, ka ES nozīmes biotopu inventarizācijas ietvaros (projektā "Dabas skaitīšana") tika veikta aizsargājamo biotopu fakta konstatācija, kas īpašniekiem neuzliek pienākumu saglabāt biotopu pilsētas teritorijā un neaizliedz veikt teritorijas plānojumā atļauto (plānoto) izmantošanu un uzsveram, ka šis viedoklis attiecas uz šobrīd spēkā esošo teritorijas plānojumu un tā atļauto izmantošanu. Savukārt šobrīd, veicot Teritorijas plānojuma grozījumus, jāņem vērā īpaši aizsargājamo biotopu izplatība, Administrācijas izvirzītie nosacījumi, Sugu un biotopu aizsardzības likums un nav atbalstāma esošo dabas un apstādījumu teritoriju funkcionālā zonējuma maiņa uz zonējumu, kurš paredz intensīvāku apbūvi nekā līdz šim.

Ar cieņu
direktore (*paraksts) M. Priedēna

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

Elīna Deksne 28367479
elina.deksne@daba.gov.lv

Veselības inspekcija

Klijānu iela 7, Rīga, LV-1012, tālrunis: 67081600, e-pasts: vi@vi.gov.lv, www.vi.gov.lv

ATZINUMS PAR TERITORIJAS PLĀNOJUMU
Rīgā

31.01.2022 Nr. 2.4.5.-1/4

Jūrmalas valstspilsētas administrācijai
e-adrese

1. Projekta nosaukums: Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotā redakcija (3.0.) un Vides pārskata precizētais projekts
2. Atzinuma pieprasījuma mērķis: Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidota projekta un Vides pārskata projekta higiēniskā novērtēšana
3. Objekta adrese: Jūrmalas pilsēta
4. Projekta pasūtītājs: Jūrmalas valstspilsētas administrācija (reģistrācijas Nr. 90000056357)
5. Projekta autors: SIA „METRUM", reģistrācijas Nr. 40003388748
***6.* Iesniegtie dokumenti:** 1) Jūrmalas valstspilsētas administrācijas 14.01.2022. vēstule Nr. 14-1/76. 2) Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu projekta redakcija un Vides pārskats elektroniskā formātā.
7. Nosacījumi higiēnas prasību ievērošanai izsniegti: 18.05.2018., Nr. 2.3.3-4/11387/290
8. Konstatēts: **8.1. Vispārīgās ziņas par teritoriju/teritorijas raksturojums** Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotā redakcija (3.0.) ir izstrādāta pamatojoties uz Jūrmalas domes 2021 .gada 28. oktobra lēmumu Nr. 501 "Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu redakcijas pilnveidošanu". Teritorijas plānojuma grozījumu ietvaros ir izvērtēta spēkā esošā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma atbilstība saistībā ar veiktajām izmaiņām ar augstāku juridisku spēku esošajos normatīvajos aktos, kā arī iekļauti plānojuma grozījumi pēc satura, ņemot vērā iedzīvotāju un zemes īpašnieku priekšlikumus plānojuma grozījumu izstrādes gaitā. Projektā tiek noteiktas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei, tajā skaitā funkcionālais zonējums, publiskā infrastruktūra, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk - TIAN) ir detalizēti katras funkcionālās zonas apbūves parametri, lietošanas mērķi un ierobežojumi. Vairākās funkcionālajās zonās izdalītas apakšzonas ar atšķirīgiem izmantošanas noteikumiem. Projektā apvienojot atsevišķas funkcionālās apakšzonas, tādējādi novēršot noteikumu dublēšanos no jauna ir izveidotas funkcionālās apakšzonas – „Dabas un apstādījumu teritorija" (DA8 un DA9), „Jauktas centra apbūves teritorija" (JC59, JC61, JC66 un JC67), „Publiskās apbūves teritorija" (P70), Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorija" (DzS25) un „Lauksaimniecības teritorija"(L3), attēlota jaunā teritorija ar īpašiem noteikumiem - TIN118 teritorija, kurā ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas un teritorija ar īpašiem noteikumiem - TIN119 "Majoru – Dzintaru jūras promenādes teritorija", noteikta teritorija TIN2- kurai

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU, KAS SATUR LAIKA ZĪMOGU

F447-v1

izstrādājams lokālplānojums, lauksaimniecības teritoriju (L2) pārveidei par pastāvīgu dzīvojamās apbūves teritoriju. Projektā pārskatītas visas objektu esošās pašvaldības apgrūtinātās teritorijas un aprobežojumi. Grafiskajā daļā vairs netiek attēlots līdz šim noteiktais ierobežojums – krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves, saglabājot nosacījumu par obligātu detālplānojuma izstrādes nepieciešamību Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslas teritorijā. Projektā attēlotas un precizētas Jūrmalas pilsētas ielu sarkanās līnijas, kas ietver arī nepieciešamos un esošos gājēju ceļus un nobrauktuves pludmalē. Projekta tika precizētas applūstošo teritoriju robežas gar Lielupi, Sloceni un Vēršupīti. TIAN papildināti ar nodaļu „Prasības lokālplānojumiem", nosakot gadījumus, kad pirms attīstības ieceres īstenošanas nepieciešams izstrādāt lokālplānojumu. Funkcionālā zonējuma kartē grafiski attēlotas oficiālās un neoficiālās peldvietas. TIAN sadalē "Prasības ēku un būvju izvietošanai zemes vienībā" ir prasības par telpu insolāciju, ņemto vērā laikposmu un ilgumu.

8.2. Siltumapgāde

Projektā ir aktualizētas grafiskajā daļā iekļautās inženiertīklu siltumapgādes shēmas. Savukārt TIAN papildinātas esošās prasības attiecībā uz centralizētajām un decentralizētajām sistēmām.

8.3. Ūdens apgāde

Projektā ir aktualizētas grafiskajā daļā iekļautās inženiertīklu ūdensapgādes shēmas. Savukārt TIAN papildinātas esošās prasības attiecībā uz centralizētajām un decentralizētajām sistēmām.

8.4. Kanalizācijas sistēma

Projektā ir aktualizētas grafiskajā daļā iekļautās inženiertīklu sadzīves kanalizācija shēmas. Savukārt TIAN papildinātas esošās prasības attiecībā uz centralizētajām un decentralizētajām sistēmām.

8.5. Teritorijas labiekārtošana

Grozījumi pilsētas teritorijas labiekārtošanas jomā projektā nav paredzēti. Prasības teritorijas labiekārtojumam ir izvirzīti TIAN.

8.6. Vides pieejamība

Vides pieejamība Jūrmalas pilsētas teritorijā un būvēs tiks nodrošināta saskaņā ar TIAN un normatīvo aktu prasībām.

8.7. Riska faktoru novērtēšana un cita informācija

Vides pārskats ir sagatavots stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras ietvaros Jūrmalas teritorijas plānojuma grozījumiem. Vides pārskatā ir analizēta teritorijas plānojuma atbilstība izvirzītajiem starptautiskajiem un nacionālajiem vides aizsardzības politikas mērķiem un kritērijiem. Vides pārskats satur informāciju par Jūrmalas pilsētas teritorijas vides stāvokli, atspoguļoti jautājumi par peldvietu ūdens kvalitāti, dzeramā ūdens apgādi, antropogēno slodzi uz virszemes ūdeņiem, atspoguļoti jautājumi par ietekmi uz atmosfēras gaisa piesārņojumu, satur informāciju par trokšņa avotiem, aprakstīta situācija par atkritumu apsaimniekošanu.

Nozīmīgākais atmosfēras gaisa piesārņojuma avots Jūrmalā ir autotransports. Vides pārskatā ir secināts, ka stacionārajiem avotiem ir nenozīmīga ietekme uz gaisa kvalitāti Jūrmalā. Lai nodrošinātu kvalitatīvu vidi kūrortu attīstībai pilsētā nākotnē katlu mājās vēlams pilnībā nomainīt sēru saturošo kurināmo pret videi draudzīgāku (dabas gāzi vai biomasu).

Galvenie akustiskā trokšņa avoti Jūrmalā ir autotransports un dzelzceļš, t.sk. maģistrālās ielas un dzelzceļa līnijas Torņakalns – Tukums II apkārtnē, kur pārsvarā ir konstatēti trokšņu robežlielumu pārsniegumi no 5 līdz 25 dB. Plašāku teritoriju trokšņa robežlielumu pārsniegumi skar Majoros, Lienes ielas, Jomas ielas un Zikfrīda Meierovica prospekta apkārtnē. Jūrmalā akustiskā diskomforta zonā Dzintaros un Dubultos ir plānota trokšņa līmeņa samazināšana no dzelzceļa, rekomendēta kustības ātruma precizēšana un samazināšana, bet Bražuciemā rīcības plānā ietverta prettrokšņa ekrānu izvietošana dzīvojamo ēku tuvumā autoceļa A10 labajā pusē. Lidostas „Rīga" radītā trokšņa ietekme uz pilsētu ir vērtējama kā nebūtiska. Kopumā Jūrmalas TPG 2022 vērsti uz trokšņa līmeņa mazināšanu.

Vides pārskatā tiek apkopota informācija par vides aspektiem un sekām, ja plānošanas dokumenti netiek īstenoti, analizēts vides stāvoklis teritorijās, kuras plānošanas dokuments var

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU, KAS SATUR LAIKA ZĪMOGU

3

būtiski ietekmēt un iekļauti priekšlikumi esošās situācijas uzlabošanai. Vides pārskatā ir secināts, ka īslaicīgas negatīvas ietekmes var radīt jaunu ēku vai infrastruktūras objektu būvniecība vai pārbūve. TIAN ietver prasības (t.sk. vides aizsardzībai un inženiertehniskās apgādes infrastruktūrai), kas ievērojamas veidojot jaunu apbūvi vai pārbūvējot esošo. Kopumā ir secināts, ka summārā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu īstenošanas ietekme uz vidi un dabas vērtībām prognozējama kā ilglaicīga un pozitīva.
10. SLĒDZIENS Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (redakcija 3.0.) projekta un Vides pārskata risinājumi Jūrmalas pilsētā atbilst higiēnas prasībām.
11. REKOMENDĀCIJAS Nav.

Sabiedrības veselības departamenta
Higiēnas novērtēšanas nodaļas vadītāja Olga Saganoviča

Irina Talanova, 67081640
Irina.talanova @vi.gov.lv

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU, KAS SATUR LAIKA ZĪMOGU

F447-v1

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMU UN TĀ IETEKMES UZ VIDI STRATĒĢISKĀ NOVĒRTĒJUMA VIDES PĀRSKATA PROJEKTA PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Jūrmalas pilsētas domes sēžu zālē
Jomas ielā 1/5, Jūrmalā

2020. gada 2. jūlijā

Sanāksmes sākums plkst. 18:00

Darba kārtība:

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem
2. Informācija par vides pārskata projektu
3. Diskusija un jautājumi par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem un vides pārskata projektu

Sanāksmi vada – Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece

Sanāksmi protokolē – SIA "METRUM" vides jomas eksperte, teritorijas plānotāja Vita Zuicāne

Sanāksmes moderators – privātpersona Haralds Burkovskis (moderēšana netiek atspoguļota protokolā)

Sanāksmē piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece atklāj sanāksmi un dod vārdu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (turpmāk – Jūrmalas TPG) izstrādātājiem – SIA "METRUM" speciālistiem.

SIA "METRUM" Teritorijas plānošanas nozares vadītāja un arhitekte-teritorijas attīstības plānošanas speciāliste Māra Kalvāne iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar galvenajiem Jūrmalas TPG risinājumiem.

2. Informācija par vides pārskata projektu

M. Kalvāne iepazīstina ar ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma procedūras ietvaros izstrādāto vides pārskatu, kas nodots sabiedriskajai apspriešanai vienlaikus ar Jūrmalas TPG redakciju.

3. Diskusija un jautājumi par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem un vides pārskata projektu

U. Šēnbergs izsakās par ūdens izmantošanas (aktīvais sports – laivošana, supošana u.tml.) iespējām Priedainē, norādot, ka Lielupes daļa no dzelzceļa līdz Buļļupei būtu laba vieta ne tikai atpūtai, bet arī sacensību rīkošanai, t.sk. akadēmiskajām laivām, kajakiem, supiem un citiem alternatīvajiem pārvietošanas līdzekļiem pa upi. Savukārt niedrēs varētu izveidot skatītāju, makšķernieku vietas. Otrs priekšlikums – izveidot lokālas trases mazajiem prāmjiem ar pieturvietām Buļļuciemā, pie tilta, kur šobrīd atrodas Rimi un Līvu akvaparks, pie Bulduru dārzkopības vidusskolas, Dzintaros un Majoros. Tādā veidā veidotos zināma promenāde, kas jau veidojas kontekstā ar Jūrmalas būvvaldes plānotā veloceliņa izbūvi no Lielupes uz Buļļuciemu. Norāda, ka veloceliņu varētu virzīt arī uz Bulduru dārzkopības vidusskolu un līdz pat Dzintariem, Pliekšānu ielas galam, kā arī tālākā nākotnē – pēc 15 gadiem, pat līdz Dubultiem.

M. Kalvāne jautā, vai ir kādi konkrēti priekšlikumi, kas attiecas uz Priedaini. Norāda, ja tādi ir (piemēram, nepieciešams atzīmēt kādi piestātni), tad aicina informēt.

A. Vāvere informē, ka viņu un vēl kādus 250 Priedaines iedzīvotājus uztrauc tas, ka izstrādātajā teritorijas plānojumā nav nekādas norādes par esošo pludmali, taču ir Jūrmalas osta, kas aizņem visu atteku platības. Vērš uzmanību, ka noteikumi, kas regulē ostu darbību visticamāk neiekļauj peldvietas dažādu vides apsvērumu dēļ. Tāpat izsakās, ka iepriekš minēto akadēmisko laivu izmantošana šajā upes daļā neesot

iespējama. Savukārt veiktās izmaiņas funkcionālajā zonējumā no DA5 uz DA4 nav atbalstāmas, jo līdz ar to tiek ievērojami palielināts apbūves blīvums un augstums, bet Priedaines iedzīvotāji vēlas, lai šī zaļā teritorija (no Upmales ielas Lielupes virzienā) paliktu kā dabas teritorija nevis apbūvēta osta. Tā, norāda, ka teritorijas daļai ar indeksu DA1 (no Olaines ielas pāri Upmales ielai) ir saglabāts tāds pats funkcionālais zonējums, bet, ja paskatās Jūrmalas ostas attīstības plānu, šī teritorija ir iekļauta apbūves plānos, kā rezultātā rodoties daudz jautājumu.

J. Vīnvalks izsakās, ka iepriekš minētā kuģīša braukšana šajā Lielupes daļā nav iespējama, jo to ierobežo pludmales esamība, kas attiecīgi būtu apdraudējums peldētajiem. Tāpat tas nevar peldēt, ja upē tiek ierīkotas smaiļošanas trases, kas ierīkotas ar bojām. Tāpat arī vērš uzmanību peldētavai, kuras esamību apdraud iespējamā jahtkluba paplašināšana, un kuģīša kursēšanas gadījumā – cik tas būs rentabli, jo pašlaik visi brauc uz Priedaini ar automašīnām vai vilcienu.

Sanāksmes dalībniece (*nenosauca vārdu, uzvārdu*) jautā, kāpēc jahtklubā ir ierīkota liela autostāvvieta, kurš ir atļāvis būvēt mājiņas, kurš maksā par elektrību, kāpēc nav kanalizācijas, kā arī par atkritumu utilizāciju un tualetēm. Informē, ka ir ļoti daudz jahtu, bet neviens nevarot atbildēt, kurš kopj šo teritoriju. Priedaines iedzīvotāji jau 10 gadus atpakaļ ir izveidojuši grupu, līdz ar to šie ir tie jautājumi, kas viņiem interesē.

Moderators informē, ka šis nav tiešā veidā attiecināms uz teritorijas plānojuma grozījumos risināmiem jautājumiem, taču visi šajā sanāksmē izteiktie priekšlikumi, jautājumi tiek piefiksēti.

G. Vāvere jautā par teritorijas plānojumā noteikto "jauno ostmalu", kas attēlota līdz Priedaines otrajai peldvietai, līdz ar to pieļaujot domu, ka arī šo peldvietu tiek plānots likvidēt.

M. Kalvāne atbild, ka šobrīd var atbildēt uz tiem jautājumiem, kas ir saistīti ar teritorijas plānojuma grozījumiem, bet par komunālajiem jautājumiem varēs atbildēt tikai atbildīgās Jūrmalas pilsētas pašvaldības struktūrvienības. Klātesošajiem atgādina, ka šobrīd izstrādes stadijā esošais dokuments ir teritorijas plānojuma grozījumi, līdz ar to tiek grozītas konkrētas lietas un vietas. Apstiprina, ka minētā funkcionālā zonējuma maiņa no DA5 uz DA4 ir šo grozījumu priekšlikums, un, ņemot vērā izteikto iebildumu, tas atkārtoti tiks izskatīts darba grupā. Attiecībā uz jauno ostmalu, informē, ka tā ir teritorija ar īpašiem noteikumiem, kas ir spēkā no 2012. vai 2016. gada. Norāda, ka, iespējams, iedzīvotāji to nav pamanījuši, jo šobrīd spēkā esošajā teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma kartē tās nav attēlotas, bet ir attēlotas atsevišķā kartē. Tas nozīmē, ka līdz ar šiem grozījumiem, funkcionālā zonējuma kartē ir attēlotas gan tās, gan citi aprobežojumi kā aizsargjoslas u.tml., lai iedzīvotājiem to ir vieglāk uztvert. Ar šiem grozījumiem konkrētā teritorija ar īpašiem noteikumiem nav grozīta, bet vienlaikus norāda, ka to ir iespējams pārskatīt turpmākajā darba izstrādes procesā. Informē, ka Jūrmalas ostas robeža ir apstiprināta ar Ministru kabineta noteikumiem un tās noteikšana nav teritorijas plānojuma kompetencē.

U. Kronblūms pārjautā, vai, iedzīvotājiem iesniedzot priekšlikumu, var tikt izskatīta un grozīta minētās jaunās ostmalas robeža ar mērķi saglabāt esošās dabas teritorijas.

M. Kalvāne atbild apstiprinoši, ka iedzīvotāji var iesniegt savus priekšlikumus. Informē, ka Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir jāmeklē TIN110 "Jaunā ostmala", kur ir norādītas arī atļautās teritorijas izmantošanas.

U. Kronblūms piekrīt iepriekšējo runātāju izteiktajiem iebildumiem par veiktajām izmaiņām indeksētajās teritorijās, līdz ar kurām tiek plānota apbūves blīvuma atļaušana 12 % apmērā, intensitāte – 24 % un augstumus 10 m.

M. Kalvāne izsakās, ka sanāksmes dalībnieki kā interešu teritoriju ir norādījuši Dzintarus un tajās esošās palieņu pļavas. Informē, ka šajā pilsētas daļā ir grozītas divas vietas – pirmā ir mazdārziņu teritorija, kur ir speciāli izveidota jauna funkcionālā zonējuma "Lauksaimniecības teritorijas" apakšzona ar indeksu L3, un otra teritorija ir pie Turaidas ielas. Pārējā teritorijā tika precizēta tikai applūstošās teritorijas robeža.

Ž. Klapovska jautā par to, kas notiek ar mazdārziņiem, kur blakus atrodas kooperatīvs. Informē, ka, atbilstoši pieejamai informācijai, pašvaldība tos vēlas likvidēt.

M. Kalvāne norāda, ka funkcionālais zonējums ir mainīts diviem zemesgabaliem. Aicina Jūrmalas pilsētas pašvaldības pārstāvi sniegt komentāru.

2

V. Zvejniece informē, ka šī brīža problēma, kas gan nav saistīta teritorijas plānojumu, ir nelikumīgās būves. Ņemot vērā kaimiņu īpašumu iebildumus, kuri dzīvo dzīvojamā teritorijā, ir sagatavoti pašvaldības domes lēmumi par to, ka šie īpašumi ir jāsakārto, t.sk. jānojauc visas būves, kas nav likumīgas. Kooperatīvs pašvaldībai esot iesniedzis vēsturiskos dokumentus kā apliecinājumu tam, ka ir atļautas būves noliktavām un siltumnīcām četru kvadrātmetru platībā. Tas tiek ņemts vērā, bet tās būves, kas ir lielākas, ir jānojauc.

Ž. Klapovska jautā, vai šīs būves ir iespējams pārvietot – aizvest.

V. Zvejniece atbild apstiprinoši.

J. Diedišķis informē, ka ir šo minēto zemesgabalu kaimiņš un atbalsta šīs degradētās teritorijas sakopšanu. Jautā, kāda ir bijusi pamatdoma mainīt funkcionālo zonējumu DA3 uz L3.

M. Kalvāne atbild, ka darba grupa lēma noteikt jaunu apakšzonu ar pašreizējās izmantošanas veidiem un apbūves parametriem, kādi ir bijuši atļauti līdz šim, jo vēsturiski šajā teritorijā ir bijis mazdārziņu kooperatīvs. Pieņemtais lēmums balstīts arī saņemtajiem priekšlikumiem, kuros ir izteikta vēlme turpināt šo izmantošanu kā sakņu dārzu teritoriju.

J. Diedišķis komentē, ka šādā gadījumā jāsaprot, cik tālā vēsturē skatās, jo savulaik tur bija Lielupes grīvas pļavas nevis mazdārziņi.

U. Kronblūms izsakās, ka nekustamie īpašumi ar adresi Turaidas ielā 73A un 73B ir pļavas, tādēļ, ja šo teritoriju grib pārvērst par mazstāvu apbūvi, rodas šaubas par pārējo applūstošo teritoriju izvērtēšanas kvalitāti. Informē, ka šobrīd notiek tiesvedības process par blakus esošajiem zemesgabaliem (Turaidas ielā 73C un 73D), kuri tāpat applūst, ko apliecina arī iedzīvotāju uzņemtie video materiāli. Pieļaujot apbūvi šajā teritorijā, pašvaldībai būs jāuzņemas risks attiecībā uz to, kā nākotnē tai būs jāparedz lieli finanšu līdzekļi, lai uzbūvētu dambi ar mērķi aizsargāt uzbūvētās būves.

U. Šēnbergs izsakās par mazdārziņu izmantošanas pozitīvajiem aspektiem.

G. Grūbe norāda, ka, mainot funkcionālo zonējumu un atļaujot apbūvi nekustamajos īpašumos Turaidas ielā, plānotāji 'uzšpļauj' virsū valsts tiesu sistēmai, jo netiek ņemti vērā līdz šim pieņemtie tiesas spriedumi. Informē par applūstošo teritoriju konstatēšanu šajā teritorijā un aicina pārvērtēt šīs teritorijas izmantošanu nepieļauj tajā apbūvi.

M. Kalvāne aicina izteikties par nekustamajiem īpašumiem Mežu prospekts 105 un Olaines ielu 11, vienlaikus norādot, ka šajos zemesgabalos nekas netiek grozīts, bet iedzīvotāji ir norādījuši tos kā interešu teritorijas.

I. Kļava informē, ka daudzus gadus ir sniegusi priekšlikumus Jūrmalas pilsētas pašvaldībai ļaut sadalīt zemesgabalu reālajās daļās, bet tas līdz šim nav atbalstīts pamatojot ar to, ka tam ir vēsturiskais zonējums. Jautā, ko nozīmē minētais vēsturiskais zonējums, vienlaikus vēršot uzmanību, ka ar nekustamo īpašumu it kā pietiekami daudz ko ir atļauts darīt, bet nav atļauts veikt domājamo daļu sadali.

M. Kalvāne jautā, kāda ir šī zemesgabala platība, papildus komentējot, ka vēsturiskajiem īpašumiem platība parasti ir bijusi 3600 m^2 liela.

I. Kļava atbild, ka viena daļa ir 1500 m^2, bet otra – 2200 m^2, līdz ar to cer, ka līdz ar šiem grozījumiem tomēr šī sadales veikšana būs pieļaujama.

M. Kalvāne atbild, ka šī teritorija ir valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa teritorija, līdz ar to parcelācija ir noteikta kā viena no kultūrvēsturiskajām vērtībām. Informē, ka izstrādājot pirmo redakciju tika veikta padziļināta izpēte par zemesgabalu dalījumiem, bet tā kā priekšlikums attiecībā uz konkrēto īpašumu netika atrasts, aicina vēlreiz iesniegt iesniegumu. Informē, ka ir uzsāktas sarunas ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi par šo jautājumu.

I. Kļava norāda, ka normatīvie akti nosaka, ka atteikumā ir jābūt argumentētam skaidrojumam, nevis atsaukties tikai uz to, ka tas ir vēsturiskais zemesgabals.

A. Vāvere izsakās, ka iebilst iepriekšējās sanāksmes dalībnieces teiktajam, jo tieši pretēji – atbalsta vēsturisko lielo zemesgabalu saglabāšanu. Kā piemēru min savā īpašumā esošo zemesgabalu Olaines ielā 11, kas ne Latvijas PSR, ne vēlāk nav bijis sadalīts (sadale esot veikta Latvijas pirmās brīvvalsts laikā),

papildinot, ka, lai arī zemesgabals ir samērā liels, tomēr nav priecīgs, ka kaimiņu māja esot tik tuvu. Ņemot to vērā, neatbalsta to, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldība pieļauj šādu zemesgabalu sadalīšanu.

Dz. Tomaševica izsakās, ka arī daudzu gadu garumā nevar atrisināt jautājumu par domājamo daļu sadalīšanu zemesgabalā Ernesta Birznieka Upīša ielā 15. Informē par kopīpašumu ietekmi uz nekustamo īpašumu nodokļu apmēriem, kā arī par saņemto vēstuli, kurā ir norādīta atsauce uz MK 30.04.2013. noteikumiem Nr. 240. Tie nosakot, ka tajos gadījumos, kad ir nepieciešams sadalīt jau apbūvētu zemesgabalu, pieļaujama atkāpe no teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktās zemes vienību minimālās platības, apbūves blīvuma, intensitātes un ir nodrošināta piekļuve pie katras zemes vienības. Turpinot informē arī par Civillikumā noteikto, kas nosaka, ka nevienu kopīpašnieku nevar piespiest palikt kopīpašumā.

V. Zvejniece komentē, ka šī patiešām jau daudzus gadus ir bijusi problēma, bet Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pozīcija līdz šim ir bijusi citāda. Šī redakcija neesot labvēlīga iepriekšējai runātajai, bet par to pašvaldība ir gatava runāt un risināt. Papildus norāda, ka sanāksmes un diskusijas jau ir bijušas, tajā pašā laikā, piemēram, Jūrmalas aizsardzības biedrība esot uzskatījusi, ka tā nav aktuāla problēma, lai par to iestātos. Uzsver, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldība ir gatava vēlreiz sarunām ar atbildīgo valsts institūciju, lai atbalstītu Jūrmalas iedzīvotājus kopīpašumu jautājumā. Atbildot uz sanāksmes dalībnieces komentāru par Civillikumu, informē, ka minētais likums paredz kopīpašumu izbeigt dažādos veidos.

R. Hains izsakās, ka vēlas noskaidrot divus jautājumus. Pirmkārt, par apbūvi pludmalē, kur pašreizējā situācija liecina, ka tā tiek pieļauta. Turpinot izklāsta savu redzējumu par pludmales izmantošanas iespējām, akcentējot, ka tā ir jāsaglabā tās dabiskajā izskatā, nevis būtiski jāpārveido, jo īpaši ar atļautajām būvēm 400 m^2 platībā. Ņemot vērā, ka pašreizējie noteikumi neatbilstot Aizsargjoslu likumam, aicina grozīt teritorijas plānojumā noteikto teritoriju ar īpašiem noteikumiem TIN15, nosakot, ka pludmales apkalpes teritorijā ir atļautas veidot tikai ar esošo pludmales infrastruktūru saistītus objektus, bet nekādu cita veida apbūvi. Kā otru jautājumu norāda Dubultu prospekta pārbūvi, kur plānota autostāvvietas izbūve, izcērtot 20 vai 30 kokus – aicina teritorijas plānojumā noteikt šo teritoriju kā ainaviski vērtīgu teritoriju.

N. Drugoveiko (*runā krievu valodā*) arī izsakās par kopīpašuma problēmām, konkrētajā gadījumā attiecībā uz zemesgabalu Meža prospektā 18. Aicina Jūrmalas pilsētas pašvaldību risināt šo jautājumu, pieminot tāpat Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vēstulē sniegto skaidrojumu attiecībā uz MK 30.04.2013. noteikumiem Nr. 240.

L. Kalniņa jautā par to, kā rīkoties, ja blakus esošā nekustamā īpašumā īpašnieks ir sastādījis kokus pārāk tuvumu īpašuma robežai. Izsaka priekšlikumu Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikt minimālos attālumus koku un krūmu stādīšanai līdz kaimiņu īpašumam.

V. Blagodarovs vēlas vērst uzmanību, ka Jūrmala sevi pozicionē kā kūrortpilsēta, taču visi ar dabas aizsardzību izrietošie pasākumi norāda uz pretējo. Izsakās, ka Jūrmalas pilsētā noteiktie biotopi neveicina tās attīstību, jo pilsētas iedzīvotājiem ir nepieciešama sakārtota pludmale, nevis aizaugusi un bez jebkāda labiekārtojuma esoša jūras piekraste. Tāpat atbalsta iepriekš minētā projekta īstenošanu Dubultu prospektā, kur plānota krustojuma sakārtošana un koku izciršana, norādot, ka atbilstoši projektam ir plānota arī jaunu koku iestādīšana, tādēļ neatbalsta, ka tiek apturēts konkrētais projekts. Turpinot informē, ka intereses nolūkos esot izstaigājis kāpu zonu no 22. līdz 32. līnijas, un secinājis, ka šī krasta zona nav normāli izstaigājama. Ņemot to vērā, ir iesniedzis priekšlikumus tās sakārtošanai un labiekārtošanai, bet atbildīgā pašvaldības struktūrvienība ir atbildējusi, ka tajā atrodas aizsargājams biotops, kur būtiskas izmaiņas tā dabiskajā struktūrā nav veicamas. Izsaka priekšlikumu noteikt tādu zonu, kurā ir atļauts novākt sakaltušos un nogāzušos kokus, atjaunot soliņus un kopumā padarīt šo teritoriju drošāku apmeklētājiem.

G. Rubene izsakās par kopīpašuma problēmām, konkrētajā gadījumā attiecībā uz zemesgabalu Ievu ielā 9. Jautā par to, ko nozīmē funkcionālā zona ar indeksu DzD1.

M. Kalvāne atbild, ka saņemtais iesniegums par iepriekš minēto zemesgabalu tika daļēji atbalstīts. Tas nozīmē, ka tas tiek atbalstīts ciktāl tas ir atbalstāms teritorijas plānojuma ietvaros. Paskaidro, ka šajā gadījumā funkcionālās zonas indekss ir mainīts, lai mainītu jaunveidojamā zemes gabala minimālo platību, to samazinot, kā rezultātā to ir iespējams sadalīt. Savukārt par tālāko sadales procesu būs jārunā ar

4

Jūrmalas pilsētas pašvaldību, izstrādājot zemes ierīcības projektu, taču to varēs darīt, kad šie teritorijas plānojuma grozījumi stāsies spēkā.

G. Rubene papildus jautā par sniegtajā atbildē minētajiem apbūves tehniskajiem rādītājiem, to atbilstību.

M. Kalvāne atbild, ka tie tiks vērtēti zemes ierīcības projekta izstrādes laikā.

Sanāksmes dalībnieki izsakās par kopīpašumu rašanās aspektiem.

Sanāksmes dalībniece (*nesauca vārdu, uzvārdu*) jautā par iespēju attēlot teritorijas plānojuma materiālos šobrīd jau esošās pludmales.

J. Kokars informē, ka dzīvo vietējas nozīmes arhitektūras pieminekļī, un līdz šim esot bijusi veiksmīga sadarbība ar Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldi (NKMP). 2018. gadā iesniedza priekšlikumu Jūrmalas pilsētas pašvaldībā ļaut paplašināt apbūves blīvumu zemesgabalā Kļavu ielā 5 no 20 % uz 40 %, ar mērķi izveidot akupunktūras klīniku un uzbūvēt tējas paviljonu. Pašvaldība priekšlikumu noraidīja, kas no vienas puses būtu saprotams, ja neņem vērā to, ka blakus nekustamajos īpašumos atļautais apbūves blīvums nebūtu 60-70 %. Vēlas noskaidrot, kāpēc ir tik atšķirīgas pieejas apbūves blīvuma noteikšanai, vienlaikus aicinot pārskatīt to iepriekš minētajā zemesgabalā.

V. Zvejniece komentē, ka Jūrmalā šāds apbūves blīvums nekur nav atļauts.

J. Kokars kā piemēru min adresi Blaumaņa ielā 26.

V. Zvejniece nepiekrīt šādam apgalvojumam.

B. Vērpe informē, ka studē Rīgas Tehniskajā Universitātē, Arhitektūras fakultātē, doktorantūrā, un pēta Jūrmalas pilsētas arhitektūru. Studiju ietvaros ir pētījusi, kā ir veidojusies apbūve pludmalē, kas apliecinot to, ka sākotnēji tā ir bijusi plānota ar tās klātesamību un tikai padomju varas gados tā pārtapusi par dabas objektu. Jautā par teritorijas plānojuma grozījumos pievienoto 7. pielikumu, vēršot uzmanību, ka tam ir nepieciešama aktualizācija.

M. Kalvāne atbild, ka šie ir grozījumi teritorijas plānojumam, un darba uzdevums neparedzēja šī pielikuma atjaunošanu. Piekrīt, ka uz pielikumā iekļautā kartogrāfiskā materiāla būtu jāpievieno informācija attiecībā uz datu izpētes un karšu sagatavošanas datējumu.

B. Vērpe jautā, kāpēc šāds uzdevums netika iekļauts.

M. Kalvāne atbild, ka pašvaldības vārdā nevar sniegt atbildi, tajā pat laikā piekrīt, ka pašvaldībai būtu nepieciešams veikt atsevišķu pētījumu, jo izvērtēt būtu nepieciešams arī padomju varas gados celtās ēkas.

V. Zvejniece komentē, ka šis darbs pašlaik tiek veikts, un tas ir saistīts ar izmaiņām Kultūras pieminekļu aizsardzības likumā. Skaidro, ka tās ēkas, kurām ir noteikts vietējas nozīmes statuss, pēc pārvērtēšanas tiks nodotas pašvaldības uzraudzībā. Pieļauj, ka šis pielikums šajā gadījumā būtu savādāk definējams.

G. Kasparovičs vēlas noskaidrot par satiksmes joslu pie nekustamā īpašuma Dāvja ielā 40.

M. Kalvāne skaidro, ka, gadījumā, ja to lieto tikai šī zemesgabala īpašnieks, teritorijas plānojuma grozījumos var precizēt funkcionālo zonējumu, un tālāk risināt jautājumu par satiksmes joslas atsavināšanu. Aicina iesniegt oficiālu priekšlikumu par veicamajām izmaiņām.

N. Bērzkalns informē, ka pārstāv zemesgabala Vienības prospektā 45 attīstītājus, kur ir uzbūvēts dzīvojamo māju komplekss "Admirāļu osta". Aicina pārvērtēt iesniegto priekšlikumu, atbalstot apbūves augstumu līdz 15 m.

V. Zvejniece komentē, ka šajā gadījumā ir runa par iespēju izmantot jumta terases.

I. Augustova informē, ka blakus viņai piederošam nekustamajam īpašumam Dubultu prospektā 48 atrodas tenisa korti, kuri nav nekur attēloti teritorijas plānojumā, t.i., šīs teritorijas funkcionālais zonējums ir "Savrupmāju apbūves teritorija".

V. Zvejniece skaidro, ka šajā teritorijā tiešām vēsturiski ir saglabājušās savrupmājas, bija saņemts arī priekšlikums noteikt jauktas apbūves zonējumu, taču darba grupā tas netika atbalstīts. Daži nekustamo īpašumu kaimiņu vēlējās tur ierīkot kempingu, taču tā kā daļa ir savrupmājas, šie tenisa korti var tikt

izmantoti, bet, ja tiks plānota jauna būvniecība, tā ir jāveic atbilstoši teritorijas plānojumā atļautiem teritorijas izmantošanas veidiem.

A. Lezdiņš izsakās par kopīpašuma problēmām, konkrētajā gadījumā attiecībā uz zemesgabalu Dzimtenes ielā 6A. Ņemot vērā, ka šis īpašums šobrīd atrodas kultūras pieminekļa zonā, par kuru ir sagatavots priekšlikums likvidēšanai, tādēļ vēlas noskaidrot, vai to likvidējot, tiks atļauta sadalīšana mazākos īpašumos.

M. Kalvāne komentē, ka šīs zemesgabals atrodas vietā, kuru nav plānots izslēgt no pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijas, bet kā jau tika iepriekš teikts, tiks turpinātas sarunas ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi par šiem sadales jautājumiem.

U. Kornačs vēlas jautāt par funkcionālo zonējumu Ķemeros, Alejas ielā no Robežu ielas līdz Katedrāles ielai, bet tiek secināts, ka ekrānā atspoguļotajā kartē tas ir citāds nekā to redzēja interneta vidē, t.i., ir funkcionālais zonējums "Jauktas centra apbūves teritorija" nevis "Publiskās apbūves teritorija".

M. Kalvāne informē, ka izvērtējot saņemtos priekšlikumus, tika tie tika atbalstīti, līdz ar to šim kvartālam ir mainīts funkcionālais zonējums uz "Jauktas centra apbūves teritoriju".

U. Kornačs komentē, ka nav iebildumu par veiktajām izmaiņām, jo, acīmredzot, ir nepareizi apskatījies karti interneta vidē. Papildus atbalsta cita sanāksmes dalībnieka viedokli par biotopiem kā aizsargājamu dabas vērtību, jo īpaši Ķemeros, kur esot ļoti grūti cīnīties ar Ķemeru Nacionālā parka administrāciju.

Aleksandrs (*nenosauca uzvārdu*) informē, ka pārstāv zemesgabala Dzintaru prospektā 48 attīstītāju, kuru vārdā vēlas sniegt priekšlikumu par funkcionālā zonējuma maiņu objektam, kuram šobrīd esošais statuss ir veselības aprūpes centrs, bet ir vēlme to izveidot par viesnīcu, viesu namu. Norāda, ka vēsturiski šim īpašumam ir pārsniegti divi parametri – apbūves blīvums (atļauti ir 30 %, bet esošais ir 34 %) un augstums (atļauti 12 m, bet esošais ir 13,5 m), līdz ar to šo parametru dēļ nav iespējams tālāk attīstīt projektu.

U. Kronblūms jautā, vai attīstītājs, pārdodot domājamās daļas, faktiski vēlas to izveidot par daudzdzīvokļu māju.

Aleksandrs apstiprina, ka tas būtu ideālākais variants.

U. Kronblūms komentē, ka attīstītājs taču zināja kādu īpašumu iegādājas.

Aleksandrs atbild, ka sākotnēji bijusi tāda doma attīstīt to saistībā ar sanatoriju, taču veicot aprēķinus tika secināts, ka tas nebūtu finansiāli izdevīgs ieguvums. Tādējādi, ja pašvaldība ļautu attīstīt šo īpašumu savādāk, tas būtu ieguvums ne tikai pilsētai, bet arī citiem Latvijas iedzīvotājiem, kuri vēlētos dzīvot Jūrmalas pilsētā.

U. Kronblūms izsakās, ka esošie Jūrmalas iedzīvotāji šeit vēlas arī strādāt, bet uzņēmēji grib būvēt un uzņemt viesus.

G. Grūbe izsaka divus priekšlikumus – pirmais, atbilstoši faktiskajai situācijai ir jāiezīmē ielu sarkanās līnijas, jo daudzviet tās iet gar ēku fasādēm un pat cauri ēkai. Otrais – saglabāt Rīgas jūras līča aizsargjoslu bez apbūves. Min to, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldībā ir biotopu eksperts, kurš sniedz savus pakalpojumus esot lojālam pret attīstītājiem un būvniekiem, tādēļ tas ir vienīgais veids, kā saglabāt kāpas bez apbūves.

K. Dzirnis vēlas noskaidrot, kāpēc ir jāveido speciāla zona mazdārziņiem, ja tur tiešām viss tiek nojaukts un saglabāta iespēja 4 m^2 būdām.

M. Kalvāne skaidro, ka iedzīvotāji sniedza priekšlikumus ar vēlmi tur saglabāt un turpināt ierīkot sakņu dārzus. Pašreizējais šīs teritorijas funkcionālais zonējums ir "Dabas un apstādījumu teritorija", kas pēc būtības ir publiski pieejamas, bet sakņu dārzi par tādiem nav uzskatāmi. Ja saglabā esošo zonējumu, tad šie mazdārziņi faktiski būtu likvidējami.

Sanāksmes dalībniece (*nenosauca vārdu, uzvārdu*) aktualizē jautājumu par koku stādīšanu tuvu blakus nekustamajiem īpašumiem, konkrēti attiecinot uz savā īpašumā esošo zemesgabalu Ķemeros, Robežu ielā 34.

V. Blagodarovs aicina sakārtot teritoriju Lejas ielā pie Majoru muižas, lai tā būtu ne tikai droša, bet arī visiem pieejama.

V. Zvejniece komentē, ka Lejas ielas jautājums tika risināts izstrādājot krasta nostiprinājuma projektu, un tā ietvaros ir paredzēta ielas seguma atjaunošana, kā arī plānots izveidot tādu, lai visam rajonam būtu nodrošināta pieeja upei. Tāpat plānots atjaunot krasta stiprinājumu visā posmā.

U. Kronblūms informē par savu pieredzi interesēties par šiem jautājumiem un sniegt savu viedokli, tādēļ viņa ieskatā šīm kartēm būtu ļoti vēlams pievienot arī reālos šo vietu fotoattēlus. Izsakās, ka šajā sanāksmē ir bijuši divi atšķirīgi viedokļi par pludmales izmantošanu, bet viņa līdzšinējā pieredze runājot gan ar vietējiem iedzīvotājiem, gan viesiem, liecinot, ka Jūrmalas pludmale no visām citām ir atšķirīga. No tām, ko sauc par pasaules pludmalēm, ar to, ka te kāpas lielā mērā esot brīvas no apbūves. Un tā ir šīs pludmales vērtība, kas ir jāsaglabā.

A. Vāvere lūdz M. Kalvāni sniegt komentāru par pludmaļu attēlošanu teritorijas plānojumā.

M. Kalvāne atbild, ka priekšlikums tiks izskatīts, un, sadarbībā ar Jūrmalas pilsētas pašvaldību precizējot šo pludmaļu statusu, tiks lemts par atsevišķu dabas un apstādījumu teritoriju apakšzonu noteikšanu.

Sanāksmes dalībniece (*nenosauca vārdu, uzvārdu*) piekrīt iepriekšējam runātajam par pludmalēm, papildus aicinot skatīt jautājumu par ostas atrašanos pludmalē.

M. Kalvāne komentē, ka attiecībā uz ostu, visticamāk, atbildes nebūs, bet, pilnveidojot teritorijas plānojuma grozījumu redakciju, jautājums par pludmalēm tiks papildus risināts.

I. Kļava vēlreiz aicina Jūrmalas pilsētas pašvaldību izskatīt jautājumu par kopīpašumiem.

Sanāksmes dalībniece (*nenosauca vārdu, uzvārdu*) vēlreiz izsakās par koku stādīšanu Ķemeros, blakus nekustamajam īpašumam Robežu ielā 34.

Moderators izsaka pateicību par dalību sanāksmes dalībniekiem, informē par nākamo publiskās apspriešanas sanāksmi un noslēdz sanāksmi.

Sanāksme slēgta plkst. 20:40

Sanāksmes vadītājs _____
paraksts

Sanāksmes protokolētājs _____
paraksts

7

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMU UN TĀ IETEKMES UZ VIDI STRATĒĢISKĀ NOVĒRTĒJUMA VIDES PĀRSKATA PROJEKTA PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Kauguru kultūras namā
Raiņa ielā 110, Jūrmalā

2020. gada 9. jūlijā

Sanāksmes sākums plkst. 18:00

Darba kārtība:

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem
2. Informācija par vides pārskata projektu
3. Diskusija un jautājumi par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem un vides pārskata projektu

Sanāksmi vada – Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece

Sanāksmi protokolē – SIA "METRUM" projektu asistente Zane Lauva

Sanāksmes moderators – privātpersona Haralds Burkovskis

Sanāksmē piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece atklāj sanāksmi un dod vārdu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (turpmāk – Jūrmalas TPG) izstrādātājiem–konsultantiem SIA "METRUM" speciālistiem.

SIA "METRUM" Teritorijas plānošanas nozares vadītāja un arhitekte-teritorijas attīstības plānošanas speciāliste Māra Kalvāne iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar galvenajiem Jūrmalas TPG risinājumiem.

2. Informācija par vides pārskata projektu

M.Blūma iepazīstina ar ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma procedūras ietvaros izstrādāto vides pārskatu, kas nodots sabiedriskajai apspriešanai vienlaikus ar Jūrmalas TPG redakciju.

3. Diskusija un jautājumi par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem un vides pārskata projektu

M.Kalvāne informē, ka tās adreses, kuras cilvēki piesakoties uz sapulci bija minējuši, ir uzliktas uz ekrāna.

Iedzīvotāja (*nenosauca vārdu, uzvārdu*)- interesējas par Dzintaru prospektu 48, kur ir ticis iesniegts iesniegums ar priekšlikumu nomainīt funkcionālo apakšzonējumu vēsturiskās apbūves dēļ. Jautā ko tieši nozīmē "daļēji atbalstīts".

M.Kalvāne informē, ka "daļēji atbalstīts" nozīmē to, ka Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir precizēts punkts, kas nosaka kādos gadījumos var turpināt esošās ēkas izmantošanu. Atzīst, ka šis jautājums skar ne tikai šo konkrēto adresi, bet arī citas un tas ir sarežģīts. Norāda, ka par to tiks turpināts gan runāt, gan pilnveidojot noteikumus.

Iedzīvotāja turpina un jautā vai ir iespējams nomainīt šo funkcionālo apakšzonu tā, lai apbūves rādītāji, kurus nav iespējams izpildīt, tomēr tiktu pielāgoti esošajai situācijai.

M.Kalvāne atbild, ka esot divi risinājumi. Pirmais- rakstīt izņēmumus, ka tieši šajā adresē ir atļauti atsevišķi apbūves rādītāji. Otrs- atrast funkcionālo apakšzonu, kura atbilstu esošajai situācijai.

Iedzīvotāja atbild, ka par šo adresi tiks iesniegts rakstveida iesniegums. Piemin MK noteikumus, kuros ir rakstīts, ka var noteikt kā metrus, tā stāvus un ar šo varētu atrisināt konkrēto problēmu. Tāpat problēmu varētu atrisināt procentuālās atkāpes ieviešana.

M.Kalvāne informē, ka šāds priekšlikums jau ir izskanējis. Piekrīt, ka šāda procentuālā atkāpe uz esošām ēkām būtu iekļaujama Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

Moderators informē, ierosinājums ir sadzirdēts. Interesējas vai kāds klātesošais vēlas izteikties par adresēm Kurzemes iela 5A, Tālivalža iela 5, Bulduru prospekts 45, Upes iela 39 vai Kāpu iela 29. Atgādina, ka iespējams rakstīt jautājumus un ierosinājumus youtube.com esošajā tiešraides video.

M.Kalvāne informē, ka piesakoties uz sanāksmi bija cilvēki, kas vēlējās izteikties par Valteriem. Tajos grozījumi nav pārāk daudz, iesniegumi bija tikai par dažām adresēm. Atsevišķās adresēs tika atbalstīta funkcionālā zonējuma maiņa, pamatā savrupmāju apbūves ietvaros.

E. Zondbergs informē, ka pārstāv Valteru biedrību un vērš uzmanību uz diviem pašvaldībai piederošiem gruntsgabaliem starp Asariem un Valteriem, kuros ir priekšlikums mainīt funkcionālo zonējumu no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Dabas un apstādījumu teritoriju. Interesējas kāds šobrīd ir šo priekšlikumu statuss. Papildus piemin par kapiem.

M.Kalvāne atbild, ka pirmais jautājums skar pašvaldības īpašumā esošu kvartāla daļu. Šāds iesniegums ir saņemts, taču to izskatīšana darba grupās notiks augustā. Līdz ar to šobrīd atbildi par lēmumu sniegt nevar. Otrs jautājums- par kapiem- tika skatīts darba grupā. Tās teritorijas, kuras tehniski varētu pielāgot kapu izveidei (gruntsūdeņi) tikai iekļauti teritorijās ar īpašiem noteikumiem. Tomēr ņemot vērā, ka pastāv sabiedrības protests pret kapu izveidi darba grupā šis jautājums tiks skatīts vēlreiz. Kapu ierīkošana ir viena no pašvaldības funkcijām, līdz ar to pašvaldībai ir jādomā par citu vietu kur tos ierīkot.

Sanāksmes dalībniece (*neskaidri nosauca vārdu, uzvārdu*) jautā vai zemesgabalu Dzirnavu iela 5A, kas šorīd ir publiskās apbūves teritorija un izmanto gan SIA "Eco Baltia" un "Jūrmalas autobusu satiksme", varētu izmantot arī autobusu apkopes vajadzībām.

M.Kalvāne- apstiprina, ka šis ir jauns iesniegums un tas arī ir pamanīts. Darba grupā tiks skatīts vai šai teritorijai piemērot Rūpnieciskās apbūves zonējumu vai Tehniskās apbūves zonējums. Piekrīt, ka esošais zonējums neatbilst teritorijas funkcijai.

Moderators jautā vai kādam no klātesošajiem ir vēl kas sakāms par Valteriem.

S. Cukovska jautā vai krematorija tiek izskatīta kopā ar kapiem.

V.Zvejniece atbild, ka krematorija nav bijusi iekļauta kā jautājums ko izskatīt.

Moderators jautā vai kādam no klātesošajiem ir kas sakāms par Priedaini.

A.Vētra interesējas vai tiek organizēta niedrāju izpļaušana Jaunās Ostmalas TIN teritorijā. Papildus aicinājums saglabāt meža zonu starp Priedaini un Lielupi.

M.Blūma pateicas par jautājumu un atzīst, ka tas ir ļoti vērtīgs. Jautājums par niedru pļaušanu būtu jāiekļauj izstrādājot dabas aizsardzības dokumentu kā individuālie noteikumi, lai konkrēti varētu redzēt kurā laikā un kādos apjomos to ir iespējams veikt. Tad, kad tiks izstrādāti individuālie dabas aizsardzības noteikumi šai teritorijai šis jautājums noteikti tiks skatīts.

M.Kalvāne turpina atbildēt uz A.Vētras jautājumu par meža zonu starp Priedaini un Lielupi. Informē, ka saistībā ar lielo iesniegumu skaitu jautājums par šo teritoriju tiks skatīts atkārtoti. Atbalsta ideju par mežu kā saglabājamu Priedaines vērtību.

A.Vētra izsakās par dabas liegumu, kurā ir noliegta motorlaivu turēšana, bet atrodas ūdensslēpošanas bāze. Iesaka šo jautājumu iekļaut Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, jo soda kvītis motorlaivu izmantotājiem ir tikai laika jautājums.

Moderators informē, ka visiem klātesošajiem tagad ir iespēja izteikties par kādu sev interesējošu adresi.

M.Zemītis izsaka priekšlikumu, ka kopējā plānā būtu pareizi uzrādīt kur ir peldvietas. Tāpat funkcionālā zonējuma kartē grūti nolasīt atšķirību starp funkcionālajām apakšzonām, konkrēti- blakus esošām Dabas un apstādījumu teritorijām. Konkrēti interesē adreses Sienāžu 15, 17, 19, kur funkcionālā zonējuma kartē nevar izšķirt kāda funkcionālā apakšzona ir noteikta, jo ir svarīgi vai būs atļauta kempingu ierīkošana vai nē. Tāpat interesē kādēļ nav atbalstīta teritoriju funkcionālā zonējuma maiņa šajās adresēs.

M.Kalvāne informē, ka priekšlikums ir noraidīts, jo applūstamība šajā teritorijā ir 10%. Iespējams ja ir konkrēts arhitektonisks piedāvājums, kas atbilst aizsargjoslu likumam (nepieļauj uzbēršanu, atļauj būves uz pāļiem) šo problēmu varētu atrisināt ar lokālplānojumu.

M.Zemītis papildina, ka Jaunķemeros ir līdzīgas teritorijas, kas ir zemas un purvainas, bet kurās kempings ir atļauts. Ja JTPG mērķis ir mazināt lokālplānojumu skaitu tad nešķiet loģiski, ka piedāvā izstrādāt atsevišķu lokālplānojumu šai teritorijai. Jautā vai vajadzētu iesniegt daudz detalizētāku priekšlikumu.

M.Kalvāne atbild, ka šī ir ļoti jutīga teritorija un tā kā mēs (SIA "METRUM") izstrādājam grozījumus tad viņa nevar atbildēt par to, kas jau iepriekš ir ieplānots vairākus gadus atpakaļ Ķemeros un Jaunķemeros. Norāda, ka ja tiek pamanīts kāds normatīvo aktu pārkāpums tad aicina par to informēt (*pašvaldību/ Teritorijas plānojuma grozījumu izstrādātājus*).

M.Zemītis norāda uz "slikto praksi" attiecināt īpašos apbūves noteikumus adresēs Atbalss 1, Alkšņu 29 un Alkšņu 30. Aicina atgriest tādu funkcionālo zonējumu kāds tas bija pirms atceļamā detālplānojuma izstrādes, t.i.- Jaukts Centrs. Papildus pauž neapmierinātību par iesniegumu, kurā tika pausts priekšlikums kvartālā starp Amulas ielu, Ventas ielu, Dubultu prospektu un adresē Dubultu prospekts 71 samazināt atļauto minimālo jaunveidojamā zemesgabala platību līdz 600 kv.m, ļaujot sadalīt zemesgabalus, bet iesnieguma atteikums pamatots ar to, ka Dubultu 71 ir pilsētas pieminekļa teritorija. Norāda uz adresēm tajā pašā apkārtnē, kurās minimālā zemesgabala platība ir mazāka, kā arī uz to, ka pieminekļu aizsardzības zonas robeža iekļauj tikai pusi no zemesgabala.

M.Kalvāne atzīst, ka dalīšanas neatbalstīšana ir iespējams bijusi tikai tehniska kļūda, iesniegums ir jāpārskata, tas jāiesniedz vēlreiz.

A.Vētra norāda uz pretrunu, ka Dzintaros, teritorija starp Piestātnes ielu līdz Bulduru baznīcai dokumentos atzīmēta kā kūrorta parks, bet realitātē tas ir dzīvojamais kvartāls. Pilsētā trūkst tādas ēkas, ko būtu pamats dēvēt par kūrorta objektiem, piemēram, kūrorta poliklīnikas. No pilsētas puses nepieciešams atbalsts, lai šādus objektus izveidotu, citādi Jūrmala zaudēs kūrorta pilsētas statusu.

V.Zvejniece informē, ka teritorija ir rezervēta kūrorta mērķiem un tiek laipni gaidīti investori.

I.Dravincka interesējas par adresi Talsu šoseja 40, kas pēc funkcionālā zonējuma ir Savrupmāju apbūves teritorija. Ja pāri Raudas ielai 15-30m attālumā no ēkām ir plānots lielveikals, kas atradīsies uz Publiskās apbūves teritorijas. Viņa izskata neapmierinātību ar to, ka priekšlikumi, lai šos zemesgabalus pārveidotu par Jaukta Centra apbūves teritoriju nav ņemti vērā.

V.Zvejniece atbild, ka vēsturiski gar Talsu šoseju ir darījumu zonējums. Lielveikala tehniskais projekts vēl nav saskaņots un viņa aicina atnākt un iepazīties ar to, kādas tas šobrīd ir.

I.Dravincka izskata savu neapmierinātību ar to, ka vides pārskata daļā nav nekas minēts par gruntsūdeņiem.

M.Blūma atbild, ka tiks skatīts vai šos datus iespējams iegūt un papildināt Vides pārskatu.

Matvejeva (*neskaidri izrunāts vārds*) interesējas par zemesgabalu Aglonas iela 4, kur tika prasīts palielināt apbūves blīvuma rādītājus.

M.Kalvāne atbild, ka iesniegums ir atbalstīts un funkcionālā apakšzona ir nomainīta visam kvartālam.

Matvejeva jautā arī par adresi Baznīcas iela 23- par blīvuma palielināšanu.

M.Kalvāne atbild, ka viņai šķiet, ka konkrētajā teritorijā nekas nav mainīts. Arī grūti esot pateikt no galvas katru adresi, bet ikvienam iesniedzējam tika nosūtīta vēstule par to vai iesniegums ir ticis atbalstīts vai nē.

Matvejeva jautā arī par Slokas ielu 5, par blīvuma palielināšanu.

M.Kalvāne atbild, ka kvartālā tika paplašināta publiskās apbūves teritorija, lai nākotnē varētu realizēt Slokas stadionu.

Matvejeva jautā par adresi Edinburgas prospekts 77A, kur arī bijis iesniegums par blīvuma palielināšanu.

M.Kalvāne atbild, ka visticamāk tur nekas mainīts nav.

I.Mundere- interesējas par adresēm Skudru 3 un 5.

M.Kalvāne informē, ka Skudru, Sienāžu, Oļu ielās tika precizētas applūstošās teritorijas. Tas deva iespēju atgriezt tādu funkcionālo zonējumu, kāds tas bija vienā no vecajiem teritorijas plānojumiem. Tomēr Vides pārskatā ir vērsta uzmanība uz teritorijām zem Sienāžu ielas. Tajos ir applūstamība un tie ir *drusciņ* riskanti. Vides pārskata izstrādātāji iesaka pārskatīt šo teritoriju.

I.Mundere papildus jautā par adresi Sputņika iela 1

M.Kalvāne (*ilgi meklē kartē*)

Diskusija par zemesgabala atrašanās vietu un iesniegumu. M.Kalvāne iesaka iesniegumu uzrakstīt vēlreiz.

I.Mundere interesējas arī par iespēju adresē Nometņu iela 24 sadalīt kopīpašumā esošu zemesgabalu uz kura atrodas garāžas. Īpašnieki nemaksā zemes nodokli.

V.Zvejniece atbild sadale var notikt tikai respektējot ēkas.

Diskusija par kopīpašuma sadalīšanas iespējām.

K.Ādamsons interesējas par iesniegumu adresē Nometņu iela 10, kur atbalstīta dzīvojamo māju iežogošana kvartāla teritorijā. Vēlas zināt ko nozīmē jēdziens "kvartālā". Bez tam vēlas, lai daudzdzīvokļu ēku iežogošanas noteikumi attiektos arī uz citām ēkām. Vēlas saprast kas ir tas, ko pašvaldība nevēlas pieļaut un kādus ieteikumus viņi (biedrība "Nometņu 10") var ieteikt.

V.Zvejniece atbild, ka pašvaldība nevēlējās pieļaut to daudzdzīvokļu māju iežogošanu, kur ir "brīvais plānojums", kur kvartāli ir veidojušies daudz savādākā plānojuma struktūrā. Tādēļ bija iespējams atbalstīt biedrības "Nometņu 10" iesniegumu, kur kvartāla plānojuma struktūra pieļauj nožogošanu. Kvartālos ar brīvo plānojumu žogs radītu grūtības nodrošināt ēku apsaimniekošanu, ugunsdrošības un tamlīdzīgu normu ievērošanu.

K.Ādamsons jautā vai citos kvartālos arī būtu iespējams nodrošināt apžogojumu, piemēram, pie Talsu šosejas jūras pusē.

V.Zvejniece atbild, ka kvartālos, kuros ir brīvais plānojums un nav iespējams nodrošināt, piemēram, autostāvvietas un citu normu ievērošanu, iežogošanu ļaut nevar.

Diskusija par ēku iežogošanas tiesiskajiem aspektiem.

K.Ādamsons jautā arī par lodžiju, kuru iestiklošanai nepieciešama ēkas būvdokumentācija, jo tā ir saistīta ar ēkas fasādes izmaiņām.

V.Zvejniece atbild, ka tie nav pilsētas apbūves noteikumi, bet būvnormatīvi.

Diskusija par lodžiju iestiklošanas prasībām.

J.Simanovska interesējas par Valteru prospektā esošās meža teritorijas, kuru paredzēts atdot apbūvei.

M.Kalvāne skaidro, ka šī teritorija grozījumos nav grozīta un kopš 1995.gada Teritorijas plānojuma tā ir rezervēta skolas būvniecībai. Šī teritorija ir laba rezerve lielu publisku būvju celtniecībai, ja kādreiz radīsies tāda nepieciešamība, ņemot vērā, ka rajonā šādu būvju nav.

J.Simanovska jautā par risku kuru radīs krasta kāpu aizsargjosas noņemšanu, kuras risinājumi tiks pieļauti atsevišķos detālplānojumos. Tad, kad maina visu zonējumu tad sabiedrībai ir daudz lielākas iespējas piedalīties, bet tad, kad izstrādā detālplānojumus atsevišķiem gruntsgabaliem ir daudz lielāka iespēja sabiedrībai kaut ko palaist garām. Vai neslēpjas riski, ka notiks kāpu apbūve.

M.Kalvāne atbild, ka krastu kāpas aizsargjoslas līnija ir orientējoša un dabā ir tikai aptuvena. Šodien tai vairs nav nozīmes, jo uzmērot konkrēta zemesgabala topogrāfiju, izvērtējot biotopus, izstrādājot detālplānojumus šo jautājumu skata konkrētāk un padziļinātāk. Institūcijas ļoti fokusēti skatās uz konkrēto zemesgabalu, kuram šis detālplānojums tiek izstrādāts, līdz ar to šajā gadījumā risks nepastāv.

J.Simanovska atbild, ka prātīgāk būtu šo līniju vienkārši precizēt, nevis to atņemt.

M.Kalvāne piekrīt, ka šāds varētu būt viens no variantiem, bet tad tā vairs nebūs "līnija", bet iespējams "teritorija ar īpašiem noteikumiem". Protams, tas atkarīgs no mēroga un teritorijas plānojumā neskata teritoriju tik detalizēti.

E.Zondbergs pievienojas iepriekšējai runātājai un arī nesaprot kādēļ šī līnija nevar būt. To, ar mūsdienu ģeodēziskajām tehnoloģijām, varētu tikai precizēt, bet ne *aizvākt* no plānojuma.

E.Rasa ir neizpratnē kādēļ ir mainījusies viņa zemesgabala adrese no Kaugurciema 40 uz Vēžu iela 21.

V.Zvejniece skaidro, ka šis pilnīgi noteikti nebūs Teritorijas plānojuma jautājums, bet to vajadzētu pārrunāt ar plānotājiem. Adresācijas noteikums šobrīd nosaka to, ka katrai ēkai nepieciešama tāda adrese, lai to varētu atrast pēc zināmiem noteikumiem.

E.Rasa ir neizpratnē arī par to, ka krasta kāpu aizsargjosla tiek noņemta, bet .

M.Kalvāne skaidro, ka krasta kāpu aizsargjosla nekur nepazūd un to nosaka aizsargjoslu likums. Jūrmalas pilsētā tā ir ne mazāk kā 150 metri, to nav pat tiesību aiztikt. Diskusija ir par to vai joslu jeb līniju, kas ir paredzēta kā neapbūvējamā daļa apbūves gabalā pārdēvēt, atstāt vai noņemt. Tas attiecas tikai uz konkrētiem apbūves gabaliem saistībā ar apbūves izvietojumu, bet, piemēram, žogus tas neietekmē.

E.Rasa jautā vai viss jau ir nolemts un cilvēks vairs nevar neko iebilst.

M.Kalvāne atbild, ka šī ir pirmā redakcija, kurā bija mēģināts salikt visus priekšlikumus, kas nāca no pašvaldības, privātām un juridiskām personām. Tādēļ arī cilvēki šobrīd tiek aicināti izteikties un tālāk līdz

ar augusta mēnesi darbu turpinās speciālistu un domes pārstāvju organizētā darba grupa, kur visus priekšlikumus vērtēs.

Sanāksmes dalībniece (*nenosauca vārdu, uzvārdu*) vēlas jautāt par Skautu ielas izeju uz jūru. Interesējas vai paredzēts publisks celiņš.

M.Kalvāne stāsta, ka publiska izeja uz jūru ir pa Vēju ielu, bet publisks celiņš paredzēts nav.

Sanāksmes dalībniece (*nenosauca vārdu, uzvārdu*) turpina, jautājot par teritoriju pie Vaivaru dzelzceļa stacijas, kur esot ieplānots stāvlaukums.

V.Zvejniece atbild, ka zemesgabalā nav speciāli mainīts zonējums. Tur jau ir esoša Tehniskās apbūves teritorija, kur bija iedzīvotāju priekšlikums izveidot autostāvvietu, ņemot vērā pieaugošo vilciena pasažieru skaitu, tur būtu iespēja novietot savu auto. Šai autostāvvietai nevajadzētu būt ļoti lielai un tādas varētu būt pie katras stacijas.

Sanāksmes dalībniece (*nenosauca vārdu, uzvārdu*) turpina, sakot, ka tādā gadījumā ir jārisina ielas labiekārtojums, jo tā ir ļoti putekļaina.

V.Zvejniece piekrīt, ka tas ir jārisina ielas projektā tā, lai atstātās automašīnas netraucētu iedzīvotājiem.

Sanāksmes dalībniece (*nenosauca vārdu, uzvārdu*) turpina un pasākās par to, ka Skautu iela ir kļuvusi krietni labāka un sausajā laikā mazāk putekļaina.

Sanāksmes dalībnieks (nenosauca vārdu, uzvārdu) izsaka savu ideju par to, ka vajadzētu teritorijas plānojumu papildināt karti, kurā uzrādītas sabiedrisko tualešu vietas. Viņu arī neapmierina tas, ka pludmalēs nav atvesti tualešu konteineri.

V.Zvejniece skaidro, ka pludmalēs tualešu konteineri ir atvesti un daudzviet ir iespējams pieslēgt pilsētas komunikācijas. Šobrīd tiek izstrādāts jaunais ūdenssaimniecības projekts un nākamajā, aiznākamajā gadā, kad komunikācijas būs izvietotas no jauna varēs skatīt kur iespējams izveidot pieslēgumus.

I.Grauste interesējas kāds ir turpmākais process, viņi ir iesnieguši priekšlikumu par zonējuma maiņu no publiskās apbūves uz jaukta centra apbūvi un ir saņemta atbilde par to, ka tas ir atbalstīts.

V.Zvejniece atbild, ka būs vēlviena plānojuma redakcija un arī tai būs nepieciešama sabiedriskā apspriešana. Un, diemžēl, mēs esam tādā situācijā, kurā nevar skaidri zināt kā būs iespējams noturēt šīs sabiedriskās apspriešanas. Plāns un līgums ar SIA "METRUM" paredzēja to, ka plānojumam ir jābūt gatavam šī gada laikā, kādi būs norādījumi kā būs iespējams pulcēties un apspriest redakcijas nav zināms. Domāju, ka esam optimistiski par iespēju pabeigt šo plānu šogad.

Moderators izsaka pateicību par dalību sapulcē, informē par to, ka publiskā apspriešana turpinās un 16. jūlijā notiks nākamā sabiedriskā apspriešana.

Sanāksme slēgta plkst. 19:52

Sanāksmes vadītājs _____
paraksts

Sanāksmes protokolētājs _____
paraksts

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMU UN TĀ IETEKMES UZ VIDI STRATĒĢISKĀ NOVĒRTĒJUMA VIDES PĀRSKATA PROJEKTA PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Jūrmalas pilsētas domē
Jomas ielā 1/5, Jūrmalā

2020. gada 16. jūlijā

Sanāksmes sākums plkst. 18:00

Darba kārtība:

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem
2. Informācija par vides pārskata projektu
3. Diskusija un jautājumi par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem un vides pārskata projektu

Sanāksmi vada – Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece

Sanāksmi protokolē – SIA "METRUM" projektu asistente Zane Lauva

Sanāksmes moderators – privātpersona Haralds Burkovskis

Sanāksmē piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece atklāj sanāksmi un dod vārdu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (turpmāk – Jūrmalas TPG) izstrādātājiem–konsultantiem SIA "METRUM" speciālistiem.

SIA "METRUM" Teritorijas plānošanas nozares vadītāja un arhitekte-teritorijas attīstības plānošanas speciāliste Māra Kalvāne iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar galvenajiem Jūrmalas TPG risinājumiem.

2. Informācija par vides pārskata projektu

I.Gavena iepazīstina ar ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma procedūras ietvaros izstrādāto vides pārskatu, kas nodots sabiedriskajai apspriešanai vienlaikus ar Jūrmalas TPG redakciju.

3. Diskusija un jautājumi par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem un vides pārskata projektu

U.Kromburgs interesējas par adresi Bulduri 1117, kur atļautais funkcionālais zonējums līdz šim bija DA3, un atļautais labiekārtojums bija tikai celiņi, bet tagad 3% no teritorijas būs atļauts apbūvēt ar 8m augstām ēkām. Vai tas, ka teritorijā, kur jau tā ir samaznāta kāpu teritorija ir tiešām apbūvējama?

I.Gavena atbild, ka lai arī ir svarīgi domāt par vidi, ir svarīgi arī ļaut pilsētai attīstīties. Šī teritorija netiek mainīta par apbūves teritoriju, tā joprojām paliek kā dabas teritorija un tajā ir atļauti labiekārtojuma elementi, piemēram, kafejnīca vai velo novietne. Jebkurā gadījumā tas, kurš pieņems lēmumu atļaut attīstīt savu ieceri būs būvvalde. To izvērtēt palīdzētu ainavu karte, kura šajā TPG nav iekļauta.

U.Kromburgs vaicā kādēļ noraidīts priekšlikums par zemesgabala minimālās platības samazināšanu Vārnukroga ciemā? Apbūve tur jau ir ļoti bieza tāpat, uz katra zemesgabala vidēji pa piecām vasarnīcām. Būtu ērtāk, ja uz viena zemesgabala būtu kāds trīs, kopīpašnieki varētu ērtāk vienoties par, piemēram, drāšu žoga nomaiņu. Ja jūs ļautu samazināt minimālo jaunveidojamās zemesvienības platību no 3000 m^2 uz 2000 m^2 tas ne cik nepalielinātu apbūves blīvumu, bet dotu cilvēkiem lielākas iespējas.

Moderators informē par to, ka priekšroka tiks dota tām adresēm vai teritorijām, kas bija minētas piesakoties uz apspriešanu.

M.Kalvāne skaidro, ka no Vārnukroga tika saņemts ļoti liels iesniegumu skaits, gan no Vārnukroga daļas, kas ir no Baltās kāpas ielas uz ziemeļiem pie Bulļupes un arī daļas, kas atrodas uz dienvidiem no Baltās kāpas. Šie iesniegumi atbalstīti netika- ne par sadali, ne par zonējuma maiņu uz dienvidiem no Baltās kāpas. Nelielām teritorijām ārpus dabas pieminekļa teritorijas, kur ir esošās vasarnīcas ir uzlikta "teritorija ar īpašiem noteikumiem- vasarnīcu teritorija", kas jau bija noteikta tuvāk Priedainei.

U.Kronburgs informē, ka biedrība "Vārnukrogs" viņu ir pilnvarojusi un iesniegumi bijuši daudzi. Ja jūs neļaujat minimālās zemesgabala platības maiņu tad ļaujiet vismaz zemesgabala iekšienē būvēt nožogojumus, jo četriem kopīpašniekiem piederošas ēkas, kur ir suņi un bērni rada nepatīkamas situācijas. Konkrēti šajā vietā šāds risinājums varētu strādāt. Nesaku, ka tā vajadzētu atļaut visā Jūrmalā, bet tieši Vārnukroga ciematā. Papildus sniedz priekšlikumu par Vārnukroga dienvidu daļu un Bulļu kāpas dabas piemineklim kur varētu piešķirt dzīvojamās apbūves statusu. Ministru kabineta ntoeikumi neaizliedz neitrālajā zonā veidot apbūvi. Tad būtu iespējams veidot lokālplānojumu vai detālplānojumu un sakārtot teritoriju, jo šobrīd ēkas tur ir un būs vēl desmitiem gadu. Būtu iespējams izveidot bioloģisko kanalizāciju, sakārtot ielu tīklu.

Moderators vaicā vai kāds vēl vēlas izteikties par Vārnukrogu, pāriet tālāk pie Slokas

M.Kalvāne (*rāda uz ekrānu*) un skaidro, ka sapulces dalībnieki var redzēt gan spēkā esošo funkcionālā zonējuma karti, gan TPG piedāvāto risinājumu. TPG risinājumā, attiecībā uz Sloku, lielā daļā teritorijas priekšlikums mainīt funkcionālo zonējumu uz jaukta centra apbūves teritoriju ir atbalstīts.

A.Stežko iesaka šo teritoriju izstrādāt kā lokālplānojumu, lai panāktu, ka tā ir publiski pieejama teritorija un ar vienotu arhitektonisko risinājumu.

Moderators pāriet pie Priedaines, Valteriem un Vaivariem par kuriem cilvēki nevēlas izteikties. Tālāk pāriet pie Dzintariem un mazdārziņu teritorijām.

J.Diedišķis interesējas par Lielupes pļavām- vai tas ir joks, ka tām tiks piešķirts dzīvojamās apbūves statuss?

V.Zvejniece skaidro, ka konkrētā teritorija nav grozīta un grafiski ir atspoguļots jau spēkā esošs detālplānojuma risinājums un teritorijā ir izsniegta būvatļauja.

J.Diedišķis papildus izsaka savu viedokli par mazdārziņiem, kuru zonējuma maiņa viņam nav saprotama. Tur dzīvojošajiem cilvēkiem nepietiek ar 4m^2 platību, esošās būves ir krietni lielākas.

Normunds (*nenosauca savu uzvārdu*) stāsta par mazdārziņu teritoriju, kuru iedzīvotāji par saviem līdzekļiem labiekārto. Uztrauc 4m^2 atļautā būves apbūves laukuma platība dārza inventāra novietnei, kura būtu jāpalielina līdz vismaz 12m^2, jo tagad tur neatrodas vairs tikai lāpstas un grābekļi, bet arī zāles pļāvēji un atpūtas inventārs.

Caune (*nenosauca savu vārdu*) vaicā par kopīpašniekiem saistībā ar zemesgabala sadali.

V.Zvejniece atbild, ka ja atbilde ir sniegta tad par konkrēto zemesgabalu jāskatās individuāli, ir vairākas vietas kur minimālās zemesgabalu platības ir samazinātas, bet konkrēti ir jāskatās individuāli.

Iedzīvotājs (*nenosauca savu vārdu un uzvārdu*) interesējas par adresēm Turaidas iela 73A un B.

Moderators informē, ka vispirms tiks izskatītas "interešu teritorijas" un tikai pēctam pārējās. Tālāk piesaka Buldurus.

B.Libauers interesējas par "Līvu Akvaparks" stāvlaukumu, kur trīs reizes bijuši pieteikumi būvēt debesskrāpjus, 20 stāvu ēkas. Vēlas uzzināt vai šāda iespēja tur kaut ko uzūvēt joprojām paliek spēkā.

M.Kalvāne skaidro, ka "Līvu Akvaparks" teritorijā ir spēkā esošs detālplānojums. Tajā ir atļauts būvēt augstceltnes, taču TPG nav grozīti apbūves parametri šai teritorijai, darba grupa neatļāva iekļaut DP risinājumus iekļaut TPG.

B.Libauers saka, ka trīs reizes sākot no 2008.gada ir virzītas idejas un bijuši simtiem protestu, iespējams tas ir apturējis.

M.Kalvāne skaidro, ka šādi risinājumi būtu jāskata atsevišķi lokālplānojumā, kur ikvienam iedzīvotājam un interesentam būtu skaidrs kas tiek plānots, nevis TPG.

B.Libauers vaicā vai gruntsūdeņi TPG tiek skatīti, ja nu "Līvu Akvaparks" teritorijā tiek uzcelti debesskrāpji.

I.Gavena atbild, ka gruntsūdens līmenis visā Jūrmalas teritorijā ir augsts. Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procesā papildus gruntsūdens pētījumi nav veikti un tas arī nav paredzēts. Šādi pētījumi ir jāveic katrā būvniecības gadījumā, kas ietver gan pašreizējo līmeņa fiksāciju, gan prognozi kā tas mainīsies. Tie ir tehniskie noteikumi katrai būvei, to neregulē teritorijas plānojums.

B.Libauers papildus stāsta par mazdārziņu teritoriju, kuri salīdzinot ar citiem zemesgabaliem tiekot nepatiesi aiztikti, kamēr citviet notiek nelikumīga atļauto apbūves lielumu pārsniegšana.

V.Zvejniece atbild, ka mazdārziņu teritorija tiekot apskatīta vien tādēļ, ka ir saņemts lūgums mainīt apbūves parametrus, kas nav atbalstīts.

I.Paškeviča interesējas par Lielupes vidusskolu un Bauskas/Aizputes posmu, jo tur tiks rekonstruēta iela un pie dzelzceļa tiks veidota publiska autostāvvieta ļoti daudzām automašīnām.

V.Zvejniece atbild, ka šis nav TPG jautājums, bet konkrēta projekta jautājums un ar šo priekšlikumu vajadzētu vērsties Attīstības pārvaldē kuri virza šos ielu projektus. Ar būvprojektu iespējams iepazīties attīstības pārvaldē.

Iedzīvotāja (*nenosauca savu vārdu un uzvārdu*) izsakās par zemesgabalu Cīruļu iela 68A, kura platība ir 8200m^2 un pēc iepriekšējiem plānošanas noteikumiem to var sadalīt 3 daļās pa 2200 m^2 . Jautā vai ir iespējams minimālo jaunveidojamā zemesgabala platību samazināt līdz, piemēram, 2000 m^2, jo arī tas ir ļoti liels zemesgabals, lai tur izveidotu savrupmāju. Ja ir iespējams arī apbūves blīvumu palielināt no % uz 15%- 20%, lai tur varētu uzcelt savrupmāju un garažu.

Dairis (*skaidri nenosauca savu uzvārdu*) vaicā par Teātra ielas kāpu stiprināšanu, kas aizšķērsos tiešo izeju pa trepēm līdz upei no viņa īpašuma, kas celts 1880. gadā. Jaunās trepes būs metāliskas un pārāk augstas, 60cm virs upes līmeņa, tāpat tās būs apvienotas ar vairākiem citiem īpašumiem. Tāpat krasta stiprināšanas rezultātā tikšot izcirsti koki, kas īpašumu pasargā no saules un vēja. Bez tam vaicā kas notiks ar tauvas joslu, kā tā izmainīsies, jo krasta stiprināšana tiks veikta uz upes rēķina.

R.Ražuks pārstāv Lielupes vides draugu biedrību un jautā par centra apbūves teritorijas noteikšanu adresē Vikingu iela 14/16 , kas nešķiet loģiski, jo šajā teritorijā centra nekad nav bijis un tā ir Jūrmalas nomale. Turklāt josla starp Vikingu ielu un Lielupes ūdensmalai ir ļoti šaura- 26 m. Tas pats attiecas uz zemesgabalu Burtnieku iela 21, kur jau ir jaukta centra apbūve. Vikingu iela 12 ir vienīgā vieta, kur Stirnuraga iedzīvotāji var tikt pie upes. Ja nākotnē tur paredzēta centram raksturīgā apbūve tas ietekmēs dzīves kvalitāti un nav sabiedrības interesēs.

Moderators informē par to, ka sapulces darba kārtība pāriet no konkrētu adrešu apskata uz iespēju izteikties ikvienam par sev interesējošu adresi. Tāpat viņš atgādina par skatītāju iespēju izteikt savus jautājumus un priekšlikumus Youtube tiešraides komentāru sadaļā.

A.Tučs izsakās par adresēm Turaidas iela 73A un 73B, kurās TPG risinājumi atļaus būvniecību. Šī teritorija atrodas priekšā kāpai, kas aizsargā no Lielupes ūdeņiem. Iedzīvotājs ir neizpratnē kādēļ šādas darbības tiek atļautas, jo Jūrmalas dome būs spiesta izmaksāt kompensācijas iedzīvotājiem. Pat tām mājām, kas dzīvo aiz kāpas ūdens dēļ ir parādījušās plaisas , pagrabos ir cēlies ūdens līmenis. Iedzīvotāji ir pret celtniecību applūstošās pļavās.

U.Kronblums stāsta par zemesgabaliem Turaidas iela 73C un 73D, kur ir izsniegtas būvatļaujas un ir tiesvedības pamatojoties uz iedzīvotāju iesniegtajiem videomateriāliem, kas liecina, ka teritorija ir applūdusi. Bez tam tad, kad adresē Turaidas iela 110 esošo ēku cēla plūdos noslīka ekskavators. Tāpat adresēs Pliekšāna 103 un citās savulaik dome atļāva būvniecību, bet sakarā ar to, ka tās arī ir applūstošās teritorijas ir tiesvedība, kuras rezultātā domei jāmaksā 2 miljonu euro kompensācija. Ja tomēr šajās adresēs (*Turaidas iela 73A un 73B*) ēkas uzbūvēs, tiesvedības rezultātā iedzīvotāji uzvarēs un domei būs jāmaksā kompensācijas, bez tam agrāk vai vēlāk nāksies būvēt aizsargdambi.

Iedzīvotāja (*nenosauca savu vārdu, uzvārdu*) izsakās par adresi Bišu iela 9, kuru viņas vīrs privatizēja, bet nezināja, ka zemesgabalā paredzēta ārstniecisko iestāžu apbūve. Vīrs ir miris, bet iedzīvotājai nākas šo vietu uzturēt, kuru nevar ne pienācīgi sakopt, ne pārdot. Viņa ir lūgusi Jūrmaas domi palīdzēt un mainīt zonējumu, jo ārstniecisko iestāžu apbūve tur noteikti nekad nebūs. Atbildi viņa ir saņēmusi, ka zonējums tiks mainīts uz privāto apbūvi. Interesē kas tagad notiks.

M.Kalvāne atbild, ka priekšlikums mainīt zonējumu no publiskās apbūves uz jaukta centra apbūvi (JC27), kur atļauta ir arī dzīvojamā apbūve ir atbalstīts arī visā kvartālā.

Iedzīvotāja turpina, jautājot ko viņa zemesgabalā drīkst darīt, kamēr jaunais TP nav pieņemts.

Moderators atbild, ka ideālos apstākļos TP būtu jāstājas spēkā šī gada laikā.

Z.Kalngale interesējas par zemesgabalu Upes iela 34, kura kopējā platība ir 1800 m^2. Viņa ar līdzīpašnieku ir iecerējusi to sadalīt aptuveni 840 m^2 lielos zemesgabalos. Pat sadalot šis zemesgabals būs lielāks kā citi apkārt esošie. Iemesls kādēļ to nav iespējams sadalīt ir tāds, ka māja Upes iela 34 ir arhitektūras piemineklis, kas ir restaurēts.

V.Zvejniece skaidro, ka šī adrese būtu jāskata vēlreiz detalizēti. Tomēr tas, ka konkrētā ēka ir arhitektūras piemineklis var traucēt sadalīt zemesgabalu, jo ap katru arhitektūras pieminekli ir aizsargjosla, kas ir kā minimums viena zemesgabala robežās. Konkrēti skatot zemesgabala sadales priekšlikumu, izvērtējot konfigurāciju var lemt par tālākām darbībām. Priekšlikums ir jāiesniedz Jūrmalas domei vēlreiz līdz 20.jūlijam, to var izdarīt gan apmeklētāju centrā, gan caur Ģeolatvija, gan sūtīt SIA "METRUM".

L.Eņģele no Latvijas Dabas fonda izsaka savu viedokli par zemesgabaliem Turaidas iela 73A un 73B, kur viņasprāt būtu jāievēro plānojumu pēctecība, kas nosaka, ka ja iepriekšējos plānojumos jau ir noteikta applūstošā teritorija tad nav pamata tās pēkšņi mainīt.

D.Autrupa stāsta par savu dzīvesvietu Nometņu iela 10, kur būtu nepieciešama sēta, lai būtu drošāk bērniem un iedzīvotāji varētu justies, ka zeme uz kā viņi dzīvo ir viņu, nevis sadzīvot ar to, ka nepiederoši cilvēki nepārtraukti šķērso viņu īpašumu.

M.Kalvāne skaidro, ka šāds iesniegums jau ir ticis saņemts un šobrīd Apbūves noteikumos ir precizēti noteikumi, tajos ir iekļauts nosacījums, kas nosaka, ka ja žogu var izvietot pa visu kvartālu tad tas ir atļauts. Kvartāli, kas ir būvēti pēc tā saucamā "brīvā plānojuma" 1980-tajos gados, kuros ir kopīgā publiskā ārtelpa nav iežogojami.

I.Kaugare vēlas zināt vai un kur ir potenciāli plānots attīstīt burāšanas treniņiem paredzētu infrastruktūru Jūrmalā. Izsaka priekšlikumu, ka vajadzētu pašvaldības līmenī padomāt par vietas atvēlēšanu kādā plānotā ostā kur nākotnē uzbūvēt burātājiem nepieciešamo infrastruktūru. Papildus interesējas par ūdens tūrismu- vai ir plānotas kādas piestātnes kur cilvēkiem pietauvot laivas.

M.Kalvāne stāsta, ka TP netiek iekļautas piestātnes, taču ir izstrādāts un spēkā esošs Lielupes apsaimniekošanas projekts, kur ir attēlotas gan piestātnes, gan infrastruktūra un ir izstrādāti noteikumi. Tas ir atrodams Jūrmalas domes mājaslapā. TP neaizliedz piestātnes Lielupes krastos. Saistībā ar konkrētām vietām ir iespējams runāt ar Jūrmalas ostu, kas saimnieko Buļļuciemā pie Tīklu ielas. Viņiem kādreiz ar burāšanu un laivošanu bija saistībā, tā kā domāju, ka tās vietas var atrast. Pasakās par ierosinājumu, bet atgādina, ka TP tas iekļauts netiks.

J.Lazdiņš vēlas vaicāt vai TP ir kaut kas mainījies saistībā ar helikopteriem, jo agrāk bija vēsturiska vienošanās, ka virs Jūrmalas tie nelidos, bet pēdējā laikā lido. Pretējā gadījumā katrs kur vēlēsies savā pagalmā varēs uzbūvēt helikoptera laukumu. Papildus komentē par "cilpu" Kaugurciemā, kur lietderīgi būtu izveidot stāvlaukumu un celiņus līdz Jūrai, izvietot atkritumu urnas, divriteņu novietnes. Vēl interesē adrese Kolkas ielā, kam funkcionālā apakšzona ir P47. Dome to atzinusi par degradētu teritoriju, bet šai teritorijai ir izstrādāts DP ar četrstāvu ēkām. Ierosinājums ir šajā teritorijā funkcionālo zonējumu nomainīt uz savrupmāju apbūves teritoriju, jo nevienam investoram neinteresē zemesgabals, kurā paredzēta medicīniskā, kūrorta apbūve. Ik pa laikam ir cilvēki, kas gatavi so zemesgabalu pirkt un tur attīstīt dzīvojamo apbūvi. Tāpat izsakās par teritoriju Ķemeros blakus sanatorijai, kas ir iekļauta mežu zemes teritorijā, lai gan tā ir apbūvēta, tur ir katlu māja, dziļurbums, kā arī daži nokrituši, bīstami koki, kas būtu jāaizvāc.

M.Kalvāne atbild, ka mežu zemes nav Jūrmalas domes kompetence. Mežu zemes nosaka Mežu likums un to pārvalda Valsts Mežu dienests. Ieteikums ir veikt jaunu meža taksāciju.

B.Libauers interesējas par zemesgabalu Vienības prospekts 1A/1 un taciņa līdz 36.līnijai. Interesē kas tur plānots, kas to kops. Kā arī no 9 līdz 17. līnijai bija paredzēts šajā zaļajā zonā veidot apbūvi, vai tas tā ir?

M.Kalvāne skaidro, ka teritorijā no Vienības prospekta 1 uz Rīgas pusi apbūve nav paredzēta un arī no 9. līnijas nekāda jauna apbūve paredzēta netiek un neatminas, ka par šo teritoriju būtu bijuši kādi ierosinājumi. Īpašuma tiesības daļā no zemesgabaliem pieder pašvaldībai. Līdz ar to pastāv iespēja, ka pašvaldība reiz tiks līdz veco celiņu atjaunošanai.

B.Libauers atbild, ka šobrīd šī teritorija ir aizaugusi, bet tas varētu būt celiņš gan pastaigām, gan skrituļošanai.

M.Kalvāne skaidro, ka TP veloceliņi un izejas uz jūru ir nostiprinātas ar sarkanajām līnijām, kas aptuveni iezīmē celiņu izejas uz jūru.

B.Libauers saka, ka tur varētu būt celiņš līdz 36. līnijai un tālāk līdz Ragakāpai.

M.Kalvāne atbild, ka sarkanās līnijas ir vilktas gar veco celiņu, bet nav aizliegts izbūvēt jaunus. Piekrīt, ka vēsturisko celiņu vajadzētu vienkārši atjaunot.

Iedzīvotājs (*nenosauca savu vārdu, uzvārdu*) interesējas vai TP Jūrmalas administratīvās teritorijas robežās kāda teritorija ir noteikta par administratīvo un vēsturisko centru.

M.Kalvāne stāsta, ka jāskatās Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģija, kur ir atzīmēti gan centri, gan pilsētbūvnieciskā struktūra. TP ir vairāk zemes izmantošanas plānojums. Protams daudzus mulsina, ka tik daudz tiek izmantots violeti krāsotais zonējums "Jaukta centra apbūves teritorija". Funkcionālo zonu klasifikatoris ir noteikts valsts līmenī un pie tā ir jāpieturas, pie šīm 11 grupām. "Jaukta centra apbūves teritorija" ir vienīgais zonējums, kurā kopā ir apvienotas ļoti daudz dažādas funkcijas. Tas būtu piemēram, daudzdzīvokļu ēka, kurā pirmajā stāvā ir kafejnīca, bet otrajā- biroji. To vairs nevar klasificēt kā tīru dzīvojamās ēkas apbūvi, jo te funkcijas jau ir miksētas. Bet ja vēlas redzēt strukturāli kur Jūrmalā ir centrs un pakārtotie centri, iesaku iepazīties ar Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģiju.

Iedzīvotājs turpina sakot, ka ir neapmierināts ar to, ka uz saviem iesniegumiem saņēmis atbildes, kas nav gana argumentēti. Šie iesniegumi bijuši vispārīgi.

Pēteris (*nenosauca savu uzvārdu*) vaicā par teritoriju no Mellužiem līdz Vaivariem dzelzceļa pusē virzienā uz upi. Interesē vai jaunajā TP meliorācijas grāvji ir paredzēti, jo to paliek arvien mazāk, tiek aizbērti, bet būvvalde par to neliekas ne zinis. Uznākot sniegainām ziemām daudzas teritorijas var atkal pārvērsties par applūstošajām teritorijām.

M.Kalvāne atbild, ka spēkā esošajā TP no 2016.g. ir iekļauta tematiskā karte ar meliorācijas grāvjiem. Domē ir atsevišķa struktūrvienība vai vismaz speciālists, kas par šo atbild. Tomēr ar konkrētiem jautājumiem būtu jāvēršas pie viņiem. Protams, tas ir ļoti nopietns jautājums Jūrmalā. Ļoti bieži tā problēma ir tur, ka šie grāvji ir privātīpašumos un privātīpašnieki tos mēdz aizbērt, nedomājot par citiem. TP funkcionālajā zonējumā tas netiek attēlots.

U.Kronblums sniedz priekšlikumu nelikvidēt pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas Stirnurags un Vaivari-Asari-Melluži. Stirnuragā ir mazāk vēsturisko ēku, taču ir viens ļoti būtisks aspekts un tas ir skats no Lielupes kas būtu jāņem vērā, jo ir daudz cilvēku, kas dodas pa Lielupi ar kuģīti. Bez tam nav saprotams kādēļ zemesgabalā Rīgas iela 52 tiek mainīts zonējums uz Jaukta Centra apbūves teritoriju, ja tas atrodas dzīvojamo māju rajonā, līdzīgi kā Vikingu ielā 14/16. Nav saprotams kādēl tur būtu jābūvē tirdniecības objekti, viesu izmitināšanas objekti utt.

E.Kalniņa no Vides aizsadzības kluba vaicā par Vides pārskata daļu. Kādi vēl dokumenti tika izvērēti vai iekļauti, piemēram, Dabas skaitīšanas iespējamie rezultāti. Un ja ne- tad vai uz nākošo redakciju tas tiks iekļauts.

I.Gavena atbild, ka diemžēl Dabas Aizsardzības pārvalde atteica izmantot materiālus kamēr tie nav pabeigti. Ja skaitīšana būs pabeigta un DAP tos dos, mēs tos labprāt izvērtēsim.

E.Kalniņa iesaka šos datus iekļaut. Papildus interesējas par kāpu aizsargjoslas līnijas noņemšanu.

M.Kalvāne atbild, ka saglabāta prasība izvērtēt katru zemesgabalu ļoti rūpīgi detālplānojumā, kurā noteikti tiks izmantota 500. mēroga topogrāfiskā karte, iekļautas biotopu, ornitologu, ģeologu un citas izpētes, kā arī diskusijas ar sabiedrību. Konstatētais fakts ir tāds, ka šobrīd šī līnija nav precīza, jo tā ir zīmēta gandrīz pirms 20 gadiem. Ar daudziem detālplānojumiem tā ir precizēta. Līdz ar to ir piedāvājums šo līniju neatstāt, bet spēkā atstāt prasības.

Iedzīvotājs (*nenosauca savu uzvārdu; tas, kurš prasīja par Jūrmalas centru*) vaicā kādēļ Jūrmalas TIAN tiek saglabāta norma par minimālo platību vienai dzīvojamajai mājai. Vai šo regulējumu nevar nodrošināt ar citiem būvniecības parametriem, piemēram, blīvumu?

V.Zvejniece atbild, ka Jūrmalas TP šajā gadījumā ir ļoti elastīgs, jo ir pilsētas, kuras nosaka, ka uz viena zemesgabala var būt tikai viena māja. Mūsu mērķis nav radīt vēl vairāk kopīapašumus. Ja šis zemesgabals ir jau mazāks par 800 m^2 tad tas vairs nav atbilstoši izmantojams savrupmājai.

L.Eņģele no Latvijas Dabas fonda interesējas kā mainās dabas teritorijas noņemot krasta kāpu aizsargjoslu, tāpat kā un cik daudz mainās dabas un apstādījumu teritorijas un vai DA teritorijās ir kaut kas mainījies apbūves noteikumos salīdzinot ar pašreizējo situāciju.

M.Kalvāne atbild, ka prezentācijas jau bija iekļauts tas, kas mainījies un kas nē. DA teritorijas krasta kāpu aizsargjoslā nav mainītas, bet ir mainīti atsevišķi apakšindeksi atsevišķos kvartālos. Bet nav tādu gadījumu, kuros DA teritorijas krasta kāpu aizsargjoslā tiek mainītas uz, piemēram, P. Noteikumi pēc būtības šajās apakšzonās mainīti nav. Ir parādījušies jauni indeksi DA teritorijās, viens aizvieto TIN "kapi", jo pēc būtības tā nav TIN, bet tā ir daļa no DA. Tāpat no jauna izveidota DA8 "Ķemeru vēsturiskajam parkam", kur arī bija DA un pa virsu TIN.

Iedzīvotājs (*nenosauca savu uzvārdu)* sniedz savu komentāru par meliorācijas grāvjiem- tie noteikti būtu jāiekļauj TP grafiskajā daļā un ar visām aizsargjoslām, lai pilsēta nevarētu to noslēpt, aizbērt un par to neinteresēties. MK noteikumi nosaka Pašvaldībai šos novadgrāvjus tīrīt, ko Jūrmalas dome vispār nedara.

Moderators pasakās sapulces dalībniekiem par ierašanos un slēdz sapulci.

Sanāksme slēgta plkst 20:08

Sanāksmes vadītājs _____
Paraksts

Sanāksmes protokolētājs _____
Paraksts

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMU PILNVEIDOTĀS REDAKCIJAS UN TĀ IETEKMES UZ VIDI STRATĒĢISKĀ NOVĒRTĒJUMA PRECIZĒTĀ VIDES PĀRSKATA PROJEKTA PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Jūrmalas pilsētas domes sēžu zālē
Jomas ielā 1/5, Jūrmalā

2021. gada 10. augustā

Sanāksmes sākums plkst. 18:00

Darba kārtība:

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā
2. Diskusija un jautājumi

Sanāksmi vada – Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece

Sanāksmi protokolē – SIA "METRUM" vides jomas eksperte, teritorijas plānotāja Vita Zuicāne

Sanāksmē piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece atklāj sanāksmi, informējot par dokumentu izstrādes gaitu, publiskās apspriešanas pasākumiem un to norises nodrošināšanu atbilstoši valstī noteiktajiem ierobežojumiem. Dod vārdu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (turpmāk – Jūrmalas TPG) izstrādātājiem – SIA "METRUM" speciālistiem.

SIA "METRUM" Teritorijas plānošanas nozares vadītāja un arhitekte-teritorijas attīstības plānošanas speciāliste Māra Kalvāne iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar veiktajiem papildinājumiem un pilnveidojumiem Jūrmalas TPG redakcijā, kā arī precizējumiem vides pārskata projektā.

Prezentācijas gaitā **sanāksmes dalībnieks** interesējas par veiktajiem precizējumiem, kas attiecas uz applūstošajām teritorijām un to, kā apgrūtinājuma, reģistrēšanu Zemesgrāmatā.

V. Zvejniece paskaidro, ka Zemesgrāmata lielā mērā vairs neuztur apgrūtinājumus, jo ir veiktas izmaiņas likumdošanā, kur ir noteikts, kādus apgrūtinājumus tā uztur. Tāpat norāda, ka šie Jūrmalas TPG vēl nav stājušies spēkā.

M. Kalvāne piebilst, ka tajos zemesgabalos (Sienāžu ielas apkaimē pie Lielupes), kuri daļēji iekļaujas applūstošajās teritorijās, ir jāizsver doma veikt apbūvi.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kad varētu tikt pieņemts lēmums par Jūrmalas TPG apstiprināšanu.

V. Zvejniece atbild, ka to nav iespējams prognozēt, jo vēl pirms šīs publiskās apspriešanas tika saņemti jauni ~40 iesniegumi, kuri ir jāvērtē. Visticamāk, ka precizējumi vēl būs jāveic grozījumu redakcijā, kā rezultātā būs jārīko arī vēl viena publiskā apspriešana. Norāda, ka Jūrmalas TPG izstrādes procesu ļoti būtiski ir ietekmējis ierobežojums rīkot teritorijas plānojumu publiskās apspriešanas sanāksmes klātienē (normatīvajos aktos noteikts, ka teritorijas plānojumu sanāksmes atļauts organizēt tikai klātienē), tādēļ Jūrmalas pilsētas pašvaldība ir vērsusies arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā ar aicinājumu rast risinājumu rīkot sanāksmes gadījumā, ja turpināsies pulcēšanās ierobežojumi.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai nepieciešamie precizējumi attiecas arī uz krasta kāpu aizsargjoslu.

V. Zvejniece atbild, ka tā tas ir. Komentē, ka šobrīd attiecībā gan uz kāpu daļu bez apbūves, gan applūstošajām teritorijām ir divi spriedumi, kas liek pašvaldībai domāt, ka tā strādā pareizā virzienā. Proti,

1

arī tiesa ir atzinusi, ka teritorijas plānojums nav pietiekamā detalizācijas mērogā, tādējādi ir jāsaprot, ka ar šo plānošanas dokumentu nekas nebeidzas, un ir jāveic individuālas izpētes.

2. Diskusija un jautājumi

Sanāksmes dalībnieks izsakās, ka šie ir teritorijas plānojuma grozījumi, tādēļ vēlas noskaidrot, vai pašvaldībai ir pieejama tabula ar katru veikto precizējumu/papildinājumu Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos. Vērš uzmanību, ka lielais noteikumu daļas apjoms (~300 lpp.) nav izskatāms, lai salīdzinātu, kuri no punktiem ir grozīti/izteikti savādāk. Ņemot to vērā, aicina informēt sabiedrību (apkopojumu publicējot pašvaldības tīmekļa vietnē) par visiem veiktajiem grozījumiem, kā tas tiek darīts, piemēram, gatavojot normatīvos aktus.

M. Kalvāne atbild, ka Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ir darba versijas, kurās ir uzrādīti veiktie grozījumi, bet tās ir versijas, kas sagatavotas izstrādājot pirmo redakciju un izstrādājot pilnveidoto versiju, tādēļ kopīga veikto precizējumu versija nav pieejama. Informē, ka kopā ar pašvaldību izvērtēs šo priekšlikumu, ja tas tehniski būs iespējams, tomēr normatīvais regulējums neparedz šāda materiāla publicēšanu, savukārt informācija par veiktajiem būtiskākajiem grozījumiem ir atspoguļota Jūrmalas TPG paskaidrojuma rakstā. Tāpat skaidro, ka pēdējos gados ir mainījušies normatīvie akti, kā rezultātā arī Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir svītroti ļoti daudz punktu vai tie precizēti, tādēļ tā lielā mērā uztverama kā jauni noteikumi.

Sanāksmes dalībniece informē par piekrastes/pludmales izmantošanu Priedainē, norādot, ka nav iespējams nokļūt pie upes. Ierīkoti žogi, notiek nelikumīgas darbības (automašīnu novietošana, pulcēšanās ar alkohola lietošanu, pirtis uz ūdens u.tml.), bet pašvaldības policija nereaģē uz iedzīvotāju sūdzībām.

V. Zvejniece skaidro par funkcionālo zonējumu Priedaines daļā, taču nevajadzētu būt situācijai, ka automašīnu novietošana notiek neorganizēti dabas teritorijās (ar teritorijas plānojumu tiek noteikts, kur tas ir pieļaujams) vai tiek liegta pārvietošanās.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par iepriekš minētās teritorijas izmantošanu, ierobežojumiem tā izmantošanai u.tml.

Sanāksmes dalībnieks pateicas, ka pašvaldība ir sadzirdējusi mazdārziņu teritorijas Dzintaru pļavās lietotājus, atļaujot tos arī turpmāk izmantot. Tomēr ierosina vēlreiz pārskatīt iespēju noteikt lielāku platību dārza mājām – no 4 m^2 līdz 12 m^2 (**priekšlikums Jūrmalas TPG**).

M. Kalvāne komentē, ka par funkcionālās zonas "Lauksaimniecības teritorija" apakšzonu ar indeksu L3 bija lielas diskusijas, tomēr pašvaldība to atbalstīja. Acīmredzot, ir jāturpina sarunas par apbūves parametriem, lai gan sākotnējais uzstādījums bija pieturēties pie līdz šim atļautajiem parametriem.

Sanāksmes dalībniece informē par mazdārziņu teritorijas vēsturi, kā arī pašvaldības uzstādījumu nojaukt tās dārza mājas, kuras neatbilst parametriem. Uzsver, ka vecāka gadagājuma cilvēkiem ir nepieciešama iespēja izmantot mazdārziņus, bet dārza mājas ar tādu platību nav pilnvērtīgi izmantojamas.

M. Kalvāne pateicas par viedokli un pauž viedokli, ka cer atrast kādu kompromisa risinājumu.

Sanāksmes dalībnieks piebilst, ka daļai ir arī nodrošināta elektroapgāde, tādēļ daļēji ir izveidota arī inženiertehniskā infrastruktūra.

Sanāksmes dalībnieks vērš uz nevienlīdzības principu attiecībā uz funkcionālā zonējuma noteikšanu applūstošo teritoriju daļā, kā piemēru minot konkrētu zemesgabalam pie upes, kur atrodas privātmāja.

M. Kalvāne atbild, ka zemesgabalam ir spēkā esošs detālplānojums.

Sanāksmes dalībniece dalās ar savu skatījumu par mazdārziņu teritoriju izmantošanu.

Sanāksmes dalībniece arī vērš uzmanību uz Priedaines problemātiku, t.sk. pirtīm uz ūdens, kā arī nepabeigtajiem ielu remontiem Jūrmalas pilsētā.

V. Zvejniece skaidro situāciju ar ielu pārbūves un sakārtošanas darbiem.

Sanāksmes dalībnieks izsakās par pludmales apkalpes teritorijām, kas Jūrmalas TPG attēlotas kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN15). T.i., līdz šim tādas bija noteiktas piecas, bet tagad to skaits ir palielināts, tādēļ jautā, kāpēc tas ir darīts.

V. Zvejniece atbild, ka šo teritoriju skaits nav palielināts (*rāda šīs vietas spēkā esošā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma kartē, kas atrodas pie sienas*).

Sanāksmes dalībnieks jautā, kāpēc 36. līnijas apkaimē ir saglabāts TIN15, ja ir esošs Apgabaltiesas un Senāta nolēmums, ka šī ir dabas zona un nekāda saimnieciskā darbība nedrīkst notikt.

V. Zvejniece aicina sanāksmes dalībnieku nemaldināt, jo ir stājušies spēkā jauni dabas parka noteikumi, kas paredz, ka arī šajā vietā drīkst atrasties sezonas rakstura būves.

Sanāksmes dalībnieks interesējas par Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 133. punkta 2.1. apakšpunktu, jautājot, kāpēc tiek palielināts sezonas būvju atļautais lielums. Norāda, ka atļautas 130 m^2 lielas āra kafejnīcas, tādēļ nav saprotams pamatojums šādai izmaiņai.

Priekšlikums Jūrmalas TPG – noteikt apbūves laukumu sezonas būvēm līdz 60 m^2.

V. Zvejniece skaidro, ka jau pietiekami sen ir grozīti ēku būvnoteikumi, kas nosaka, ka sezonas būves var būt ne tikai pirmās grupas būves (laikā, ka izstrādāti spēkā esošie Jūrmalas apbūves noteikumi), bet arī otrās un trešās grupas būves. Tādējādi noteikumos ir paredzēta iespēja, ka šīs pludmales būves var būt arī otrās vai trešās grupas būves. Papildus norāda, ka atļautais apbūves laukums tām ir noteikts, balstoties uz telšu standarta izmēriem, ko piedāvā ražotāji.

Sanāksmes dalībnieki izsakās par pludmales telšu izmēriem, kvalitāti un vizuālo noformējumu, kā arī pludmales izmantošanu/aizsardzību kopumā.

Sanāksmes vadītājs izsaka pateicību par dalību sanāksmes dalībniekiem un slēdz sanāksmi.

Sanāksme slēgta plkst. 19:05

Sanāksmes vadītājs _____
paraksts

Sanāksmes protokolētājs _____
paraksts

3

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMU PILNVEIDOTĀS REDAKCIJAS UN TĀ IETEKMES UZ VIDI STRATĒĢISKĀ NOVĒRTĒJUMA PRECIZĒTĀ VIDES PĀRSKATA PROJEKTA PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Jūrmalas pilsētas domes sēžu zālē
Jomas ielā 1/5, Jūrmalā

2021. gada 10. augustā

Sanāksmes sākums plkst. 19:30

Darba kārtība:

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā
2. Diskusija un jautājumi

Sanāksmi vada – Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece

Sanāksmi protokolē – SIA "METRUM" vides jomas eksperte, teritorijas plānotāja Vita Zuicāne

Sanāksmē piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece atklāj sanāksmi.

Dalībai sanāksmē pieteicās un ieradās uz to tikai viens dalībnieks, tādēļ viņš piekrīt, ka viņu nav nepieciešams detalizēti iepazīstināt ar veiktajiem papildinājumiem Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumos (turpmāk – Jūrmalas TPG), jo interesē konkrēts jautājums.

2. Diskusija un jautājumi

Sanāksmes dalībnieks jautā par funkcionālā zonējuma grozījumiem Dzintaru pļavās (atrodas mazdārziņi), kur tas grozīts uz "Lauksaimniecības teritorijas" (L3) konkrētos nekustamajos īpašumos.

M. Kalvāne atbild, ka zemesgabalu īpašnieki neiebilst funkcionālā zonējuma grozījumiem, jo tie iekļaujas applūstošajās teritorijās ar 10 % varbūtību, tādēļ tie nav izmantojami apbūvei.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par mazdārziņu teritoriju problemātiku (atkritumi, neatbilstošas būves), kā arī žogu ierīkošanu..

Priekšlikums Jūrmalas TPG – Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iekļaut papildus punktu funkcionālās zonas "Lauksaimniecības teritorijas" apakšzonas ar indeksu L3 noteikumos, nosakot, ka tiek atļauts ierīkot ārējos žogus pa (kooperatīva robežu, kvartāliem kvartālu vai tml.) perimetru.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par mazdārziņu izmantošanu, apsaimniekošanu un to izmantotāju pienākumiem un atbildību.

Sanāksmes vadītājs izsaka pateicību par dalību sanāksmē un slēdz sanāksmi.

Sanāksme slēgta plkst. 19:45

Sanāksmes vadītājs _____
paraksts

Sanāksmes protokolētājs _____
paraksts

1

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMU UN TĀ IETEKMES UZ VIDI STRATĒĢISKĀ NOVĒRTĒJUMA VIDES PĀRSKATA PROJEKTA PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Kauguru kultūras namā
Raiņa ielā 110, Jūrmalā

2021. gada 11. augustā

Sanāksmes sākums plkst. 18:00

Darba kārtība:

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem
2. Diskusija un jautājumi par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem

Sanāksmi vada – Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece

Sanāksmi protokolē – SIA "METRUM" lietvede Linda Kalvāne

Sanāksmē piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece atklāj sanāksmi un dod vārdu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (turpmāk – Jūrmalas TPG) izstrādātājiem–konsultantiem SIA "METRUM" speciālistiem.

SIA "METRUM" Teritorijas plānošanas nozares vadītāja un arhitekte-teritorijas attīstības plānošanas speciāliste Māra Kalvāne iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar galvenajiem Jūrmalas TPG risinājumiem.

2. Diskusija un jautājumi par teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem un vides pārskata projektu

M.Kalvāne informē, ka klātesošie pārstāv Ķemerus, tāpēc uz ekrāna ir uzlikta Ķemeru centra karte. Kā arī informē, ka Ķemeros tika atbalstīti lielākā daļa iesniegumu, kuri tika iesniegti par pirmo redakciju, un lielākās izmaiņas funkcionālajā zonējumā ir kvartālos pie Alejas ielas un Robežu ielas, kur tika mainītas gan funkcionālās zonas, gan apakšzonas ar saviem specifiskajiem noteikumiem. Aicina uzdot jautājumus.

Iedzīvotājs (*nenosauca vārdu, uzvārdu*) – atbild, sakot, ka piekrīt visām izmaiņām, pozitīvi atbalsta izmaiņas.

M.Kalvāne turpina, ka varbūt ir kāds kopīgs jautājums par Ķemeriem kopumā.

Iedzīvotājs jautā vai Ķemeros vēl kas tika mainīts apbūves noteikumos.

M.Kalvāne atbild, ka kopumā Ķemeros apbūves noteikumi netika mainīti, izņemot atsevišķos zemesgabalos, un pilnveidotajā redakcijā uzmanība vairāk tika pievērsta Alejas ielai. Vairākas adreses lūdza iespēju turpmāk sadalīt sīkāk īpašumu. Iesniegumi, kuri bija ārpus pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijas, praktiski visi tika atbalstīti, un turpmāk cilvēki varēs savus īpašumus sadalīt sīkāk, nekā tas ir atļauts šobrīd. Atsevišķos gadījumos bija atteikumi, bet galvenokārt tikai pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā. Precīzāk būtu jāskatās konkrētais iesniegums.

I.Karjuss papildina, ka bija iesniegumi, kuros tika lūgts manīt publiskās apbūves teritoriju uz tādu zonu, kur var arī savrupmāju apbūvi.

M.Kalvāne papildina, ka tika izvērtēti kvartāli Ķemeru centrā, kur bija paredzētas ļoti plašas publiskās apbūves teritorijas, bet patiesībā šīs publiskās apbūves platības ir krietni samazinājušās. Ja padomju laikā tur bija atpūtas nami, bērnu nometnes vai ar sanatorijām saistītas funkcijas, tad šodien vairāk sāk dominēt dzīvojamā apbūve. Tomēr arī publiskās apbūves teritorijas centrā ir saglabājušās pietiekami daudz. Cerams ka pašvaldībai izdosies attīstīt tai piederošo īpašumu blakus jaunajam parkam, kuram ir jau spēkā esošs detālplānojums. Šis būtu labs papildinājums Ķemeriem kopā ar jauno parku.

V.Zvejniece papildina, ka informācija jau ir pieejama, un ka vēsturiskā parka atjaunošanas darbi ir pabeigti. Objekts "Vēsturiskā parka atjaunošana" ir nodots ekspluatācijā, līdz ar to Ķemerniekiem šajā nedēļa ir ieplānots priecīgs pasākums. Tuvākajā laikā, skatoties uz zemes gabalu sadalēm, Ķemeru iedzīvotājus skars adresāciju maiņas atsevišķās vietās, jo, atbilstoši adresācijas noteikumiem, jau šobrīd nav adrešu, ko piešķirt jaunveidotajiem zemesgabaliem, līdz ar to būs kādi posmi, kur būs jāmaina adresācija, bet par to īpašniekus informēs iepriekš.

Iedzīvotājs piekrīt, ka ar adreses nav sakārtotas.

V.Zvejniece papildina, ka pagājušajā gadā tika sākta adresācijas maiņa Kaugurciemā, kur, ņemot vērā šī vēsturiskā ciema nosaukumu zemes reformas laikā, tika saglabāti vēsturiskie nosaukumi, neņemot vērā adresāciju, kāda būtu piešķirama pēc adresācijas noteikumiem. Tas prasīja darbu un cilvēkiem bija jāpierod, bet tas šobrīd ir pabeigts. Adresācijas maiņa būs jāveic, lai visiem operatīvajiem dienestiem būtu vieglāk atrast adresi. Valstī šī lieta ir sakārtota un vienkāršota, cilvēkiem ir maz kur jāiet mainīt dokumentus. Lielākā daļa no tā visa notiek automātiski, arī visiem pakalpojumu sniedzējiem tiek izsūtīta informācija. Cilvēkiem pašiem ir jāmaina automašīnu tehniskās pases, ieroču atļaujas un citas.

Iedzīvotājs izsaka problēmu, ka kādreiz varēja divas adreses uz viena īpašuma, bet tagad vairs tā nevar, tāpēc operatīvie transporti nespēj atrast adresi.

V.Zvejniece atbild, ka zemesgabalam ir viena adrese un mājām tālāk tiek piešķirti korpusi, bet ja īpašumu lieto no citas ielas puses, tad var manīt numerāciju, jo pareizi ir, ka adrese ir no tās ielas, no kuras ir piekļūšana. Ir bijuši gadījumi, kur īpašums atrodas starp divām ielām un cilvēki ir griezušiem ar iesniegumu, un adresācija ir manīta.

Iedzīvotājs tālāk paskaidro, ka tas esot stūra gabals, un vienai ēkai patiešām ir Alejas ielas piekļūšana, bet otra ēka atrodas pie Senatnes ielas, un tā tiek izmantota no Senatnes ielas.

M.Kalvāne atbild, ka tur diemžēl palīdzēt nevar, jo ja īpašums ir viens, tad divas adreses nevar būt. Latvijas laikā tas ir bijis iespējams, bet tagad pēc likuma ir vienots īpašums ēkām un zemei, un ja ir viens zemesgabals, tad visām ēkām uz tā zemesgabala piešķir to pašu adresi.

Iedzīvotājs jautā, vai izstrādātājs strādāja ar aprakstu daļas noteikumiem, piemēram, par žogiem, vai arī tas, kas Jūrmalā bija pieņemts vēl tika ielikts.

M.Kalvāne atbild, ka dažas daļas ir grozītas un dažas nav, jo šie ir spēkā esoša teritorijas plānojuma grozījumi. Pamatnoteikumi tika atstāti esošajā redakcijā, bet ja ir par žogiem konkrēti priekšlikumi, tos vēl var izskatīt.

Iedzīvotājs atbild, ka apmierina prasības žogiem gar ielu un pret kaimiņiem, bet nav saprotams kāpēc žogus nedrīkst veidot zemesgabala iekšpusē.

M.Kalvāne atbild, ka nodalīt var dažādi, un nav aizliegts nodalīt ar dažādiem labiekārtojuma elementiem, dzīvžogu vai mazu barjeru, bet noteikumi attiecas uz kārtīgu žogu, kāds tiek likts gar ielu, un tiek

reglamentēts, lai tāds pats, latiņu žogs 1,60 metru augstumā, neparādās īpašumam pa vidu. Ja vēlas norobežot, kopīpašniekiem vai īpašniekam ir jāpieiet radošāk un jāpieņem labākais risinājums.

V.Zvejniece papildina, ka tāpēc ir iespēja ar šiem apstādījumiem un tamlīdzīgiem labiekārtojumiem var šo zemesgabalu sadalīt pa funkcionālajām zonām. Likt žogu pa šo robežu – ir vairāk šie pilsētbūvnieciskie faktori, jo tādā gadījumā arī no publiskās ārtelpas šis īpašums uztveras sadalīts, un struktūra tiek izmainīta. Tas arī ir iemesls, kāpēc Kultūras mantojuma pārvalde nepiekrīt šīm sīkākam sadalījumam. Ir gadījumi, kad piekrīt sadalījumam, bet nepiekrīt, ka pa robežu varētu būt žogs. Tas ir tas, kas veido kopējo uztveri no ielas telpas, bet ja runā par suņu voljēriem, tas var tikt skatīts.

M.Kalvāne papildina, ka arī projektā ir redakcionāli precizējumi attiecībā uz dzīvnieku voljēriem.

M.Kalvāne paziņo, ka sapulces oficiālā daļa tiek slēgta, un izsaka pateicību lielākajiem Ķemeru aktīvistiem par atrasto laiku sapulcei. Atgādina, ka jautājumu gadījumā priekšlikumus un iesniegumus var iesūtīt rakstiski, kā arī publiskā apspriešana vēl turpinās.

Sanāksme slēgta plkst. 18.28

Sanāksmes vadītājs _____
paraksts

Sanāksmes protokolētājs _____
paraksts

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMU PILNVEIDOTĀS REDAKCIJAS UN TĀ IETEKMES UZ VIDI STRATĒĢISKĀ NOVĒRTĒJUMA PRECIZĒTĀ VIDES PĀRSKATA PROJEKTA PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Jūrmalas pilsētas domes sēžu zālē
Jomas ielā 1/5, Jūrmalā

2021. gada 12. augustā

Sanāksmes sākums plkst. 18:00

Darba kārtība:

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā
2. Diskusija un jautājumi

Sanāksmi vada – Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece

Sanāksmi protokolē – SIA "METRUM" projektu asistente Zane Lauva

Sanāksmē piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece atklāj sanāksmi, informējot par dokumentu izstrādes gaitu, publiskās apspriešanas pasākumiem un to norises nodrošināšanu atbilstoši valstī noteiktajiem ierobežojumiem. Dod vārdu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (turpmāk – Jūrmalas TPG) izstrādātājiem – SIA "METRUM" speciālistiem.

Sanāksmes dalībnieks interesējas vai interneta vietnē geolatvija.lv ir attēloti neaktuālie dati.

V.Zvejniece paskaidro, ka šajā interneta vietnē sistēmas problēmu dēļ augšupielādētie dati interaktīvajā kartē netiek korekti attēloti. Savukārt, augšupielādētajos dokumentos šādu problēmu nav.

Sanāksmes dalībnieks skaidro, ka neilgi pēc Publiskās apspriešanas sākuma ģeotelpiskie dati tika lejupielādēti un arī šajos datos ir bijušas neatbilstības pretstatā pieejamajām Grafiskās daļas kartēm .pdf formātā.

V.Zvejniece skaidro, ka saistībā ar sistēmas nefunkcionēšanu ir rakstītas neskaitāmas sūdzības.

Sanāksmes dalībnieki apspriež interneta vietnes geolatvija.lv darbību.

SIA "METRUM" Teritorijas plānošanas nozares vadītāja un arhitekte-teritorijas attīstības plānošanas speciāliste Māra Kalvāne iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar veiktajiem papildinājumiem un pilnveidojumiem Jūrmalas TPG redakcijā, kā arī precizējumiem vides pārskata projektā.

2. Diskusija un jautājumi

Sanāksmes dalībnieks interesējas cik precīzi pašvaldības noteiktā Krasta kāpu aizsargjosla atbilst reālajai situācijai dabā.

V.Zvejniece atbild, ka šī aizsargjosla tika atlikta, atbilstoši informācijai valsts mežu kartēs.

M.Kalvāne atbild, ka šī aizsargjosla tika zīmēta uz Padomju laika topogrāfiskajās kartes mērogā 1: 2000, izmantojot mežu kartes mērogā 1:10 000. Pirmo reizi tā tika attēlota 1995.gada Teritorijas plānojumā.

1

Pēdējo reizi tā tika analizēta 1999./ 2000. gadā, bet nākamajos Teritorijas plānojumos tā ir tikusi tikai aktualizēta.

Sanāksmes dalībnieks izsakās, ka šīs līnijas attēlošana ir principiāls jautājums, neskatoties uz to cik precīza šī līnija ir, kā arī vai aiz tās ir atrodams biotops vai nav, to ir nepieciešams saglabāt, jo viņa ieskatā kāpu zonai nav jābūt apbūvējamai. Vērš uzmanību uz to, ka zemes gabala īpašnieks, biotopa izzušanas rezultātā, var vēlēties šo brīvo zemes gabala daļu apbūvēt.

V.Zvejniece skaidro, ka ir veikta biotopu aktualizācija, līdz ar to būtu iespējams atbilstoši tām šo līniju precizēt. Piebilst, ka šī līnija nav attēlota topogrāfiski precīzi, tādēļ neļaut cilvēkiem to precizēt ar detālplānojuma ietvaros veiktu biotopu izpēti nav ne korekti, ne konsekventi.

M.Kalvāne skaidro, ka Detālplānojuma līmenī šī līnija ir uztveramāka, jo papildus tiek attēlota biotopa robeža, meža zemes robeža un cita svarīga informācija.

V.Zvejniece stāsta, ja šī līnija tiek precizēta tad tā Teritorijas plānojumā var palikt, nav jēgas likt atpakaļ līniju, kas tika noteikta vairāk kā 20 gadus atpakaļ.

V.Zvejniece un M.Kalvāne sanāksmes klātesošajiem skaidro šīs līnijas būtību, uz ekrāna rādot dažu detālplānojumu grafiskās daļas kartes. Starp klātesošajiem izvēršas diskusija par šo tēmu.

V.Zvejniece skaidro, ka kāpu zonā esošajiem zemes gabaliem ir obligāti jāizstrādā detālplānojums, kura ietvaros tiek veikta biotopu izpēte.

M.Kalvāne atbild, ka būtu labi atrast kādu kopīgu risinājumu.

Sanāksmes dalībnieks interesējas par Turaidas ielas posmu, kas noteikts kā applūstošā teritorija – vai tur patiešām var veikt būvniecību.

V.Zvejniece atbild, ka teritorijā, kas applūst vienu reizi 10 gados drīkst veikt būvniecības darbus. Agrāk to ļāva tikai teritorijā, kas applūst reizi 100 gados, tomēr šāds likuma formulējums sen vairs nav spēkā.

Sanāksmes dalībnieks atbild, ka viņu dara bažīgu klimata pārmaiņas, meža ugunsgrēku, plūdu un vētru iespējamība Jūrmalā.

I.Karjuse skaidro, ka šo applūstamību pamatā tiek izmantoti ilgtermiņa aprēķinu modeļi. Tos aprēķinot tiek ņemti vērā pavasara pali un vējuzplūdi.

Sanāksmes dalībnieks interesējas vai tad, kad cilvēks sāks apbūvēt šādu zemes gabalu, Jūrmalai, izmantojot lielus finanšu līdzekļus, nāksies šo zemesgabalu aizsargāt no plūdiem?

V.Zvejniece skaidro, ka šī ir cilvēka atbildība iepazīties ar applūšanas riskiem.

Sanāksmes dalībnieks izsaka domu, ka šādiem riskiem būtu jābūt minētiem arī zemes grāmatā. Citādi pašvaldībai var nākties par nodokļu maksātāju naudu atjaunot applūdušos īpašumus.

M.Kalvāne skaidro, ka obligāta ir inženiertehniskā izpēte, kuras rezultātā arhitektiem un būvinženieriem ir jāizlemj kādi ir apbūves riski. Papildus skaidro, ka Turaidas ielā 110 applūstošo teritoriju nedrīkst aizbērt, savukārt teritoriju, kas noteikta kā funkcionālais zonējums ar nosaukumu "*Savrupmāju apbūves teritorija*" drīkst apbērt cik daudz vien īpašnieks vēlas.

Sanāksmes dalībnieki apspriež applūstošo teritoriju aizbēršanu.

Sanāksmes dalībnieks interesējas kurš būs atbildīgs par to, ja notiks nelaimes gadījums zemē ierakto kabeļu dēļ Turaidas ielā 110. Vai atbildīga būs būvvalde?

V.Zvejniece skaidro, ka būvvalde neatbild par tehniskajiem risinājumiem, tā atbild par ēkas novietojumu.

Sanāksmes dalībnieks interesējas par zemesgabaliem Rīgas iela 50/52, kādēļ tur ir atļauts plašs izmantošanas spektrs ("*Jauktas centra apbūves teritorija*").

M.Kalvāne skaidro, ka šī definīcija nāk no MK noteikumiem, kuru nedrīkst grozīt. Tādēļ katrai zonai definīcija ir precīzi tieši tāda pati kāda tā ir Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos. Realitātē šī ("*Jauktas centra apbūves teritorija*" ir vienīgā, kurā var paredzēt ļoti plaša spektra apbūvi. Tā ir atlikta gar Rīgas un Turaidas ielu, lai dotu iespēju plašākai izmantošanai.

2

V.Zvejniece papildina iepriekš sacīto, uzsverot to, ka arī Savrupmāju apbūves teritorijā drīkst paredzēt bērnudārzu, skolu, veikalu un tml. apbūvi. Izstrādājot 2016.g. Teritorijas plānojumu ir strādāts pie tā, lai šīs definīcijas un krāsas kartē nemulsinātu, nosakot, ka Savrupmāju apbūves teritorija un Jaukta centra apbūves teritorija tomēr savā starpā atšķiras.

Sanāksmes dalībnieks interesējas kādēļ šajā zemesgabalā, kur formāli paredzēts pansionāts, noteikts funkcionālais zonējums ar tik plašu atļautās izmantošanas spektru.

M.Kalvāne atbild, ka ir noteikts tieši tas pats, kas noteikts gar Rīgas ielu.

Sanāksmes dalībnieks stāsta, apkārtējie iedzīvotāji nesaprot kādēļ ir jāmaina vēsturiski izveidojies zonējums, šajā gadījumā darba grupa ir atbalsta zemes īpašnieka intereses, bet ne apkārtējo iedzīvotāju vēlmes. Sanāksmes dalībnieks šajā lēmumā nesaskata loģiku, par to izsaka sašutumu.

I.Karjuse vaicā kādēļ gan nevarētu būt jaukta centra apbūve, ja to vēlas zemesgabala īpašnieks, tas atbilst Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un darba grupa to atbalsta?

Sanāksmes dalībnieks atbild, ka tur ir izveidojusies vēsturiskā apbūve.

M.Kalvāne atbild, ka šo apbūvi nejauks nost.

I.Karjuse papildina – vēsturiskajai apbūvei ir noteikts aizsardzības statuss.

V.Zvejniece skaidro, ka tieši iekškvartāla ielai nebūtu piemēroti, ja gar to atrastos zemesgabali ar jauktas izmantošanas apbūvi. Rīgas iela ir maģistrālā iela, ir nodrošināta gan transporta infrastruktūra, sabiedriskais transports, inženierapgāde.

M.Kalvāne atbild, ka iespējams jāvērtē vai šim zemesgabalam piemērota kāda cita funkcionālā zonējuma "*Jauktas centra apbūves teritorija*" apakšzona.

Sanāksmes dalībnieks atbild, ka būtu svarīgi noteikt, ka zemesgabalā, kurā ir paredzēts izveidot pansionātu varētu arī tikai to izveidot. Attiecīgi, noteikt, ka atļautā izmantošana ir sociālā un veselības aprūpe, nevis viesnīca utt.

Sanāksmes dalībnieks interesējas par zemesgabalu "*Druvas 48F*", vai tiešām šajā zemesgabalā ir nepieciešami ēdināšanas pakalpojumi.

V.Zvejniece skaidro, ka saprātīgs ir lēmums ļaut Kauguru iedzīvotājiem apmeklēt kafejnīcu tuvāk savām mājām, sadalot apmeklētāju plūsmu, lai tā nedodas cauri tikai vēsturiskajai apbūvei.

Sanāksmes dalībnieks interesējas par teritoriju ar īpašiem noteikumiem "*TIN15*".

V.Zvejniece atbild, ka šajā redakcijā nekas nav ticis mainīts, tomēr iepriekšējā, pamatojoties uz pašvaldības iesniegumiem, šīs teritorijas ir kļuvušas vairāk.

I.Karjuse papildina, ka Paskaidrojuma rakstā ir minēts kuras teritorijas ir papildus noteiktas kā "*TIN15*".

Sanāksmes dalībnieki apspriež "TIN15" teritorijas.

Sanāksmes vadītājs izsaka pateicību par dalību sanāksmes dalībniekiem un slēdz sanāksmi.

Sanāksme slēgta plkst. 19:11

Sanāksmes vadītājs _____
paraksts

Sanāksmes protokolētājs _____
paraksts

3

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMU PILNVEIDOTĀS REDAKCIJAS UN TĀ IETEKMES UZ VIDI STRATĒĢISKĀ NOVĒRTĒJUMA PRECIZĒTĀ VIDES PĀRSKATA PROJEKTA PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Jūrmalas pilsētas domes sēžu zālē
Jomas ielā 1/5, Jūrmalā

2021. gada 12. augustā

Sanāksmes sākums plkst. 18:00

Darba kārtība:

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā
2. Diskusija un jautājumi

Sanāksmi vada – Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece

Sanāksmi protokolē – SIA "METRUM" projektu asistente Zane Lauva

Sanāksmē piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece atklāj sanāksmi, informējot par dokumentu izstrādes gaitu, publiskās apspriešanas pasākumiem un to norises nodrošināšanu atbilstoši valstī noteiktajiem ierobežojumiem. Dod vārdu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (turpmāk – Jūrmalas TPG) izstrādātājiem – SIA "METRUM" speciālistiem.

SIA "METRUM" Teritorijas plānošanas nozares vadītāja un arhitekte-teritorijas attīstības plānošanas speciāliste Māra Kalvāne iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar veiktajiem papildinājumiem un pilnveidojumiem Jūrmalas TPG redakcijā, kā arī precizējumiem vides pārskata projektā.

Prezentācijas gaitā **sanāksmes dalībniece** vaicā ko nozīmē Kalvānes teiktais "paaugstinātas prasības attiecībā uz turpmāko plānošanu un projektēšanu" (par teritoriju ar īpašiem noteikumiem "*TIN117*").

M.Kalvāne skaidro, ka tas attiecināms uz prasību par obligāta detālplānojuma un arhitektūras konkursa nepieciešamību šajā teritorijā.

2. Diskusija un jautājumi

Sanāksmes dalībnieks vērš uzmanību uz to, ka Teritorijas plānojuma Pārskata dokumentā ir ieviesusies kļūda kadastra numurā - iesniegumā ar prasību zemesgabalā "*Priedaine 0216*" attēlot peldvietu.

M.Kalvāne izsaka pateicību par šo piezīmi, apsola kļūdu labot.

Sanāksmes dalībnieks vērš uzmanību arī uz kļūdu funkcionālā zonējuma "*Dabas un apstādījumu teritorija*" ar indeksu DA4 pierakstu kā DA14 zemesgabalā "*Priedaine 0216*".

Sanāksmes dalībniece stāsta, ka Priedaines iedzīvotājiem ir ļoti svarīgi, lai šajā zemesgabalā tiktu saglabāta "*Dabas un apstādījumu teritorija*" ar indeksu DA5.

1

I.Karjuse skaidro, ka tikai neliela zemesgabala daļā ir noteikta apakšzona DA4 – aptuveni 2000 kv.m.

Sanāksmes dalībnieks stāsta, ka šajā zemesgabalā vasarā ir ierīkots kempings ar teltīm kokos.

Sanāksmes dalībniece papildina, sakot, ka šīs teltis ir iekārtas ar 2m atstarpi, kopā 16. Līdz ar to atkritumu daudzums ir ārkārtīgi pieaudzis. Atpūtnieki piekrauj atkritumu šķirošanas konteinerus ar nešķiroto atkritumu maisiem. Tāpat atpūtnieki aizņem arī publiskos galdiņus, kas domāti (galvenokārt) Priedaines iedzīvotājiem.

Sanāksmes dalībnieks vaicā ko funkcionālā zonējuma "*Dabas un apstādījumu teritorija*" maiņa uz funkcionālo apakšzonu DA4 nozīmē šīs teritorijas attīstībai – vai teltis paliks vēl vairāk? Tāpat izsaka savu sašutumu par to, ka niedru māju viesi aizņem publisko slipu, kas domāts iebraukšanai Lielupē. Vēl – izsaka sašutumu par to, ka nav izliktas nekādas norādes par to, kur drīkst novietot automašīnu. Stāsta par to, ka cilvēki tiek sodīti par automašīnas neatļautu novietošanu zaļajā zonā, lai gan kartē tā ir atzīmēta kā iela. Līdz ar to cilvēki novieto savas automašīnas meža malā. Šādai informācijai būtu jābūt atzīmētai kartē! Vēl izsakās par priekšlikumu izslēgt Bumburu atteku no ostas teritorijas, lai saglabātu peldvietu.

V.Zvejniece atbild, ka ar Bumburu attekas jautājumu nodarbojās Jūrmalas domes Vides nodaļa. Saistībā ar darbinieku slimošanu šajā nodaļā aptrūkušies cilvēki, kas varētu turpināt strādāt pie šī jautājuma.

M.Kalvāne papildina, sakot, ka šobrīd ostas teritorija ir jāattēlo tieši tā, kā tā ir noteikta Ministru kabineta noteikumos.

Sanāksmes dalībniece saka, ka kartē joprojām šī teritorija ir attēlota kā laivu piestātne nevis peldvieta.

M.Kalvāne atbild, ka funkcionālā zonējuma "*Dabas un apstādījumu teritorija*" apakšzona DA3 ir vienīgā, kura tiek lietota visā Lielupes piekrastē. Tā sevī iekļauj arī pludmales ar attiecīgo labiekārtojumu.

Sanāksmes dalībnieks izsaka piezīmi par to, ka informācija, kas attēlota .pdf un geolatvija.lv interaktīvajā kartē atšķiras. Piemēram, neesot attēlota nobrauktuve no Upmalas ielas uz peldvietu, kas realitātē pastāv un ko izmanto atkritumu savākšanas mašīnas.

V.Zvejniece atbild, ka apkalpojošajam transportam ir tiesības nobraukt no ielas juridiskās robežas (sarkanās līnijas). Nākotnē ir jāizskata iespēja veidot Jūrmalas ielas tā, lai ielas malā būtu atļauts novietot automašīnu, iespējams paredzot vienvirziena ielas.

Sanāksmes dalībniece izsakās, ka nav skaidrs vai automašīnas drīkst stāvēt uz pašvaldības īpašumā piederošas zaļās zonas pie Niedru mājām. Brīvdienās šo automašīnu mēdz būt pat piecpadsmit. Tāpat neesot skaidrs kur paliek šīs atpūtas vietas notekūdeņi. Vaicā vai tad, kad Bumburatteka tiks izņemta no ostas teritorijas, Teritorijas plānojumā tā tiks uzrādīta kā pludmales teritorija?

V.Zvejniece atbild, ka pludmales Teritorijas plānojumā netiek attēlotas. Gar Lielupi noteikts DA3 zonējums, kas paredz arī pludmaļu izveidošanu.

M.Kalvāne skaidro, ka atsevišķa pludmales funkcionālā zonējuma gadījumā būtu nepieciešami Teritorijas plānojuma grozījumi, savukārt tā, kā gar Lielupi ir noteikts funkcionālais zonējums ar indeksu DA3 tad pašvaldībai šādas iespējas ir plašākas.

Sanāksmes dalībnieks interesējas par Valteriem – esot bijis plānots kultūras centrs un pludmale.

V.Zvejniece atbild, ka Valteros esot bijuši šādi plāni, tomēr tie netiks realizēti līdz nebūs noslēdzies Ūdenssaimniecības projekts. Bijušā ugunsdzēsēju depo teritorijā ir plānots izveidot bērnu rotaļu laukumu un sporta laukumu. Tāpat esot paredzēts labiekārtojums līdz izejai uz Lielupi, slipa izveide upē.

2

Sanāksmes dalībnieks vaicā par zemesgabalu Aveņu ielā 15 par ko ir ticis iesniegts iesniegums.

M.Kalvāne atbild, ka iesniegums ir atbalstīts un funkcionālais zonējums zemesgabalā ir nomainīts uz DzS15 ar minimālo zemesgabala platību 1200 kv.m. Citviet šajā rajonā zemesgabalus dalīt nedrīkst, jo tajos atrodas mežs.

Sanāksmes dalībnieks interesējas par zemesgabalu blakus Aveņu ielai 15. Skaidro, ka tajā audzis mežs, taču nesen tas ir ticis nocirsts. Vaicā kas ir plānots šajā zemesgabalā?

M.Kalvāne atbild, ka par šo zemesgabalu iesniegumu nebija, tā atļautā izmantošana ir savrupmāju apbūve.

Sanāksmes dalībnieks vaicā vai mežu apsaimniekošana ir pilsētplānošanas kompetence.

V.Zvejniece atbild, ka par šo jautājumu atbild speciāla nodaļa Jūrmalas domē.

Sanāksmes dalībnieks atbild, ka viņu dara bažīgu klimata pārmaiņas un tas, ka Jūrmalā nav izveidotas cirsmas kur piebraukt ugunsdzēsējiem. Ir ļoti svarīgi domāt par mežu drošību, jo tas nozīmētu arī iedzīvotāju drošību.

M.Kalvāne atbild, ka par valsts mežiem atbild Latvijas Valsts meži. Ja sāk degt šie meži tad tos dzēš Latvijas Valsts meži kopā ar Jūrmalas ugunsdzēsējiem.

V.Zvejniece skaidro, ka pat, ja pašvaldībai pieder zemesgabals uz kura atrodas mež, tad paši koki pieder valstij. Pašvaldībai jebkura darbība ir jāsaskaņo ar Valsts meža dienestu.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par Jūrmalas mežiem un to drošību

Sanāksmes dalībniece interesējas par Sienāžu ielas izbūvi.

M.Kalvāne atbild, ka šī iela tika ieplānota vairāk kā 20 gadus atpakaļ, izsaka viedokli, ka šī iela diez vai tuvākajā laikā tiks izbūvēta.

Sanāksmes dalībniece stāsta, ka aiz zemesgabala Rītupes ielā 13A esošajā palieņu pļavā esot iebraucis kāpurķēžu traktors un notikuši kādi darbi.

M.Kalvāne atbild, ka palieņu pļavā nedrīkst veikt nekāda veida darbus. Par šo pārkāpumu noteikti jāraksta vēstule Vides nodaļai.

Sanāksmes dalībniece vaicā vai ir plānots izbūvēt ielu no Viņķu līdz Mežmalas ielai.

M.Kalvāne atbild, ka tuvākajā laikā šis savienojums diez vai tiks izbūvēts.

V.Zvejniece skaidro, ka ielas sarkanās līnijas nodrošina ne tikai transporta funkciju, bet tās veido koridoru caur kuru tiek vilktas inženierkomunikācijas, lai tās netiktu vilktas cauri mežam "pa taisno".

Sanāksmes dalībniece vaicā vai līdzīgam savienojumam Vaivaros no Lapsu ielas līdz Vīksnas ielai ir tāda pati funkcija kā iepriekšminētajam.

M.Kalvāne atbild, ka šajā teritorijā iepriekš bijis detālplānojums, kas paredzējis kapsētas izbūvi. Iespējams šīs sarkanās līnijas nav tikušas pamanītas darba grupā un no grafiskajiem materiāliem ir jāizņem ārā, ja vien tur nav esošu inženiertīklu.

Sanāksmes dalībniece vaicā vai teritorijā, kur pie Sienāžu ielas ir noteikta teritorija ar īpašiem noteikumiem "*TIN113*" varētu tikt ieplānota peldvieta.

M.Kalvāne atbild, ka spēkā esošajā Teritorijas plānojumā tā ir paredzēta kā piestātņu vieta, tomēr ja ir priekšlikums peldvietas izveidei var rakstīt iesniegumu. Stāsta, ka applūstamības dēļ būtu nepieciešamas diskusijas par Sienāžu ielas saglabāšanas nepieciešamību.

Sanāksmes dalībnieks interesējas vai kartogrāfiskais materiāls, kas tiek prezentēts uz ekrāna, ir apskatāms arī publiski.

M.Kalvāne atbild, ka tas ir iespējams interneta vietnē geolatvija.lv, bet jāskatās ir tikai .pdf materiāli, nevis interaktīvā karte.

Sanāksmes dalībnieks vēlas, lai uz ekrāna tiktu parādīta Ūdenstransporta shēma.

M.Kalvāne stāsta, ka šī shēma ir precizēta, tajā ir attēlotas iespējamās piestātņu vietas, jahtklubi, atpūtas komplekss, osta, bāka, kuģīšu satiksmes maršruts.

Sanāksmes dalībnieks izsaka priekšlikumu šo shēmu papildināt ar Murjāņu sporta skolu.

Sanāksmes dalībniece interesējas vai Priedainē ir plānots izveidot jaunas ielas.

V.Zvejniece atbild, ka jaunas ielas nav plānotas.

Sanāksmes dalībnieki apspriež Priedaines vēsturi un esošo ielu plānojumu.

Sanāksmes dalībnieks izsaka pateicību par šādas apspriedes organizēšanu. Vaicā vai Jūrmalā ir plānots centrālais laukums.

V.Zvejniece atbild, ka Jūrmalā tik tiešām šāda centrālā laukuma nav, tas esot diskusiju temats. Vairāk tiekot domāts par to, lai katrā apkaimē būtu kāds centrālais objekts.

Sanāksmes dalībnieki apspriež Jūrmalas centrālā laukuma, kā arī vēl viena Lielupes tilta izbūves nepieciešamību.

Sanāksmes dalībnieks interesējas par iespēju atjaunot sporta laukumu Priedainē.

V.Zvejniece atbild, ka šis zemesgabals nepieder pašvaldībai, bet Rīgas mežiem.

Sanāksmes dalībnieki apspriež Priedaines zemesgabalu piederību.

Sanāksmes vadītājs izsaka pateicību par dalību sanāksmes dalībniekiem un slēdz sanāksmi.

Sanāksme slēgta plkst. 20:30

Sanāksmes vadītājs _____
paraksts

Sanāksmes protokolētājs _____
paraksts

4

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMU PROJEKTA ATKĀRTOTI PILNVEIDOTĀS REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS UN PRECIZĒTĀ VIDES PĀRSKATA SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Jūrmalas pilsētas domes sēžu zālē
Jomas ielā 1/5, Jūrmalā

2022. gada 1. februārī

Sanāksmes sākums plkst. 18:00

Darba kārtība:

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu atkārtoti pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā
2. Diskusija un jautājumi

Sanāksmi vada – Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas pārvaldes Teritorijas plānošanas nodaļas vadītāja p.i. un galvenā teritorijas plānotāja Ilze Karjuse

Sanāksmi protokolē – SIA "METRUM" praktikante Teritorijas attīstības plānošanas nozares daļā Agnija Līva Ziņģe

Sanāksmē piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu atkārtoti pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā

Jūrmalas pilsētas domes teritorijas plānotāja Ilze Karjuse atklāj sanāksmi, informējot par dokumentu izstrādes gaitu, iepriekšējo redakciju izstrādes grafiku, priekšlikumu izvērtēšanu, publiskās apspriešanas pasākumiem un to norises nodrošināšanu atbilstoši valstī noteiktajiem ierobežojumiem. Dod vārdu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (turpmāk – Jūrmalas TPG) izstrādātājiem – SIA "METRUM" speciālistiem.

SIA "METRUM" Teritorijas plānošanas nozares vadītāja un arhitekte-teritorijas attīstības plānošanas speciāliste Māra Kalvāne iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar veiktajiem tehniskajiem darbiem, pamatojumu grozījumiem un papildinājumiem Jūrmalas TPG redakcijā, kā arī precizējumiem un papildinājumiem vides pārskata projektā atbilstoši institūciju norādījumiem.

2. Diskusija un jautājumi

Pēc prezentācijas **Sanāksmes dalībnieks,** Priedaines iedzīvotājs, interesējas par oficiālajām peldvietām un uzskata, ka Jūrmalā ir peldvietas, kuras izmanto liels iedzīvotāju skaits, cilvēki atrod apbraukšanas ceļus, lai nokļūtu līdz peldvietām, līdz ar to veicinot lielu mašīnu plūsmu, tāpēc vietējie iedzīvotāji meklē atpūtas vietas, kur tie varētu būt atdalīti no lielajām cilvēku plūsmām. Dalībnieks izteic viedokli par esošo vārtu problēmu – netiek ievērots zvejniecības likums par tauvas joslām, kas paredz 10 metru brīvu pārvietošanos kājāmgājējiem, ir sabūvēti jahtklubi un dažādas privātas pirtis, tātad nelegālās būves, līdz ar to iedzīvotāji nelabprāt tur vairs pārvietojas. Sanāksmes dalībnieks izteic viedokli par purvu teritoriju Priedainē un nelegālo atkritumu izmešanu purva teritorijās, kas ir pretstatā ar vides aizsardzību. Kā arī aktualizē satiksmes noteikumu pārkāpumus Priedainē - kāpu, mežu, izgāztuves, Lielupes un purva teritorijās, kur teritorijas patstāvīgi tiek izbraukātas ar motocikliem, rīkojot sacensības, kas veicina nogruvumus un tiek atsegtas koku saknes un stāsta, ka pašvaldības policija ir bezspēcīga.

Ilze Karjuse paskaidro, ka šie jautājumi nav risināmi teritorijas plānojumu izstrādes ietvaros, par sabiedrisko kārtību ir jālemj un jāvēršas policijā, attiecībā uz nelikumīgo būvniecību, Ilze Karjuse aicina ziņot Pilsētplānošanas pārvaldei, Būvinspekcijas nodaļai. Satiksmes noteikumu pārkāpumi un sabiedriskā kārtība nebūs teritorijas plānojumu izstādes ietvaros izskatāmie jautājumi. Tāpat norāda, ka dalībnieka iesniegums tiks reģistrēts un nodots darba grupai izvērtēšanai, tās kompetences ietvaros.

Māra Kalvāne piebilst, ka minētā jauktās apbūves teritorija, kas ir iezīmēta Priedaines purvā, ir kā attīstības iespēja kopš šis plānojums ir apstiprināts, bet konkrētas ieceres nav par šo teritoriju. Piebilst, ka attieksme pret purviem un ekosistēmām Latvijā mainās un cer, kas izstrādājot nākošo teritorijas plānojumu, šīs purva teritorijas Jūrmalas pilsētā tiks pārvērtētas.

Sanāksmes dalībnieks izsaka pateicību Jūrmalas pilsētas būvvaldes komisijai par problēmas risinājumu, un vēlas uzzināt par iesniegumu saistībā ar inventāru glabāšanas būvju apbūves laukuma palielināšanu, jo ir saņemta vēstule no pašvaldības.

Māra Kalvāne informē par Dzintaru rajona dārziņiem Studentu ielas galā, ka izstrādājot pirmo redakciju, tika atbalstīta zonējuma maiņa uz teritoriju ar indeksu L3, kas ir lauksaimniecības teritorija. Tā tika izveidota speciāli šiem mazdārziņiem, un šie dārziņi pārskatāmā nākotnē var palikt. Informē, ka vasarā tika saņemts iesniegums par inventāra glabāšanas būvju apbūves laukuma palielināšanu, darba grupā viedokļi bija dažādi, bet pašvaldības īpašumu pārvalde norādīja, ka kooperatīvs nav pildījis savas saistības un apbūves noteikumos šis punkts ir palicis nemainīgs – 4 kvadrātmetri un siltumnīcas apbūves laukums – 10 kvadrātmetri. Informē, ka teritorija ir applūstoša un būvniecība ir aizliegta ar likumu.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kas ir ar būvēm, kas celtas 40 gadus atpakaļ.

Māra Kalvāne atbild, ka tas ir atsevišķš jautājums, bet jautājums par iesniegumu palika atvērts, domes nostāja bija tāda, ka šo jautājumu nākotnē varētu risināt ar noteikumu, ka dārziņa īpašnieki vispirms izpilda savas saistības. Māra Kalvāne skaidro, ka bija saņemti arī iedzīvotāju iesniegumi, kas dzīvo šajā pašā apkaimē, un kas rakstīja sūdzības par kārtības neievērošanu.

Sanāksmes dalībnieks izsakās, ka sūdzības no iedzīvotājiem ir par privātumu, dalībnieks ievēro kārtību un tīrību.

Māra Kalvāne atbild, ka iedzīvotāju sūdzības bija par kopējo dārziņu teritoriju, uz ko darba grupa argumentējusi, ka vēsturiski šie dārziņi ir ierīkoti un tur ir izveidojusies mazdārziņu kultūra.

Sanāksmes dalībnieks izsakās, ka Eiropas Savienība atzīst mazdārziņu kultūru.

Māra Kalvāne piekrīt un piebilst, ka tāpēc arī darba grupa atbalstīja šīs dārziņu teritorijas attīstības iespējas, informē, ka Jūrmalā ir divas šādas teritorijas.

Sanāksmes dalībnieks piebilst, ka personām maznodrošinātos apstākļos tā ir beidzamā situācija un jautā, kā ar būvēm, kas ir celtas 40 gadus atpakaļ, kas toreiz ar mutisku atļauju tika atļautas celt.

Māra Kalvāne informē, ka uz šo jautājumu nevarēs atbildēt, par to jautājumu jāvēršas būvinspekcijā.

Sanāksmes dalībnieks ir sašutis par to, kā personai, kurai pieder dārziņš, var piespiest nojaukt savu būvi, ja priekš tā nav finansējuma un ja šī persona izmanto dārziņu savam labumam, jo pensija nespēj personu uzturēt.

Māra Kalvāne informē, ka šajās vietās ir atļauti dārzi, ka vēsturiski izmantošana dārziņiem bija atļauta.

Ilze Karjuse paskaidro, ka jāņem vērā, ka šī teritorija ir applūstoša un būvniecību atļaut nevar.

Sanāksmes dalībnieks izsakās par agrāko situāciju un piebilst, ka attīstības gaitā 4 kvadrātmetri ir pārāk maza platība priekš vajadzīgā inventāra. Jautā par to, vai iesniegums par 12 kvadrātmetriem tika apstiprināts.

Ilze Karjuse paskaidro, ka nākamā sanāksme ir plānota 2.februārī, uz sanāksmi ir pieteikušies kooperatīva pārstāvji. Vai iesniegums par 12 kvadrātmetriem netika vai tika atbalstīts, vēl ir jāprecizē.

2

Māra Kalvāne paskaidro, kādēļ iesniegums nav apstiprināts un informē, ka funkcionālais zonējums , kas ir noteikts šajos grozījumos, sargā dārziņu teritoriju kā funkciju, lai netiktu veikta privatizācija. Māra Kalvāne iesaka runāt ar pašvaldību par sezonālām būvēm.

Sanāksmes dalībnieks jautā, ko darīt ar inventāra novietnēm, kas jau ir uzceltas.

Ilze Karjuse atbild, ka kooperatīvam ir atsevišķa saruna ar Jūrmalas domi un informē, ka vasaras publiskajā apspriešanā piedalījās kooperatīva pārstāvji, kas solīja slēgt vienošanās, iesniegt informāciju par kooperatīva biedriem un būvēm, bet solījumu nepildīšanās dēļ pašvaldības nostāja ir pret priekšlikumu.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par iepriekš minētās teritorijas izmantošanu, ierobežojumiem tā izmantošanai u.tml.

Sanāksmes dalībnieks informē savu nostāju par kooperatīva bezatbildību – pagājušajā gadā bijuši tikai 2 pašvaldības sodi, jo visi blakus esošo celtniecības darbu atkritumi tiek izmesti zaļajā zonā. Skaidro kooperatīva atbildīgumu saistībā ar kārtības uzturēšanu – tiek ziņots policijai, ja kāds izmet atkritumus neatbilstošā vietā un nepiekrīt, ka kooperatīvs ir bezatbildīgs. Izstāsta situāciju par notikušo piketu, ka pārsvarā piedalījās veca gadagājuma iedzīvotāji, kas jau saimnieko tur no 1970. gadiem. Lūdz pievērst uzmanību, ka kārtība tiek uzturēta, tiesa pieņēma būves atstāt tādas, kādas tās ir. Informē, ka ja vajag uz nākamajām sēdēm sagatavot iesniegumus, tas tiks izdarīts. Uzskata, ka Jūrmalas dome nepakļaujas tiesai.

Māra Kalvāne informē, ka šis jautājums tiks pārrunāts ar Īpašumu pārvaldi, un informē, ka darba grupas lēmums šīs sabiedriskās apspriešanas laikā ir izstāstīts un, ka darba grupa var atkārtoti izvērtēt šo iesniegumu, ja tas tiks atkārtoti iesniegts. Informē, ka minētais tiesas spriedums netika apskatīts izstrādes laikā un ar to iepazīsies.

Ilze Karjuse piebilst, ka Īpašumu pārvalde visticamāk ir lūgusi kooperatīvam iesniegt papildus informāciju saistībā tieši ar tiesas spriedumu, lai varētu precizēt informāciju.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par iepriekš minēto tiesas sēdi.

Sanāksmes dalībnieks interesējas par procesu, kurā tiek veikti labojumi, kuriem seko publiskā apspriešana, kuriem seko jauni priekšlikumi, jautā, cik ilgi notiks šis process.

Māra Kalvāne informē, ka publiskās apspriešanas laikā var iesniegt priekšlikumus un šie priekšlikumi ir jāizvērtē, ja izskatot priekšlikumus būs redzams, ka nepieciešamas izmaiņas teritorijas plānojumā, tādas tiks veiktas un tiks rīkota jauna publiskā apspriešana. Otrs scenārijs – dome izvērtē iesniegumus un to aktualitāti un izlemj, vai apstiprināt šo redakciju, kas ir publiski apspriesta vai to vēlreiz pilveidot. Informē, ka valstī šis process ir reglamentēts un būtiskas izmaiņas redakcijā nevar veikt, ja nav notikusi publiskā apspriešana.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai ir garantijas, ka šogad redakcijas varētu beigties. Izstāsta situāciju, ka pēc apbūves noteikumiem dalībnieka īpašuma apbūves blīvums ir 25%, tika uzrakstīts iesniegums par apbūves blīvuma palielināšanu uz 30%, jo faktiskā būve pārsniedz 25% arhitekta kļūdas dēļ, dzīvojamo ēku nevar nodot ekspluatācijā jau 2 gadus un no pilsētas būvvaldes puses iesniegums ir atbalstīts. Jautā, ko darīt šajā situācijā, ja būvatļauja beidzas 2022. gada septembrī.

Māra Kalvāne atbild, ka uz šiem grozījumiem gaida daudzi cilvēki. Piebilst, ka nepārtraukti mainās normatīvie akti un informē, ka projektu izstrādātāji ir ieinteresēti, lai šis plānojums tiktu apstiprināts. Piebilst, kas ir jautājumi, kas nav vēl līdz galam atrisināti, taču tos ir iespējams risināt ar citiem plānošanas dokumentiem. Iespējams pašvaldības lēmums būs tāds, ka priekšlikumus, kas uz pēdējo lasījumu būs iesniegti, risināt citā veidā, piemēram izstrādājot lokālplānojumu.

Ilze Karjuse piebilst, kas sanāksmes dalībnieka viedoklis tiks piefiksēts. Piemin, ka kamēr nav saņemti visu institūciju atzinumi, izstrādes termiņu pateikt nevar un uzreiz pēc teritorijas plānojuma apstiprināšanas īstenošanu nevar uzsākt, jo ir jāsaņem Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atļauja, kas tiktu sniegta tādā gadījumā, kad ir pabeigts apstrīdēšanas process.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par teritorijas plānojuma apstiprināšanas īstenošanu, redakcijas izmaiņu procesa ilgumu un būvatļaujas pagarinājumu.

3

Māra Kalvāne informē, ka publiskā apspriešana ir izsludināta līdz 15. februārim, kad var iesniegt priekšlikumus.

Ilze Karjuse piebilst, ka nebūs jāgaida mēnesis pēc publiskās apspriešanas, jo institūcijām ir termiņš publiskās apspriešanas laikā un Valsts vides dienests ir informējis par atzinumu sniegšanas pagarinājumu 4 nedēļu laikā.

Sanāksmes vadītājs izsaka pateicību par dalību sanāksmes dalībniekiem un slēdz sanāksmi.

Sanāksme slēgta plkst. 19:07

Sanāksmes vadītājs _____
paraksts

Sanāksmes protokolētājs _____
paraksts

4

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMU PROJEKTA ATKĀRTOTI PILNVEIDOTĀS REDAKCIJAS
PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS UN PRECIZĒTĀ VIDES PĀRSKATA SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Jūrmalas pilsētas domes sēžu zālē
Jomas ielā 1/5, Jūrmalā

2022. gada 2. februārī

Sanāksmes sākums plkst. 18:00

Darba kārtība:

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu atkārtoti pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā
2. Diskusija un jautājumi

Sanāksmi vada – Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas pārvaldes Teritorijas plānošanas nodaļas vadītāja p.i. un galvenā teritorijas plānotāja Ilze Karjuse

Sanāksmi protokolē – SIA "METRUM" projektu asistente Zane Lauva

Sanāksmē piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu atkārtoti pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānotāja Ilze Karjuse atklāj sanāksmi, informējot par dokumentu izstrādes gaitu, iepriekšējo redakciju izstrādes grafiku, priekšlikumu izvērtēšanu, publiskās apspriešanas pasākumiem un to norises nodrošināšanu atbilstoši valstī noteiktajiem ierobežojumiem. Dod vārdu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (turpmāk – Jūrmalas TPG) izstrādātājiem – SIA "METRUM" speciālistiem.

SIA "METRUM" Teritorijas plānošanas nozares vadītāja un arhitekte-teritorijas attīstības plānošanas speciāliste Māra Kalvāne iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar veiktajiem papildinājumiem un pilnveidojumiem Jūrmalas TPG redakcijā, kā arī precizējumiem vides pārskata projektā.

1. Diskusija un jautājumi

Sanāksmes dalībniece interesējas par teritoriju Pumpuros un Jaundubultos gar Poruka prospektu, kur ir tikusi veikta funkcionālā zonējuma maiņa no "Dabas un apstādījuma teritorija" uz "Savrupmāju apbūves teritorija". Sanāksmes dalībniece vaicā, vai ir veikts izvērtējums tam, kādu ietekmi atstās vērienīga koku izciršana šajos zemes gabalos, vai risinājums ir saskaņots ar vides dienestiem un vai tiks veikta kompensācija par vides degradāciju šajā teritorijā. Izsaka šaubas, ka šis risinājums nesakrīt gan ar Latvijas Republikas Satversmē noteikto principu, kas nosaka, ka katra valsts iedzīvotāja pienākums ir rūpēties par vides saglabāšanu nākamajām paaudzēm, gan arī Eiropas Savienības "Zaļo kursu".

Sanāksmes dalībnieks sevi iepazīstina kā cilvēku ar inženierģeoloģijas zināšanām. Skaidro, ka minētais Poruka prospekta rajons, atbilstoši Meliorācijas kartei, ir ar meliorācijas novadgrāvjiem visblīvāk

1

izbūvētais rajons pilsētā. Līdz aptuveni 20 metru dziļumam zemes virskārtu veido smalka, putekļaina smilts, bet, izjaucot meliorācijas sistēmu, būtiski celsies gruntsūdens līmenis un tā ietekme būs jūtama līdz Dubultu prospektam visā garumā, kā arī mežu pāri dzelzceļam līdz Druvciemam. Sanāksmes dalībnieks pieļauj, ka šī lēmuma rezultātā būs daudz iesniegumu un pat tiesvedību saistībā ar ēku pamatu deformāciju un zemes gabalu un pazemes garāžu applūšanu.

Ilze Karjuse skaidro, ka Teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes ietvaros ir ticis veikts ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums (turpmāk – SIVN) un sagatavots Vides pārskats, kura publiskā apspriešana norit vienlaicīgi ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu grozījumu (turpmāk – Jūrmalas TPG) publisko apspriešanu.

Sanāksmes dalībniece vaicā vai Vides pārskats ir saskaņots ar vides institūcijām.

Ilze Karjuse stāsta, ka uzsākot Jūrmalas TPG izstrādi, ir pieprasīti institūciju nosacījumi, tai skaitā no Dabas pārvaldes un Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes. Līdz ar to šīs institūcijas sniegs arī savu atzinumu. Savukārt, par Vides pārskatu atzinumus sniegs Dabas pārvalde, Valsts Vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde un Veselības inspekcija. Saņemot šos atzinumus, Vides pārskats tiks iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā.

Sanāksmes dalībnieks vaicā vai funkcionālā zonējuma maiņa ietekmēs esošo meža platību.

Māra Kalvāne skaidro, ka teritorijai ir piemērota funkcionālās zonas "Savrupmāju apbūves teritorija" apakšzona ar indeksu DzS3 ar samazinātu apbūves blīvumu, kā arī pieļaujamā jaunizveidojamā zemes gabala platība šajā zonā ir lielāka kā pretējā ielas pusē esošajiem zemes gabaliem.

Ilze Karjuse piebilst, ka šajā teritorijā atrastos zemes gabali ar retinātu savrupmāju apbūvi, kuros meža zeme tiktu transformēta tikai tādā platībā, cik tā būs nepieciešama savrupmāju apbūvei. Šajos zemes gabalos tiktu izstrādāti detālplānojumi un pēc tam tie tiktu pārdoti izsolē.

Māra Kalvāne, skaidro, ka šajos zemes gabalos tiek pieļauta tikai savrupmāju vai dvīņu māju apbūve, vasarnīcu apbūve un labiekārtota ārtelpa. Skaidro, ka plānotais apbūves blīvums ir tikai 12% un minimālā zemes gabala platība 2200 m^2 , kas ir vieni no mazākajiem apbūves rādītājiem Jūrmalas pilsētā. Starp zemes gabaliem ir atstātas piekļuves vietas mežam (*uz ekrāna rāda Jūrmalas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 4.1.3. sadaļu "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS3)"*

Sanāksmes dalībnieks interesējas, kurš ir šī priekšlikuma iniciators un kādēļ sabiedrībai nav bijusi iespēja izteikties jau ātrāk.

Māra Kalvāne atbild, ka visi – gan domes struktūrvienību, gan juridisku personu un privātpersonu priekšlikumi tiek izskatīti darba grupā, kas lemj kuru priekšlikumu atbalstīt un kuru – nē. Darba grupa tika izveidota 2018.gadā un to pārstāv Jūrmalas Domes struktūrvienību darbinieki. Vēlāk darba grupas lēmumi tiek izskatīti Jūrmalas domes komitejās. Sabiedrībai tiek dota iespēja izteikties publiskās apspriešanas laikā, kuras laikā iesniegtie rakstiskie priekšlikumi tiks atkārtoti skatīti darba grupā.

Sanāksmes dalībnieks vaicā kāds būs visas sabiedrības ieguvums, ja gar Poruka prospektu tiks veikta apbūve.

Ilze Karjuse stāsta, ka Jūrmalas Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (turpmāk – IAS*)*, kas pieņemta 2010.g., viens no mērķiem ir palielināt iedzīvotāju skaitu pilsētā, jo iedzīvotāju blīvums ir viens no viszemākajiem starp visām valstpilsētām. Palielinoties iedzīvotāju skaitam, palielināsies arī pašvaldības nodokļu ieņēmumi, kurus tā turpmāk varēs izmantot pašvaldības funkciju pildīšanai.

Sanāksmes dalībniece izsakās, ka koku izciršana pasliktinās gaisa stāvokli un pieaugošais automašīnu skaits rajonā vēl visu tikai pasliktinās. Turklāt, Poruka prospekts ir šaurs ceļš, nav pat gājēju ietves.

Māra Kalvāne skaidro, ka - lai gan ielas sarkanās līnijas ir noteiktas pietiekami platas, iela līdz šim nav izbūvēta pienācīgi plata. Apbūve veicinās šīs ielas izbūvi un sakārtošanu.

Sanāksmes dalībnieks uzsver, ka iedzīvotāji nepiekrīt šādam risinājumam, jo ir uztraukti par vides degradāciju un gaisa kvalitātes pasliktināšanos, kā arī viņus apmierina rajona mierīgais dzīves ritms bez pārlieku liela cilvēku skaita.

Sanāksmes dalībniece vaicā vai nav citas vietas, kur dot iespēju būvēt mājas.

Ilze Karjuse stāsta, ka iepriekš bija paredzēta funkcionālā zonējuma maiņa Valteru meža masīvā, bet ņemot vērā to, ka šie zemesgabali atrodas starp dzīvojamo māju kvartāliem, tuvākajā apkārtnē citu iedzīvotājiem pieejamu mežu nav, zonējums pašlaik ir mainīts no DzS uz DA. Tika izvērtētas citas iespējas funkcionālās zonas maiņai pašvaldības zemesgabalos, nonākot pie risinājuma mainīt funkcionālo zonu zemes vienībās pie izbūvētas inženierinfrastruktūras, kur ir nodrošinātas komunikācijas un tuvāk pieejama sociālā infrastruktūra.

Sanāksmes dalībnieks stāsta, ka būtu nepieciešams motivēt cilvēkus atjaunot un uzturēt savā īpašumā piederošos kultūrvēsturiskos pieminekļus. Uzturēšanas noteikumu atvieglošana ļautu palielināt iedzīvotāju skaitu pilsētā - nebūtu jācērt meži, un tiktu sakārtotas jau esošās degradētās teritorijas.

Sanāksmes dalībnieks jautā vai tiešām šādā veidā ar zemesgabaliem 2200m^2 platībā ar vienu dzīvojamo māju ir plānots palielināt iedzīvotāju skaitu?

Ilze Karjuse atbild, ka racionālāk būtu bijis noteikt funkcionālo zonējumu "Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija", kā atļauto izmantošanas veidu nosakot mazstāvu daudzdzīvokļu namu apbūvi, tomēr apkārtnē ir raksturīga savrupmāju apbūve, līdz ar to tika nolemts noteikt līdzīgu izmantošanu, kāda vēsturiski jau šeit ir veidojusies. Tāpat iedzīvotājiir pauduši satraukumu par gājēju celiņu likvidāciju mežā. Skaidro, ka netiek plānota šo celiņu likvidēšana, būtu iespējama to pārveidošana.

Sanāksmes dalībnieks vaicā vai zemes gabalu, ar funkcionālās zonas "Savrupmāju apbūves teritorija" apakšzona ar indeksu DzS12, esošo vasarnīcu īpašniekiem, kas savas automašīnas novietoja stāvlaukumā, kas tagad tiek noteikts ar funkcionālo apakšzonu DzS3 vairs nebūs kur tās novietot.

Māra Kalvāne atbild, ka šis plāns nebūs īstenojams īstermiņā.

Turpinās diskusija par šo un citās apkaimēs esošu pašvaldības zemesgabalu plānoto izmantošanu.

Sanāksmes dalībnieks interesējas par Dzintaru mazdārziņu teritoriju par kuru iepriekšējā redakcijā tika iesniegts priekšlikums saistībā ar apbūves platības palielināšanu no 4 m^2 uz 25 m^2, bet netika atbalstīts. Stāsta, ka viņam esot atnākusi vēstule no Domes ar informāciju par to, ka priekšlikums ir daļēji atbalstīts, atļautā apbūves platība palielināta līdz 12 m^2.

Ilze Karjuse atbild, ka šāds risinājums ir noraidīts, atstājot jau vēsturiski atļauto inventāra novietņu un siltumnīcu platību.

Sanāksmes dalībnieks stāsta, ka tik maza atļautā platība nav funkcionāla un vēlētos, lai atļautā apbūves platība tiktu palielināta. Mazdārziņus izmanto gan velosipēdisti, gan invalīdi, gan vecāki ar bērnu ratiņiem.

Māra Kalvāne stāsta, ka teritorija, kurā ietilpst Dzintaru mazdārziņi, ir applūstoša. Saskaņā ar Aizsargjoslu likumu kapitāla būvniecība šajā teritorijā ir aizliegta. Iesaka vērsties pie Jūrmalas Būvvaldes, lai izskatītu iespējamos variantus izvietot sezonas būves, nojumes bez pamatiem, lai zemes gabalos netiktu veikta kapitālā būvniecība.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par Dzintaru mazdārziņos atļauto apbūves platību.

Sanāksmes dalībniece vaicā par plānoto veco ļaužu pansionātu.

Ilze Karjuse skaidro, ka ierosinātājam šobrīd vairs nav lielas pārliecības, ka šī iecere tiešām tiks īstenota. Tomēr funkcionālais zonējums paredz iespēju nākotnē izveidot gan savrupmāju apbūvi, gan pansionātu.

Sanāksmes dalībniece interesējas par Priedaines peldvietu, kur Jūrmalas TPG risinājums paredz funkcionālās zonas "Dabas un apstādījumu teritorija" gan apakšzonu ar indeksu DA5, gan apakšzonu

ar indeksu DA4. Sanāksmes dalībnieci galvenokārt uztrauc vai šajā zemes ir vai nav iespējama kempinga izbūve.

Ilze Karjuse atbild, ka ņemot vērā iedzīvotāju iebildumus, funkcionālā zonējuma apakšzonas ar indeksu DA4 teritorija noteikta tikai aptuveni 2000 m^2 platībā, un kempinga būvniecība šajā zemes gabalā atļauta nav.

Ilze Karjuse (*nolasa jautājumu, kas ticis uzdots no kāda skatītāja, kas publisko apspriešanu vēro tiešsaistē interneta vietnē Youtube*) "Lūdzu precizēt, ko nozīmē nākotnes izpētes teritorija attiecībā uz Majoru-Dzintaru pludmali, kas ir zem (teritorijas ar īpašiem noteikumiem) TIN119 paredzēts?"

Ilze Karjuse skaidro, ka tās ir teritorijas, kur nākotnē būtu iespējams izbūvēt hidrotehniskas būves, piemēram, steķi vai pastaigu molu, jahtu piestātni, izklaides objektu, sabiedriskās ēdināšanas objektu, veicot papildus izpēti un plānošanu. Tomēr būs jāizstrādā detalizētāks plānošanas dokuments, kas detalizētu apbūves parametrus un plānotās funkcijas.

Sanāksmes dalībniece vaicā vai saistībā ar koku nociršanas plāniem Jūrmalā ir veikti finansiālo zaudējumu un ieguvumu aprēķini, kā arī skatīti zaudējumi, kas rastos vides degradācijas dēļ.

Māra Kalvāne atbild, ka šādi jautājumi tiek iekļauti Attīstības stratēģijā un Attīstības programmā, bet teritorijas plānojuma pienākums ir šos iepriekšminētos dokumentus ievērot. Teritorijas, kas tiek plānotas kā apbūves teritorijas jau ir minētas šajos augstākstāvošajos dokumentos. Vides pārskatā šīs teritorijas ir apskatītas. Poruka prospekts ir atzīmēts kā biotopa teritorija, kā arī tur ir noteikta ūdens ņemšanas vietas aizsargjosla. Ir sagaidāms, ka viedokli izteiks arī vides institūcijas, līdz ar to Jūrmalas domei, ņemot vērā gan spēkā esošos dokumentus, gan izteiktos iedzīvotāju un institūciju viedokļus, būs materiāls ko vērtēt pirms gala lēmuma pieņemšanas. Šobrīd veiktajos funkcionālā zonējuma izmaiņu aprēķinos redzams, ka platību proporcija, kas ir tikušas mainītas uz un no "Dabas un apstādījuma teritorijas" pašvaldības īpašumos ir ļoti līdzīgas.

Sanāksmes dalībniece komentē, sakot, ka Jūrmalas IAS ir pieņemts 2010. gadā, bet šo divpadsmit gadu laikā ir mainījusies cilvēku domāšana un attieksme pret dabas aizsardzību un dabas vērtību saglabāšanu.

Ilze Karjuse skaidro, ka Jūrmalas domē ir pieņemts lēmums par Jūrmalas IAS aktualizēšanu. Tiks skatīti arī jautājumi, kas skar vides aizsardzību, izstrādājot Vides pārskatu.

Sanāksmes dalībnieki apspriež iespējas kā sabiedrība var iesaistīties TP izstrādes procesā, kā arī izsaka savu neapmierinātību par to, ka līdz publiskās apspriešanas brīdim nav bijusi iespēja uzzināt par lēmumiem un iesaistīties šo lēmumu pieņemšanā.

Sanāksmes dalībnieks vēlas izprast kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas principus, par Jūrmalas pilsētas kultūrvēsturiskās vērtības līmeņiem ēkām un apbūves noteikumu prasības, kuras Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde nenosaka.

Ilze Karjuse skaidro, ka pilsētā ir noteiktas vairākas pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas, kur ir saglabājušās kultūrvēsturiskās vērtības un kas tiek aizsargātas. Šīs teritorijas veido atsevišķi elementi – ielu tīkls, zemesgabalu plānojums, ēkas, labiekārtojuma elementi. Ēkas – daļa ir valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi, kā arī pašvaldība ir noteikusi vērtības līmeņus, pēc kuriem ir klasificētas vēsturiski nozīmīgās ēkas. Šis elementu kopums veido aizsargājamo pieminekļu teritoriju.

Sanāksmes dalībnieks izsakās, ka šī sistēma veido lielāko degradējošo teritoriju daļu.

Māra Kalvāne paskaidro, ka Jūrmalas apbūves noteikumi kultūrvēsturiskā mantojumam ir stingri sargāti un pateicoties šiem noteikumiem, kultūrvēsturiskais mantojums ir tik lielā apmērā saglabāts. Norāda, ka ēku atbilstība kultūrvēsturiskās vērtības līmenim ir aktualizēta.

Sanāksmes dalībnieks vaicā kādēļ ir aizliegums ar žogiem sadalīt zemesgabalus.

Ilze Karjuse paskaidro, ka zemes parcelācija arī ir viena no pilsētas kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas katrā pilsētas daļā atšķiras, un tiek aizsargāta. Sadalošie žogi ir tie, kas šo struktūru maina un tas ir redzams dabā.

Māra Kalvāne skaidro, ka žogu kultūra ir atjaunota pagājušā gadsimta deviņdesmito gadu vidū, radot noteikumus, ar kuru palīdzību atgriezties pie Jūrmalas videi raksturīgā žogu veida, lai tie būtu caurskatāmi, lai būtu redzama arhitektūra un daba.

Sanāksmes dalībnieki apspriež pilsētas kultūrvēsturiski aizsargājamās vērtības, tajā skaitā arī žogus.

Turpinājumā tiek apspriesta Vārnukroga teritorija un plānošanas problēmas.

Sanāksmes dalībniece izsakās, ka nevar piekļūt pie upes, nav kanalizācijas. Izsakās, ka nesaskaņotas būves ir jānojauc.

Māra Kalvāne paskaidro, ka aiz Baltās kāpas ir izstrādāts detālplānojums un ir atļautas savrupmājas. Citās teritorijās plānošanas dokumentu izstrāde nav pabeigta.

Ilze Karjuse skaidro, ka plānošanas dokumentos ir paredzēts izvērtēt esošo apbūvi un plānotās apbūves vietas, sakārtot inženiertehnisko infrastruktūru. Problēma ir tāda, ka vēl nav izdevies izstrādāt tādu risinājumu, kam piekristu gan pašvaldība, gan īpašnieki un arī dabas un vides aizsardzības institūcijas.

Sanāksmes dalībnieks iebilst pret minimālās platības noteikšanu zemesgabalā savrupmājas izvietošanai, izsaka viedokli, ka jāņem vērā tikai apbūves blīvums.

Ilze Karjuse paskaidro, ka šis parametrs ir noteikts līdzvērtīgi pilsētā noteiktajai minimālajai zemesgabala platībai, lai saglabātu apbūves raksturu un nesablīvētu apbūvi.

Māra Kalvāne skaidro, ka tā nepieciešama kā minimālā telpa apkārt savrupmājai. Iepriekš bija noteikums, ka zemesgabalā ir atļauta viena savrupmāja. Savrupmāja pēc būtības nozīmē savrupu dzīves veidu.

Sanāksmes dalībnieks aicina noteikt 10% atkāpi no zemesgabala minimālās platības.

Māra Kalvāne paskaidro, ka tāda atkāpe tiek noteikta lauku teritorijās lielām platībām. Pilsētas situācijā 10% ir pārāk liela atkāpe.

Sanāksmes dalībnieks aizrāda par vienlīdzības principa ievērošanu darba grupas lēmumu pieņemšanā. Izsakās, ka Strēlnieku prospektā ir atšķirīga pieeja priekšlikumiem.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par priekšlikumu izvērtēšanu.

Sanāksmes vadītājs izsaka pateicību par dalību sanāksmes dalībniekiem un slēdz sanāksmi.

Sanāksme slēgta 19:47

Sanāksmes vadītājs _____
paraksts

Sanāksmes protokolētājs _____
paraksts

5

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMU PROJEKTA ATKĀRTOTI PILNVEIDOTĀS REDAKCIJAS
PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS UN PRECIZĒTĀ VIDES PĀRSKATA SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Kauguru Kultūras namā
Raiņa ielā 110, Jūrmalā

2022. gada 3. februārī

Sanāksmes sākums plkst. 18:10

Darba kārtība:

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu atkārtoti pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā
2. Diskusija un jautājumi

Sanāksmi vada – Jūrmalas valstspilsētas administrācijas Pilsētplānošanas pārvaldes Teritorijas plānošanas nodaļas vadītāja p.i. un galvenā teritorijas plānotāja Ilze Karjuse

Sanāksmi protokolē – SIA "METRUM" praktikante teritorijas attīstības plānošanas nozares daļā Agnija Līva Ziņģe

Sanāksmē piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu atkārtoti pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānotāja Ilze Karjuse atklāj sanāksmi, informējot par dokumentu izstrādes gaitu, iepriekšējo redakciju izstrādes grafiku, priekšlikumu izvērtēšanu, publiskās apspriešanas pasākumiem un to norises nodrošināšanu atbilstoši valstī noteiktajiem ierobežojumiem. Dod vārdu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (turpmāk – Jūrmalas TPG) izstrādātājiem – SIA "METRUM" speciālistiem.

SIA "METRUM" Teritorijas plānošanas nozares vadītāja un arhitekte-teritorijas attīstības plānošanas speciāliste Māra Kalvāne iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar veiktajām izmaiņām atbilstoši darba grupas lēmumiem saistībā ar teritoriju izmantošanas un funkcionālo zonējumu grozījumiem un precizējumiem, nozīmīgākajiem objektiem, teritorijām ar īpašiem noteikumiem, pārvērtējumiem, pamatojumu grozījumiem un papildinājumiem Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu redakcijā un papildinājumiem vides pārskata projektā atbilstoši institūciju norādījumiem.

2. Diskusija un jautājumi

Pēc prezentācijas **sanāksmes dalībnieks** dalās ar viedokli, ka sākumā tika pieminēta Jūrmalas ilgtspējīgas attīstības stratēģija, kopš izstrādes laika ir pagājuši 10 gadi un kopš tā laika ir radikāli mainījusies pasaules nostāja neapbūvēto teritoriju apbūvēšanā, kas saistīts ar CO2 izmešu samazināšanu - mežu, kāpu apbūvēšana samazina kopējo koku skaitu, konkrēti runājot par Poruka prospekta malā esošā meža apbūvi, kas līdz šim ir bijusi neapbūvēta meža teritorija. Sanāksmes dalībnieks uzskata, ka šajā vietā ir sagaidāmi ekoloģiskie draudi, jo mežs starp Poruka prospektu un dzelzceļu ir irigācijas, meliorācijas sistēma, kas novada lietus un virszemes ūdeņus caur kanālu uz jūru. Uzskata, ka situācija Kauguros, kur šobrīd būvē mežaparku, parāda, kas notiek, ja kokus kaut nedaudz izretina – tiek izjaukts trauslais ekoloģiskais

līdzsvars. Piebilst, ka šis projekts ir blīvi apdzīvotas pilsētas daļas sabiedrības interesēs, bet runa iet par 10 atsevišķiem zemes gabaliem, kuru dēļ mežs pārvērtīsies par purvu un koki tiks vairumā iznīcināti. Sanāksmes dalībnieks vēlas vairāk uzzināt par Jūrmalas arhitektonisko vadlīniju principiem – šīs vadlīnijas vispirms ir jāizstrādā un pēc tam var lemt par zemes gabala apgūšanu saistībā ar būvējamām ēkām, kas plānotas netradicionālā veidā. Pauž savu viedokli par degradētajām ēkām Jūrmalas centrālās maģistrāles tuvumā, 30 gadu laikā situācija nav uzlabojusies un kopējais stāvoklis paliek nemainīgs (min tādas teritorijas kā Zigfrīda Meirovica prospekts, iebraukšana Dzintaros pie Dzintaru mežaparka, Vecā Dubultu ģimnāzija). Uzskata, ka nav izstrādāti plānojumi degradētu teritoriju revitalizācijai un tas izraisa sašutumu par to, ka notiek ikgadēja cenšanās teritorijas plānojumos apgūt jaunas teritorijas.

Ilze Karjuse paskaidro, ka ilgtspējīgas attīstības stratēģija ir ilgtermiņa plānošanas dokuments un tas tiek pēc normatīviem aktiem izstrādāts vismaz uz 20 gadiem. Jūrmalas pilsētai šis plānošanas dokuments ir spēkā no 2010. gada līdz 2030. gadam, šī stratēģija ir izstrādāta, apstiprināta un tajā ir paredzēti galvenie pilsētas attīstības mērķi, kā arī iedzīvotāju skaita palielināšana. Informē, ka Jūrmalas pilsētā ir zemākais iedzīvotāju blīvums salīdzinot ar citām republikas pilsētām. Runājot par pilsētas konfigurāciju un apbūves noteikumiem piemin, ka šādā izstieptā teritorijā inženierkomunikāciju nodrošinājums ir dārgs un šobrīd izbūvētās komunikācijas netiek racionāli izmantotas. Informē, ka Jūrmalas pilsēta īsteno dažādus atbalsta pasākumus ar mērķi palielināt iedzīvotāju skaitu pilsētā un min, lai palielinātu iedzīvotāju skaitu, ir jāparedz jaunas apbūves teritorijas, un ka iepriekšējās redakcijās tika plānotas dažādas apbūves teritorijas, bet deputātu un iedzīvotāju priekšlikumu dēļ šīs zonas tika mainītas atpakaļ uz dabas un apstādījumu teritorijām. Informē, ka projekta veidotāji atteicās no pašvaldības zemes gabalu funkcionālās zonas maiņas, jo tas bija vienlaidus meža teritorijas starp apbūves kvartāliem un šajās vietās iedzīvotājiem nav citu meža teritoriju tiešā tuvumā.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai problēma ir tā, ka meža teritorija ir pa lielu vai kas cits.

Ilze Karjuse izskaidro, ka atsakoties no iepriekš minētajām teritorijām, projekta izstrādātāji un pašvaldība izvērtēja citas iespējas un citus zemes gabalus Jūrmalas pilsētā, kas ir pašvaldības īpašumā un tika mainīta pieeja - izvērtēti zemes gabali, kas ir pie izbūvētām ielām ar izbūvētām inženierkomunikācijām vai ar iespējām tādas izbūvēt. Informē par priekšlikumiem Pumpuros, Jaundubultos Poruka prospekta malā, kā arī Meža prospektā. Apstākļi, kas tika izvērtēti - pieeja sociālajai infrastruktūrai un inženierkomunikācijām.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai tiek izvēlēta meža teritorija, jo tur ir inženierkomunikācijas.

Ilze Karjuse apstiprina, ka ir inženiertehniskais nodrošinājums un ir racionāli apbūvēt abas ielas puses, bet pārējā zemes gabala daļā , kas ir aiz šī viena zemes gabala platumā mainītās joslas, tur paliktu meža zeme, netiek mainīta vienlaidus meža masīva funkcionālā zona, bet tiek mainīta funkcionālā zona noteiktām teritorijas daļām pie ielas.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par iedzīvotāju skaita palielināšanos, funkcionālās zonas maiņu, vides aspektu vērtēšanu, meliorācijas risinājumiem un detālplānojumu izstrādi.

Sanāksmes dalībniece izsaka viedokli par meža teritorijas izmantošanu jaunām būvēm, lai palielinātu iedzīvotāju skaitu. Piedāvā pievērst uzmanību un atjaunot teritorijas un ēkas, kas ir pamestas, lai tur spētu veidot jaunus mitekļus potenciālajiem Jūrmalas iedzīvotājiem, nevis skart meža teritorijas. Izsaka viedokli par degradētajām ēkām Jūrmalā un neizprot, kādēļ mežs ir jāatdod apbūvei. Izsaka viedokli par situāciju Ķemeros, vērš uzmanību, ka pilsētai ir jāstrādā pie situācijas uzlabošanas, jāpiedāvā dzīvot Ķemeros.

Ilze Karjuse izskaidro, ka pilsēta ir pievērsusi uzmanību Ķemeru problemātikai un ir atjaunots Ķemeru vēsturiskais parks un tiek sakārtotas teritorijas, kas ir pašvaldības kompetencē. Paskaidro, ka sanāksmes dalībnieces viedoklis tiks nodots izvērtēšanai darba grupai un domes deputātiem.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai ir atsevišķs punkts apbūves noteikumos, kas paredz detālplānojumu izstrādi.

Māra Kalvāne atbild, ka Jūrmalas apbūves noteikumos 6.4. nodaļas 2451.7 apakšpunkts paredz, ka "detālplānojumu obligāti izstrādā, ja plānots sadalīt vairāk kā divās zemes vienībās un apbūvēt meža teritoriju, kas Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā noteikta kā apbūves teritorija".

Sanāksmes dalībnieks pauž viedokli par to, ka 1990. gados Ķemeru teritorija applūda un aizauga, līdz ar to degradējās. Dalās ar pieredzi, ka, dzīvojot meža teritorijā, ir maz saules gaismas un visi, kas dzīvo meža teritorijās, necenšas iestādīt priedes tajā vietā, kur viņas nolūzušas. Pauž savu viedokli par nākotnes scenārijiem, ja meža teritorijās notiks šī būvniecība – saknes tiks nocirstas, tiks nogāzti koki, veidojot jaunus celiņus un asfaltu, līdz ar to mežs tiks arvien vairāk retināts.

Ilze Karjuse paskaidro par apbūves parametriem – plānota retināta savrupmāju apbūve priežu parkā, kas nozīmē, ka ir atļauts 12% apbūves blīvums un ka šī meža zeme varētu tikt transformēta tik, cik tas ir vajadzīgs apbūvei un piebraucamiem ceļiem. Pārējā teritorijas daļā tiktu saglabāta meža zeme un koki. Detālplānojuma izstrādes gaitā tiktu vērtēts, kur atrodas vērtīgie koki un pieņem, ka izciršanai tiktu pakļauti mazāk vērtīgi lapu koki.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par mežu izmantošanu, pilsētas rūpēm par meža infrastruktūras stāvokli.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kad Jūrmalas pilsēta izstrādās vadlīnijas saistībā ar pilsētbūvnieciskajiem un arhitektūras pieminekļiem.

Ilze Karjuse atbild, ka Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir sadaļa par kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par kultūrvēsturiskajām ēkām un Jūrmalas apbūves noteikumiem, kāpu zonu apbūves teritorijām.

Sanāksmes dalībnieks uzskata, ka labai pārvaldībai neatbilst tāds fakts, ka 3. redakcijā projekta izstrādātāji ir ielikuši jaunas teritorijas, par kurām arī runāja sanāksmes dalībnieki- Poruka prospekts, Meža prospekts, Rīgas iela. Uzskata, ka šis fakts neatbilst labai pārvaldībai, jo projekta izstrādātāji zin, ka vairāk sabiedriskās apspriešanas nebūs un tāda redakcija, kāda šobrīd ir izstrādāta, tiks nodota pieņemšanai Jūrmalas domes deputātiem balsošanai. Tā koalīcija, kāda izveidota, tā arī nobalsos par šādu teritorijas plānojumu. Uzskata, ka nav taisnība attiecībā par iedzīvotāju skaitu, teritorijas attīstības stratēģiskais dokuments nosaka to, ka Jūrmalā ir saglabājamas zaļās teritorijas, ka nevajag veikt meža zemes fragmentāciju. Jūrmalniekiem pazīstams Pēteris Belte, kas ir sarakstījis grāmatu, aprakstot Krievijas carisko laiku Jūrmalā – vienmēr ir pastāvējis aizliegums apbūvēt zaļās teritorijas un izcirst kokus. Tam ir bijis racionālas prasības tā iemesla dēļ, lai Jūrmalas teritorija arī vietās, kur blakus nav jūra vai upe, neapplūstu. Informē par to, ka liela daļa koku vēja ietekmē ir nepasargāti un lūst, no applūšanas viedokļa – palielinās ūdens līmenis, parādās gruntsūdeņi. Visām mežu teritorijām un kokiem ir liela nozīme un funkcija pasargāt Jūrmalu no applūšanas teritorijās, kas neatrodas pie jūras vai upes, tāpēc arī meža teritorijas ir saglabājamas. Pauž savu viedokli par to, ka šajā plānošanas stadijā nav veikta biotopu izpēte un nav zināms, vai tajās teritorijās, kur ir plānots veikt būvniecības darbus, neatrodas citas biotopiem atbilstošas aizsargājamas sugas (priežu koksngrauzis vai citas vaskulāras sugas, dižpriedes utml). Uzskata, ka tas būtu jāvērtē arī šajā procesā, bet ziemas laikā tas nav iespējams, tādēļ vien tas neatbilst labai pārvaldībai, un piebilst, ka vairāk par to, ka projekta izstrādātāji mainīs šo teritoriju, projekta izstrādātāji nav pateikuši.

Runājot par Meža prospektu, kur tiek mainītas daļa teritorijas - visas šīs teritorijas ir jāsaglabā, jo pēc pilsētas stratēģiskā dokumenta ir svarīgi saglabāt šīs zaļās teritorijas. Sanāksmes dalībnieks nav atradis nevienu argumentu, kas būtu ekonomiski pamatots – kādi ieņēmumi no šī projekta būtu Jūrmalas sociālajiem dienestiem, SIA "Jūrmalas ūdens", Jūrmalas pilsētas komunālajai saimniecībai, ja vidēji var pieņemt, ka viena ģimene patērē no 1 līdz 10 m^3 ūdens atkarībā no cilvēku skaita, tad mēnesī aptuvenais ieguvums no vienas ģimenes būtu no 3 līdz 20 eiro, sociālekonomiskā vides neuzlabotos. Piemin, ka šīs zaļās teritorijas nav līdzenas, ir nelieli pauguri, tās ir mežainās piejūras kāpas, kas ir biotops.

Prasa, vai pēc neseno vētru sekām nevajadzētu izņemt Turaidas ielas galu no apbūves teritorijas, jo pēc sanāksmes dalībnieka pieredzētā, 2022. gada 17. janvārī ūdens līmenis bija ~1,50 metri un arī 2022. gada februārī šīs teritorijas ir mitras. Turaidas ielas galā ir redzams, ka ir uzbērts vai ceļu būvniecības rezultātā vai citādāk, bet šo faktu ir piefiksējis sanāksmes dalībnieks. Ir neizpratnē, kādēļ projekta izstrādes gaitā nav pētītas vides ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras datu bāzes, jo šīs ir applūstošas teritorijas, kur tiek plānota apbūve. Min, ka reizi 10 gados ūdens līmenis ir tuvu pie 2 metriem un 2001., 2005. un 2007. gadā līmenis bija virs 2 metriem. 1988. un 1989. gadā ūdens līmenis bijis 1,97 metri. Min, ka nav taisnība, ka šī teritorija applūst reizi 100 gados. Informē, ka šajā teritorijā tiek pārdoti daudz dzīvokļi tādēļ, ka daudz

īpašnieki ir Krievijas pilsoņi, kuriem šobrīd nav iespēja nokļūt Jūrmalā, kā arī īpašnieki apzinās, ka šī teritorija ir applūstoša. Sanāksmes dalībnieku uztrauc problēma, ka tiks ļauta apbūve šajās teritorijās, kas ir pakļautas applūšanas riskam, un cilvēki, kas šos projektus realizē, būs ieguvēji, kuri būs paļāvušies uz projektu izstrādātāju pieņemtajiem lēmumiem. Cilvēki, kuriem ir dotas būvatļaujas tā arī norāda savus paskaidrojumus tiesā – pašvaldība un būvvalde ir izvērtējusi, ka teritorija neapplūst, bet faktiski notiek applūšana. Sanāksmes dalībnieks informē, ka viņa fiksētie video un foto materiāli no 2022. gada 17. janvāra ir nodoti izskatīšanai atbildīgajām personām.

Dalībnieks argumentē ar Ilzes Karjuses iepriekš teikto par apbūvi kāpās – izņemot aizsargjoslas līniju bez apbūves, ir atļauta būvniecība vietās, kur līdz šim nav atļauts un tas neatbilst labai pārvaldībai. Uzskata, ka biotopu izvērtēšanu būvniecības un detālplānojuma procesa laikā veiks kāda pietuvināta persona. Dalībniekam ir ierosinājums projekta izstrādātājiem izvērtēt veiktos būvniecības projektus un analizēt, cik visi iesniegti būvprojekti ir pieņemti izskatīšanai un kādi arhitekti un biotopu eksperti jeb cik šaurs speciālistu loks pie šiem projektiem ir strādājuši. Iesaka izvērtēt, vai citu ekspertu, kas nav pietuvinātie, būvniecības projekti tik viegli spēj dabūt atļaujas no būvvaldes, ir kategorija cilvēku, kas spēj veikt padziļinātus un komplicētus būvniecības projektus.

Sanāksmes dalībnieks skaidro, ka Jaundubultos apbūves maksimums ir 2,5 stāvi, un apbūves projektā maksimālais apbūves augstums jaunajās teritorijās paredzēts 12 metri, kas ir 4 stāvi.

Ilze Karjuse paskaidro, ka tie nebūtu 4 stāvi, bet gan 2,5 stāvi. Informē, ka ir noteikti apbūves noteikumi. 12 metros ir 2,5 stāvi, kas kopumā atbilst Jūrmalas apbūves noteikumiem.

Sanāksmes dalībnieks informē par tiesu praksi saistībā ar Valdemāra ielu 16, kur augstākā tiesa lēma, ka ir jāizvērtē apkārt esošā apbūve un jautā projekta izstrādātājiem, vai tas tika darīts, kā arī ir neizpratnē par 12 metriem.

Ilze Karjusa informē, ka atļautais apbūves augstums ir 12 metri un tā tas ir visām savrupmāju apbūves teritorijām Jūrmalas pilsētā, izņemot Kaugurciemu, kur ir 10 metri un 2 stāvi.

Sanāksmes dalībnieks izsakās, ka tiek atļauts būvēt mazstāvu daudzīvokļu mājas privātmāju rajonā un tajā pašā laikā tur ir divstāvīgas mājas un ir neizpratnē par 12 metriem.

Māra Kalvāne informē par Poruka prospektā pašlaik apbūvēto daļu - apbūves parametru tabulā minimālā platība ir 1500 kvadrātmetri, blīvums 20%, augstums 12 metri. Stāvu skaits - 3 un tabulas apakšā ir piezīme - 2,5 stāvi, jo trešā stāva platība nedrīkst pārsniegt 66% no otrā stāva platības.

Sanāksmes dalībnieks min piemēru par Kāpu ielu 118, kur apbūves augstums ir 10 metri, kuros iekļaujas 3 stāvi.

Māra Kalvāne informē, ka tie ir Jūrmalas pilsētas apbūves noteikumi, kas ir spēkā.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai tas atbilst labai pārvaldībai. Min piemēru par apbūvi pie Poruka prospekta, kas ir pilsētas vēsturiskā daļa , kur ir apbūve ar 2 stāviem, kur ir 8 metri.

Māra Kalvāne informē, ka apbūves noteikumi par apbūves augstumu nav mainīti grozījumos un 12 metru augstums savrupmājām Jūrmalā ir spēkā jau no 1995. gada noteikumiem. Paskaidro, kas šajos 30 gados ir mainīts - Jūrmalā ir palielināti apbūves blīvumi, jo iedzīvotāji nepārtraukti prasīja apbūves blīvuma palielināšanu, ļoti daudzās vietās ir samazinātas arī minimālās zemes gabala platības. Piemēram, kādreiz nevarēja dalīt vēsturiskos zemes gabalus un arī tagad daudzās vietās tas ir aizliegts, bet šobrīd Poruka prospektā tos var dalīt vismaz uz pusēm, ja ir 1500 kvadrātmetri.

Sanāksmes dalībnieks izsakās par Jūrmalas tiesu praksi, kur augstākās tiesas senāts administratīvo lietu departamentā ir teicis, ka ir jāizvērtē apbūve apkārt un uzskata, ka Poruka prospektā apbūve ir zemstāvu – ēkas ar 2 stāviem.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par Jūrmalas apbūves noteikumiem.

Sanāksmes dalībnieks 3. redakcijā pieprasa projekta izstrādātājiem sniegt informāciju saistībā ar ekonomisko pamatojumu – cik Jūrmalas pilsētas komunālajai saimniecībai, SIA "Jūrmalas ūdens", SIA "Jūrmalas siltums", palielinot apbūvi šajās teritorijās, palielināsies ieņēmumu, peļņas un izdevumu daļa.

Sanāksmes dalībnieku uztrauc problēma Ķemeros, ka izmirst koki. Jautā par starpību starp pilsētu teritoriju un lauku teritoriju un informē par Stigas ielu Jaunķemeros – dalībnieks ir runājis ar pārstāvjiem no Ķemeru nacionālā parka un viņi apgalvoja, ka nav lietas kursā par plānoto apbūvi. Informē, ka Ķemeros cirtīs priedes, lai saglabātu purvu uz 50 gadiem un Vēršupīte netiek uzturēta un tīrīta. Jautā, kas atbild par Vēršupīti posmā no Ķemeriem līdz Slokas ezeram – Jūrmalas pilsēta vai Ķemeru nacionālais parks. Uztrauc tas, ka pilsētas teritoriju pārvērš par purvu un saka, ka dabīgā meliorācija ir Vēršupīte un tagad tā vairs netiek tīrīta. Jautā, vai plānojumā ir paredzēta meliorācijas izpēte.

Ilze Karjuse atbild, ka attiecībā uz Ķemeru nacionālo parku ir speciāls likums, kas ir lielā mērā vērsts uz mitrāju aizsardzību un purva saglabāšanu, bet ja runa iet par pilsētas teritoriju, tad Jūrmalas pilsēta 2022. gada laikā plāno izstrādāt kopējo meliorācijas plānu, kas būs atsevišķs dokuments, lai apzinātu apdraudētākās teritorijas un veiktu sakārtošanas darbus.

Māra Kalvāne atbild, ka Ķemeru nacionālā parka lielās teritorijas ir valsts īpašums un tos pārvalda dabas aizsardzības pārvalde.

Ilze Karjuse piemin, ka visa saimnieciskā darbība Ķemeru nacionālajā parkā ir jāsaskaņo ar dabas aizsardzības pārvaldi.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par Jūrmalas biotopiem un dabas teritorijām Ķemeros.

Sanāksmes dalībnieks vēlas uzzināt, vai priekšlikumi tiks ņemti vērā un vai redakcijā tiks veiktas izmaiņas, un vai iepriekšējie priekšlikumi, kas tika noraidīti, arī netiks pārskatīti.

Ilze Karjuse atbild, ka par iepriekšējiem priekšlikumiem visiem iesniedzējiem ir dotas atbildes un ja priekšlikums nav atkārtoti iesniegts, tad tie vēlreiz netiks izskatīti un vērtēti. Informē, ka šai redakcijai ir pilnvērtīga publiskā apspriešana un visi viedokļi tiks izvērtēti darba grupā. Nevar apgalvot, ka šī ir pēdējā redakcija, ja pašvaldība secinās, ka ir nepieciešamība pēc izmaiņām teritorijas plānojuma grafiskajā daļā un apbūves noteikumos arī saistībā ar funkcionālās zonas maiņu, tad būs arī 4. redakcija.

Sanāksmes dalībnieks vēlas uzzināt par peldvietām - tās atzīmētas kā simboli, bet nav funkcionālo zonējumu kartē un vēlas precīzi uzzināt zonu no kuras līdz kurai vietai ir noteikta peldvieta, jo apbūves noteikumos nav paskaidrojums vārdam pludmale un rodas daudzas domstarpības par pašu peldvietu, jo saistošajos noteikumos nav par peldvietām. Tad peldvieta sanāk tikai ūdens daļa, ne pludmale. Uzskata, ka funkcionālo zonējumu kartē vajadzētu atzīmēt konkrētāk, kur ir peldvietas robežas.

Māra Kalvāne atbild, ka tad tās būtu jāliek kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem. Darba grupa pārskatot noteikumus precizēja, ka tur, kur ir pludmales, tur ir uzlikts dabas un apstādījumu teritorijas indekss, kur ir atļauta peldvietas infrastruktūra.

Sanāksmes vadītājs izsaka pateicību par dalību sanāksmes dalībniekiem un slēdz sanāksmi.

Sanāksme slēgta plkst. 19:45

Sanāksmes vadītājs _____
paraksts

Sanāksmes protokolētājs _____
paraksts

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMU PROJEKTA ATKĀRTOTI PILNVEIDOTĀS REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS UN PRECIZĒTĀ VIDES PĀRSKATA SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Kauguru kultūras nama zālē
Raiņa ielā 110, Jūrmalā

2022. gada 3. februārī

Sanāksmes sākums plkst. 19:50

Darba kārtība:

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu atkārtoti pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā
2. Diskusija un jautājumi

Sanāksmi vada – Jūrmalas valstspilsētas administrācijas Pilsētplānošanas pārvaldes Teritorijas plānošanas nodaļas vadītāja p.i. un galvenā teritorijas plānotāja Ilze Karjuse

Sanāksmi protokolē – Teritorijas plānošanas nozares vadītāja un arhitekte-teritorijas attīstības plānošanas speciāliste Māra Kalvāne

Sanāksmē piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā

1. Informācija par teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotās redakcijas risinājumiem un veiktajiem precizējumiem vides pārskata projektā

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānotāja Ilze Karjuse atklāj sanāksmi, informējot par dokumentu izstrādes gaitu, iepriekšējo redakciju izstrādes grafiku, priekšlikumu izvērtēšanu, publiskās apspriešanas pasākumiem un to norises nodrošināšanu atbilstoši valstī noteiktajiem ierobežojumiem. Dod vārdu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu (turpmāk – Jūrmalas TPG) izstrādātāju pārstāvim – SIA "METRUM" speciālistam.

SIA "METRUM" Teritorijas plānošanas nozares vadītāja un arhitekte-teritorijas attīstības plānošanas speciāliste Māra Kalvāne iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar veiktajiem tehniskajiem darbiem, pamatojumu grozījumiem un papildinājumiem Jūrmalas TPG redakcijā, kā arī precizējumiem un papildinājumiem vides pārskata projektā atbilstoši institūciju norādījumiem.

2. Diskusija un jautājumi

Pēc prezentācijas **Sanāksmes dalībnieki,** Mellužu rajona iedzīvotāji, interesējas par sarkano līniju izmaiņu priekšlikumu Zemeņu ielā, par ko bija iesniegts iesniegums iepriekšējās publiskās apspriešanas laikā.

Ilze Karjuse atbild, ka minētais iesniegums darba grupā tika atbalstīts un ir sagatavots priekšlikums sarkano līniju grozījumam.

Māra Kalvāne piebilst, ka sarkanās līnijas vienlaicīgi tika izvērtētas ne tikai iesniegumā norādītajā ielas posmā, bet arī blakus ielās, rezultātā nosakot jaunas sarkanās līnijas, kas neskar esošo apbūvi. Tas bija iespējams, jo ielās ir izbūvētas visas nepieciešamās inženierkomunikācijas.

Sanāksmes dalībnieks izsaka pateicību par atbalstu un interesējas par konkrētiem attālumiem starp sarkanajām līnijām.

Māra Kalvāne dalībniekiem rāda sagatavoto shēmu, kurā var uzskatāmi redzēt veiktās sarkano līniju izmaiņas Zemeņu, Dārzu un Puķu ielās. Lai precizētu plāno sarkano līniju attālumus no konkrētām ēkām, aicina vērsties pie pašvaldības speciālistiem, kam ir pieejami aktuālie topogrāfiskās uzmērīšanas dati

Sanāksmes dalībnieki diskutē par veiktajām izmaiņām kopumā un teritorijas plānojuma apstiprināšanas īstenošanu un redakcijas izmaiņu procesa ilgumu.

Ilze Karjuse informē, ka publiskā apspriešana ir izsludināta līdz 15. februārim, kad vēl var iesniegt priekšlikumus.

Sanāksmes vadītāja izsaka pateicību par dalību sanāksmes dalībniekiem un slēdz sanāksmi.

Sanāksme slēgta plkst. 20:30

Sanāksmes vadītājs _____
paraksts

Sanāksmes protokolētājs _____
paraksts

2