

STRATĒGISKĀ IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA PLĀNOŠANAS DOKUMENTAM "LOKĀLPLĀNOJUMS ZEMES VIENĪBAI BALTEGLU IELĀ 30, RĪGĀ" SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PĀRSKATS (PROTOKOLS)

Kultūras centrā "Imanta"
Anņiņmuižas bulvārī 29, Rīgā un
video konferences režīmā "MS TEAMS" vidē

2025. gada 30. decembrī

Sanāksmes sākums plkst. 17.00

Darba kārtība:

1. SIA "METRUM" prezentācija
2. Jautājumus uzdod klātienē sapulces dalībnieki
3. Tiek izskatīti tiešsaistē rakstiski uzdotie jautājumi
4. Jautājumus uzdod tiešsaistes sapulces dalībnieki

Sanāksmi vada: SIA "METRUM" Teritorijas attīstības plānošanas nozares vadītāja Māra Kalvāne

Protokolē: Ieva Poplavska

Sanāksmē piedalās : SIA "METRUM" ainavu arhitekta Laura Hrisanfova un jurists Arnis Priediņš.

Dalībnieku skaits klātienē: 46

Dalībnieku skaits attālināti: 31

1. SIA "METRUM" prezentācija

SIA "METRUM" Teritorijas plānošanas nozares vadītāja un arhitekta-teritorijas attīstības plānošanas speciāliste Māra Kalvāne atklāj sanāksmi, aicinot klātesošos nefilmēt un nefotografēt, norādot, ka sanāksmei tiks sagatavots oficiāls protokols atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums". Turpinājumā M. Kalvāne iepazīstina ar sanāksmes darba kārtību un skaidro, ka sanāksmē piedalās izstrādātāji, kuri ir gatavi sniegt atbildes uz dalībnieku jautājumiem par Vides pārskatu. Sanāksmes dalībnieki tiek aicināti ievērot konstruktīvu diskusijas kārtību — pirms jautājuma uzdošanas pacelt roku un jautājumus uzdot pie mikroфона, lai tos varētu dzirdēt arī attālināti pieslēgušies dalībnieki.

M. Kalvāne aicina klātesošos sanāksmes dalībniekus pierēģistrēties, informējot, ka pirms sanāksmes bija lūgums veikt arī iepriekšēju reģistrāciju.

M. Kalvāne uzsāk prezentāciju, informējot, ka Lokālpilānojuma izstrāde tika uzsākta 2022. gadā, pamatojoties uz Rīgas domes lēmumu. Tā mērķis ir projekta ietvaros izvērtēt iespēju zemesgabalā Balteglu ielā 30 mainīt funkcionālo zonējumu, paredzot teritorijas turpmāku izmantošanu kapsētas ierīkošanai.

Prezentācijas laikā klātesošie un attālināti pieslēgušies dalībnieki tiek informēti arī par Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) izstrādes gaitu.

Sanāksmes dalībnieks pārtrauc prezentāciju un aicina runāt tuvāk mikrofonam.

M. Kalvāne un A. Priedītis aicina sanāksmes dalībniekus pārsēsties uz tuvākajām brīvajām sēdvietām pirmajā/otrajā rindā.

M. Kalvāne turpina prezentāciju, informējot par veikto izpēti, Lokālpilnojumā risinājumiem, kā arī par esošajiem un plānotajiem apgrūtinājumiem un paredzētajiem transporta infrastruktūras risinājumiem.

.

Sanāksmes dalībniece uzdod jautājumu M. Kalvānei par reģistrēšanās kārtību, norādot, ka reģistrācijai bija noteikts ierobežots laiks, kas, pēc viņas domām, publiskās apspriešanas procesā nav pieļaujams. Tāpat tiek norādīts, ka ierobežojumi esot bijuši arī "Zoom" platformā.

M. Kalvāne skaidro, ka sanāksme nenotiek "Zoom" platformā, bet gan "MS Teams" vidē, kurai nav pieslēgšanās ierobežojumu. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem ir jānodrošina iespēja sanāksmei pieslēgties tiešsaistē, kas arī ir nodrošināts — visiem, kuri izteica vēlmi piedalīties un savlaicīgi pierēģistrējās, tika nosūtīta pieslēgšanās saite. Sapulces saite darbojas arī to pārsūtot, līdz ar to ierobežojumi dalībai sapulcē nav. Vienlaikus tiek norādīts, ka klātienē dalībai pastāv telpas ietilpības ierobežojums, jo zālei ir noteikta ietilpība; saistībā ar to tika lūgti arī papildus krēsli.

Sanāksmes dalībnieks precizē jautājumu, norādot uz cilvēkiem, kuri stāv rindā uz kāpnēm.

Sanāksmes dalībniece komentē sanāksmes norises datumu, norādot, ka tas iekrīt svētku periodā.

M. Kalvāne norāda, ka sanāksme notiek darba dienā, un turpina prezentāciju par Lokālpilnojumā risinājumiem.

M. Kalvāne aicina sanāksmes dalībniekus pienākt tuvāk, ja prezentācijas materiāli nav labi redzami, Turpina prezentāciju par Lokālpilnojumā risinājumiem un informē par kaimiņu zemesgabala Balteglu ielā 32 īpašnieku informēšanu lokālpilnojumā izstrādes laikā un viņu viedokļu uzklauššanu.

Prezentācijas laikā vairāki klātesošie izsaka piezīmes un skaļi sarunājas.

M. Kalvāne lūdz sanāksmes dalībniekus uzvesties klusāk.

Sanāksmes dalībnieks skaļi norāda, ka viņiem ir tiesības paust savu viedokli.

M. Kalvāne norāda, ka nekārtību gadījumā sanāksmes dalībniekiem var tikt lūgts atstāt zāli.

A. Priediņš skaidro, ka iedzīvotājiem ir tiesības uz vārda brīvību, taču sanāksmē ir noteikta kārtība, kas jāievēro. Aicina jautājumus uzdot paredzētajā jautājumu un atbilžu sadaļā, pienākot pie mikrofona, un

norāda, ka nav pieļaujama runāšana no vietas. Vienlaikus tiek lūgts ievērot elementāras savstarpējās cieņas normas.

M. Kalvāne turpina prezentāciju par Lokālpilnojuma un tā Vides pārskata publisko apspriešanu.

L. Hrisanfova informē, ka par lokālpilnojuma risinājumiem vasarā TAPIS sistēmā tika saņemti 637 priekšlikumi, kā arī 17 iesniegumi ar kopumā 3 718 parakstiem, kuros tika pausta kategoriska nostāja "pret".

Sanāksmes dalībnieks komentē, ka iedzīvotāji pauž savu viedokli.

M. Kalvāne pateicas par viedokļa sniegšanu un turpina prezentāciju, skaidrojot, ka jautājumi, kas uztrauc iedzīvotājus, kopā ar pašvaldību ir apkopot. Informē, ka par lokālpilnojuma risinājumiem vasarā tika saņemti pozitīvi atzinumi no visām iesaistītajām institūcijām. Lūdz kolēģi L. Hrisanfovu turpināt prezentāciju par Vides pārskatu.

Sanāksmes dalībnieks vaicā, vai ir iespējams uzdot jautājumu.

L. Hrisanfova skaidro, ka jautājumus būs iespējams uzdot pēc prezentācijas, un turpina prezentāciju par Vides pārskatu.

Sanāksmes dalībnieks uzdod jautājumu, vai sanāksmes organizētāji paši vēlētos dzīvot blakus krematorijai.

L. Hrisanfova atbild apstiprinoši un skaidro, ka vārds iedzīvotājiem tiks dots pēc prezentācijas, vienlaikus lūdzot ļaut to vispirms pabeigt. *Pēc tam turpina prezentāciju.*

Sanāksmes dalībnieks uzdod jautājumu par jēdziena IVN nozīmi.

L. Hrisanfova skaidro, ka "IVN" ir ietekmes uz vidi novērtējums, un turpina prezentāciju par izvērtētajām alternatīvām, būtiskākajām izmaiņām salīdzinājumā ar līdzšinējo plānojumu, kā arī par galvenajām iespējamajām vides problēmām, kas analizētas Vides pārskatā, un paredzētajiem risinājumiem ietekmes uz vidi mazināšanai.

Sanāksmes dalībnieks norāda, ka nav skaidrs, kas ir "buferzona".

L. Hrisanfova skaidro, ka "buferzona" ir apstādījumu josla, kas paredzēta, lai nodalītu, piemēram, savrupmāju apbūves teritoriju no kapsētas un mazinātu vizuālo ietekmi uz apkārtējo vidi. Vienlaikus norāda, ka pēc prezentācijas pabeigšanas tiks parādīta arī attiecīgā karte. *Turpina prezentāciju par risinājumiem ietekmes uz vidi mazināšanai un krematoriju piemēriem.*

Sanāksmes dalībnieks pauž viedokli, ka prezentācijas laikā tiek reklamētas krematorijas.

L. Hrisanfova skaidro, ka krematorijas netiek reklamētas, bet gan tiek sniegti piemēri, kā vizuāli izskatās Latvijā esošās krematoriju ēkas.

Sanāksmes dalībnieki aicina informāciju skaidrot vienkāršāk, saviem vārdiem, norādot, ka prezentācija viņus neinteresē un ka viņi vēlas uzdot jautājumus.

L. Hrisanfova norāda, ka palikuši vēl pēdējie slaidi, un turpina prezentāciju.

Sanāksmes dalībnieks komentē, ka nav skaidrs, kas ir “monitorings”.

L. Hrisanfova sniedz skaidrojumu par “monitoringa” nozīmi.

Sanāksmes dalībnieks precizē, vai monitorings ir paredzēts pēc krematorija izbūves.

L. Hrisanfova skaidro, ka monitorings tiek veikts pēc krematorija izbūves un ka līdz noteiktam laika periodam regulāri (katru gadu) krematorija īpašniekam ir jāiesniedz atskaites. Tāpat tiek norādīts, ka monitoringa rezultāti ir publiski pieejami. *Noslēdz prezentāciju.*

M. Kalvāne pateicas par uzmanību, atvainojas par izmantoto terminu sarežģītību un prezentācijas materiālu ierobežoto redzamību. Informē, ka visiem dalībniekiem, kuri ir reģistrējušies, pēc Jaunā gada, tiks nosūtīta prezentācija un sanāksmes protokols, kā arī norāda, ka prezentācija būs pieejama SIA “METRUM” mājaslapā. Aicina uzdot jautājumus par konkrēto Vides pārskatu, pienākot pie mikroфона, lai tos varētu dzirdēt arī attālināti pieslēgušies dalībnieki. Vienlaikus komentē prezentācijas laikā izskanējušo jautājumu par to, kāpēc par atrašanās vietu izvēlēta Imanta, skaidrojot, ka uz šo jautājumu nav iespējams atbildēt, jo lēmums attīstīt kapsētu konkrētajā zemesgabalā ir zemes īpašnieka iniciatīva.

2. Jautājumus uzdod klātienē sapulces dalībnieki

M. Kalvāne aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus.

Sanāksmes dalībnieks pauž negatīvu viedokli par sanāksmes rīkošanai izvēlēto datumu. Aicina klātesošos pacelt rokas visus, kuri ir parakstījušies pret krematorija būvniecību Imantā, kā arī komentē attīstītāja Jegora Sokolova un Rīgas apbedīšanas dienesta pārstāvju neesamību sanāksmē un, viņaprāt, vārda brīvības ierobežošanu.

M. Kalvāne pateicas par viedokli un atgādina, ka SIA “METRUM” klātesošie speciālisti nav pasūtītāji, bet gan izpildītāji. Atbild, ka pasūtītājs tika aicināts, bet iemesli kādēļ nav ieradies, nav zināmi.

Sanāksmes dalībniece uzdod jautājumu par ekonomiskās ietekmes novērtējumu, interesējoties, kā krematorijas izveide varētu ietekmēt viņas īpašuma vērtību un vai ir paredzēti kompensācijas mehānismi gadījumā, ja īpašuma vērtība samazināsies.

M. Kalvāne skaidro, ka Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums šāda veida ekonomisko ietekmju izpēti neietver, un dod vārdu nākamajam sanāksmes dalībniekam.

Sanāksmes dalībniece vaicā, kas ir “vides pārskats”, un informē, ka viņai ir sagatavoti iebildumi četru lapu apjomā, kuri tiks iesniegti šodien ar parakstu. Jautā, kā iespējams izvērtēt ietekmi uz vidi, ja dokumentā izmantoti formulējumi “iespējams” un “aptuveni”, kā arī norāda, ka nav norādīts konkrēts iekārtu modelis un paredzētie filtri.

Iebildumu vēstule tiek iesniegta M.Kalvānei, kā oficiāls iesniegums.

Sanāksmes dalībnieki norāda, ka vēlas saņemt atbildes uz jautājumiem jau sanāksmes laikā.

A. Priediņš skaidro, ka sanāksmē ir paredzēts laiks jautājumiem, nevis priekšvēlēšanu debatēm, un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus, lai saņemtu atbildes.

Sanāksmes dalībnieks vaicā, vai krematorija un tās darbība ir saderīga ar kristīgajām apbedīšanas tradīcijām.

L. Hrisanfova skaidro, ka Latvijā pastāv dažādas konfesijas un daudzi iedzīvotāji izvēlas savu tuvinieku kremāciju. Paskaidro dokumentā lietotā vārda “aptuveni” nozīmi, norādot, ka ir trīs teritorijas, kurās potenciāli varētu tikt izvietota krematorija, tādēļ attālumi nav precīzi noteikti un ir norādīti aptuveni.

Sanāksmes dalībniece precizē par attālumiem.

L. Hrisanfova skaidro, ka norādītais attālums ir tuvākais iespējamais attālums līdz potenciālajai krematorijas izvietojuma vietai, un norāda, ka turpmākajos projekta izstrādes posmos attālumi var tikt precizēti. Paskaidro par gruntsūdens līmeni, uzsverot, ka Vides pārskats ir izstrādāts Lokālpilnojumam, kura mērķis ir funkcionālā zonējuma grozījumu izvērtēšana, nevis konkrētas būvniecības risinājumu izstrāde. Informē par nākamajiem projekta izstrādes posmiem.

Sanāksmes dalībniece norāda, ka viņai nav zināmi turpmākie projekta posmi un tie viņu neinteresē, uzsverot, ka vēlas saņemt atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

L. Hrisanfova skaidro, ka tiek izvērtēts plānošanas dokuments, kas pieļauj krematorijas izveidi. Lokālpilnojums neparedz un nerisina tādu tehniskus jautājumus kā , piemēram, krāsns veidu, filtrus un citus konkrētus iekārtu risinājumus.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai plāns jau ir pieņemts.

M. Kalvāne atbild, ka plāns vēl nav pieņemts, un skaidro, ka šis ir plānošanas, nevis būvprojektēšanas process. Vienlaikus norāda, ka saskaņā ar Rīgas teritorijas plānojuma apbūves noteikumiem jebkurā Rīgas kapsētā ir pieļaujama krematorija izbūve. Lēmumu par Lokālpilnojuma apstiprināšanu ir tiesīga pieņemt tikai Rīgas Dome.

Sanāksmes dalībniece norāda, ka Lāčupes kapsēta jau vairākus gadus ir slēgta.

M. Kalvāne skaidro, ka Lāčupes kapsēta ir daļēji slēgta, un tas nozīmē ka apbedījumi tiek turpināti.

Sanāksmes dalībniece krievu valodā pauž negatīvu attieksmi pret krematorijas būvniecību. Jautā par iespējamo ietekmi uz cilvēkiem, vai ir pierādījumi tam, ka Rīgai ir nepieciešama vēl viena krematorija, un vai pastāv rindas uz kremācijas pakalpojumiem. Tāpat tiek norādīts, ka uz uzdotajiem jautājumiem nav sniegtas konkrētas atbildes.

Sanāksmes dalībniece pauž bažas par iespējamo ietekmi uz veselību un izsaka viedokli par nepieciešamību rīkoties, lai krematorija netiktu uzbūvēta.

Sanāksmes dalībnieks vaicā par esošo teritoriju, interesējoties, vai tā ir saistīta ar Lāčupes kapsētu un vai ir paredzēts norobežojums no dzīvojamās apbūves teritorijas.

L. Hrisanfova atbild, ka teritorijā ir noteikta aizsargjosla, kā arī apkārtējie meži ietilpst mežu aizsargjoslā ap Rīgas pilsētu.

Sanāksmes dalībnieks lūdz uz kartes parādīt kapsētas aizsargjoslu un skaidrot, kā tā tiks palielināta.

L. Hrisanfova parāda kartē esošo un plānoto sanitāro aizsargjoslu ap kapsētu.

M. Kalvāne papildus paskaidro kapsētas un tai noteiktās aizsargjoslas atrašanās vietu.

Sanāksmes dalībnieks norāda, ka attiecīgajā teritorijā atrodas garāžas un celiņi un ka tā ir tuvāk publiskajai infrastruktūrai nekā pašreizējā situācijā.

M. Kalvāne skaidro, ka attiecīgā teritorija ir aizsargjosla. Viņa norāda, ka saskaņā ar Aizsargjoslu likumu pastāv tikai viens būtisks nosacījums — gadījumā, ja aizsargjoslā atrodas dzīvojamā apbūve, tai obligāti jābūt nodrošinātai ar centralizētu ūdensapgādi. Citi ierobežojumi normatīvajos aktos nav noteikti.

Sanāksmes dalībnieks uzdod jautājumu, kāpēc par krematorijas atrašanās vietu nav izvēlēta Bolderāja, norādot, ka attālums līdz tuvākajai apdzīvotajai ēkai tur pārsniedz vienu kilometru.

M. Kalvāne skaidro, ka Bolderājas kapsēta ir pašvaldības īpašums, savukārt konkrētais projekts nav pašvaldības iniciatīva. Norāda, ka pasūtītājs ir juridiska persona.

Sanāksmes dalībniece precizē, vai pasūtījums tika veikts, lai izvērtētu tieši šo konkrēto zemesgabalu kapsētas attīstībai un krematorijas būvniecībai, un vai citas alternatīvas netika izskatītas?

M. Kalvāne atbild, ka projektu ierosina konkrētais zemesgabala īpašnieks, tādēļ šajā projektā nav izskatīti citi zemesgabali.

Sanāksmes dalībniece atkārtoti precizē jautājumu par konkrēto atrašanās vietu un pauž viedokli, ka izstrādāto izvērtējumu nevar uzskatīt par neatkarīgu ekspertīzi, jo projekta izstrādātāji ir ieinteresēti projekta īstenošanā.

M. Kalvāne piekrīt izteiktajam viedoklim, ka projekts ir iniciēts un tiek izstrādāts pēc pasūtītāja uzdevuma. Skaidro arī turpmāko procedūru, kas seko Vides pārskatam pēc publiskās apspriešanas noslēguma. Atzinumu par Vides pārskatu sniegs Valsts vides dienests, kas ir neatkarīga iestāde.

Sanāksmes dalībniece norāda, ka SIA "METRUM" neietekmē lēmuma pieņemšanu, bet sniedz informāciju par Vides pārskatu. Komentē, ka bija gaidījusi vairāk informācijas no attīstītāja puses par krematorijas tehniskajiem risinājumiem un mērījumiem, kā arī uzdod jautājumu, vai ir izvērtēts scenārijs, ja krematorija tiek uzbūvēta, bet faktiski nedarbojas. Sanāksmes dalībniece norāda, ka Vides pārskatā, viņasprāt, nav pietiekami izvērtēts izglītības iestāžu (skolu un bērnudārzu) tuvums un iespējamais satiksmes sastrēgumu pieaugums. Aicina novērtējumu veikt rūpīgāk, nodrošinot neatkarīgu ekspertīzi, tostarp balstoties uz

Eiropas Savienības regulējumu, un pauž viedokli, ka krematorija nākotnē varētu kļūt par galveno kultūras apskates objektu.

M. Kalvāne aicina sanāksmes dalībniekus uzdot īsus jautājumus, ņemot vērā laika ierobežojumu.

Sanāksmes dalībniece uzdod jautājumu par savāktajiem parakstiem un aicina noskaidrot, vai sanāksmei ir pieslēdzies Attīstības departaments.

L. Hrisanfova atbild, ka Attīstības departamenta pārstāvis ir pieslēdzies sanāksmei attālināti.

Sanāksmes dalībniece turpina jautājumu par Lokālpilnojuma publisko apspriešanu, interesējoties, vai savāktie aptuveni 4 000 paraksti būs jāvāc atkārtoti.

M. Kalvāne skaidro, ka paraksti papildus nav jāvāc, jo visa informācija jau ir apkopota un atrodas Attīstības departamenta rīcībā. Norāda, ka gadījumā, ja Lokālpilnojumam būs nepieciešami pilnveidojumi, tiks sagatavota pilnveidota redakcija, kurai tad tiks paredzēta atkārtota publiskā apspriešana. Lēmumu par to pieņem Rīgas Dome.

Sanāksmes dalībniece norāda, ka ja tiks atļauta jaunas kapsētas ierīkošana, tas nākotnē neizslēdz arī krematorija būvniecības iespēju. Aicina Imantas iedzīvotājus parakstīties pret krematorijas būvniecību.

3. Tiek izskatīti tiešsaistē rakstiski uzdotie jautājumi

M. Kalvāne informē par attālināti pieslēgušos dalībnieku rakstveidā uzdotajiem jautājumiem.

Attālināti pieslēgušies sanāksmes dalībniece rakstiski uzdod jautājumu par to, kāpēc krematorija paredzēta tieši šajā blīvi apdzīvotajā teritorijā, tik tuvu bērnu dārzam un skolai, kā arī vaicā, kāpēc, ņemot vērā kapsētas teritorijas lielumu, nav iespējams to izvietot kapsētas pretējā pusē — meža virzienā, pēc iespējas tālāk no blīvi apdzīvotas teritorijas.

M. Kalvāne skaidro, ka tas ir konkrēts projekts konkrētam īpašumam. Norāda, ka gadījumā, ja pašvaldība nākotnē lems par Lāčupes kapsētas paplašināšanu uz ziemeļiem, tas būs atsevišķs pašvaldības lēmums. Uzsver, ka Lokālpilnojuma ietvaros atļautās izmantošanas ir piemērojamas tikai konkrētajā plānojuma teritorijā. Ja Lokālpilnojumā kā atļautā izmantošana tiks paredzēta krematorijas izbūve, tā būs iespējama, savukārt, ja šāda izmantošana netiks noteikta, krematoriju attiecīgajā teritorijā būvēt nebūs atļauts.

Attālināti pieslēgušies sanāksmes dalībniece rakstiski uzdod jautājumu, kur iespējams iepazīties ar pētījumiem par Latvijas krematoriju radīto gāzu emisiju ietekmi uz tuvumā dzīvojošo iedzīvotāju veselību.

M. Kalvāne atbild, ka visām darbībā esošajām krematorijām ir izsniegta B kategorijas atļaujas un ka attiecīgā informācija ir publiski pieejama Valsts vides dienesta mājaslapā.

Attālināti pieslēgušies sanāksmes dalībniece rakstiski uzdod jautājumu par to, kā Rīgas pilsētas iedzīvotāji var ierobežot juridiskas personas darbību gadījumā, ja viņi tai iebilst, uztraucoties par savu un savu bērnu veselību.

M. Kalvāne norāda, ka sanāksmes dalībnieki to jau dara šodien, un pateicas par izrādīto aktivitāti.

Attālināti pieslēgusies sanāksmes dalībniece rakstiski uzdod jautājumu par to, vai pastāv precīzi noteikumi vides piesārņojuma mērīšanai, norādot, ka dokumentos tie neesot skaidri definēti.

M. Kalvāne atbild, ka gaisa piesārņojuma monitoringu veic pašvaldība, kā arī norāda, ka pastāv iespēja veikt arī ūdens piesārņojuma mērījumus, ja tas ir nepieciešams.

4. Jautājumus uzdod tiešsaistes sapulces dalībnieki

A. Priediņš iepazīstina ar sevi un skaidro, ka sanāksmē piedalās kā SIA "METRUM" pārstāvis. Norāda, ka iedzīvotāji parakstu vākšanas procesā tiek maldināti no politiķu puses, jo netiek pietiekami skaidrotas iedzīvotāju tiesības un pienākumi. Uzsver, ka runa ir par privātu īpašumu un privāta attīstītāja iniciatīvu, un ka procedūrā nav paredzēta iespēja vienkārši noraidīt ieceri bez pamatojuma. Galīgais lēmums ir Rīgas domes kompetencē.

L. Hrisanfova aicina uzdot jautājumus tiešsaistes sapulces dalībniekiem, kuriem ir pacelta roka.

Tiešsaistes sapulces dalībnieks iepazīstina ar sevi, norādot, ka līdz 1. oktobrim bijis Balteglu ielas 32 iedzīvotājs. Informē, ka iepriekš norisinājušās sarunas ar attīstītāju par īpašuma iegādi, tika veikts īpašuma novērtējums, kas nodots attīstītājam, taču vērtējums attīstītāju nav apmierinājis. Norāda, ka no 1. oktobra viņam liegta piekļuve īpašumam, kā rezultātā tas šobrīd stāv tukšs. Uzdod jautājumu par buferzonas palielinājumu, par kuru iepriekš ir nosūtīts iesniegums, kā arī vaicā, vai ir noskaidrots, kad izbūvēts ūdensvads un vai tajā ir nodrošināts atbilstošs spiediens paredzētajām vajadzībām.

L. Hrisanfova skaidro, ka gadījumā, ja ūdensvada spiediens nav pietiekams, ir jāveic ūdens pieslēguma pārbūve. Attiecībā uz buferzonu norāda, ka ir saņemta vēstule ar lūgumu to palielināt un ka šis jautājums tiek skatīts pašreizējās publiskās apspriešanas ietvaros. Visi sākotnēji saņemtie priekšlikumi tika ņemti vērā un iekļauti Lokālpilnvarotā rīcībā, kas nodots publiskajai apspriešanai. Balteglu ielas 32 iedzīvotāji tika iepazīstināti ar risinājumu pirms publiskās apspriešanas un tobrīd netika izteiktas pretenzijas. Norāda, ka Lokālpilnvarotā rīcībā ir iekļauts arī iespējamais servitūta ceļa risinājums, kas paredzēts piekļuves nodrošināšanai. Runājot par īpašuma pārdošanas jautājumu, uzsver, ka tas nav publiskās apspriešanas priekšmets, jo process nav noticis atklāti. Vienlaikus norāda, ka no attīstītāja puses Lokālpilnvarotāja ietvaros tika meklēti risinājumi, lai nodrošinātu piekļuvi Balteglu ielai 32, palielinātu buferzonu un izslēgtu kapu ierīkošanu tuvu dzīvojamajai apbūvei. Tāpat tiek norādīts, ka ar Balteglu ielas 32 iedzīvotājiem ir notikušas aktīvas diskusijas, ir bijusi arī atsevišķa sanāksme TEAMS, kurā piedalījās arī attīstības departamenta pārstāvji. Tādēļ nav pamata apgalvot, ka risinājumi netika meklēti.

Tiešsaistes sapulces dalībnieks vaicā, vai pēdējie iesniegumi, kas saistīti ar buferzonu, ir saņemti?

M. Kalvāne norāda, ka iesniegumi ir saņemti un gadījumā, ja Rīgas dome lems par nepieciešamību pilnveidot redakciju, būs iespējams palielināt buferzonas vai veikt attiecīgus redakcionālus labojumus.

Tiešsaistes sapulces dalībnieks uzdod jautājumu par periodu, kurā tas varētu notikt.

M. Kalvāne skaidro, ka pašlaik notiek Vides pārskata publiskā apspriešana un ka pēc Valsts vides dienesta atzinuma saņemšanas Rīgas domei būs jāpieņem lēmums par turpmāko rīcību ar saistībā projektu.

L. Hrisanfova dod iespēju tiešsaistes dalībnieci uzdot jautājumu.

Tiešsaistes sapulces dalībniece iepazīstina ar sevi un norāda, ka prezentācijā, viņasprāt, ir pausta nepatiesa informācija. Atsaucas uz prezentācijas slaidu par kaimiņiem, kurā norādīts, ka ir ņemti vērā priekšlikumi un nodrošināta nepārtraukta piekļuve dzīvojamajai mājai, vienlaikus skaidrojot, ka no 1. oktobra ģimenei bijis jāatstāj īpašums, lai gan Attīstības departaments esot norādījis, ka attīstītājs nevar liegt piekļuvi īpašumam. Uzsver, ka minētais nosacījums ir ticis pārkāpts, un uzdod jautājumu, kādēļ prezentācijā norādīts, ka notiek sarunas par īpašuma pārdošanu, ja ģimene vairs īpašumā nedzīvo. Komentē, ka nosūtītais e-pasts par īpašuma pārdošanu bijis formāls, jo īpašums ir ticis novērtēts, un pauž viedokli, ka notikusi maldināšana, skaidrojot, ka gadījumā, ja īpašums netiks pārdots, piekļuve tam tiks slēgta. Norāda, ka šādu apstākļu dēļ nevar uzticēties ne iesniegtajam novērtējumam, ne prezentācijas turpmākajiem slaidiem.

A. Priediņš norāda, ka iepriekš izskanējušie jautājumi attiecas uz privāttiesību jomu, savukārt Lokālpārvalde un Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums ir publisko tiesību jautājumi un juridiski savstarpēji nav saistīti. Skaidro, ka šāda veida diskusijām ir jānotiek starp mājas īpašnieku un kaimiņu īpašumu, kas nav publiskās apspriešanas temats.

Liela daļa tiešsaistē esošo dalībnieku tērzētavā norāda, ka ir pret krematoriju būvniecību, norādot, ka var izvēlēties arī citas vietas tālāk no dzīvojamās apbūves.

Sanāksmes dalībniece lūdz parādīt prezentācijas slaidu ar Lokālpārvaldes risinājumu un jautā par teritoriju, kurā paredzēta krematorijas izbūve.

L. Hrisanfova uz kartes parāda attiecīgās teritorijas un skaidro, ka ir noteiktas trīs potenciālās teritorijas, jo Lokālpārvalde nenosaka konkrētu vietu, kur tiks izbūvēta krematorija — to paredz būvprojekts.

Sanāksmes dalībniece lūdz uzrādīt no katras no trim potenciālajām teritorijām tuvāko attālumu līdz dzīvojamajām mājām, bērnudārzam un stadionam.

L. Hrisanfova skaidro, ka šobrīd nav noteikts attālums līdz bērnudārzam. Norāda, ka no kartē uzrādītās potenciālās teritorijas līdz tuvākajai dzīvojamajai mājai attālums ir aptuveni 400 m un ka Vides pārskatu ir iespējams papildināt, norādot attālumus līdz bērnudārzam un dzīvojamai apbūvei. Komentē, ka šobrīd nav iespējams sniegt precīzu informāciju par attālumu līdz bērnudārzam un skolai.

M. Kalvāne skaidro, ka Latvijā normatīvie akti nenosaka minimālos attālumus, kas jāievēro starp krematoriju un konkrētu apbūvi. Norāda, ka gadījumā, ja ir priekšlikums Vides pārskatu papildināt ar konkrētiem attālumiem, tas tiks izdarīts.

Sanāksmes dalībniece vai iecere paredz Lāčupes kapsētas paplašināšanu vai arī tas ir atsevišķs, jauns projekts.

L. Hrisanfova atbild, ka tas ir atsevišķs projekts.

Sanāksmes dalībniece precīzē, kāpēc prezentācijas laikā tika norādīts, ka iecere ir kapsētas paplašināšana.

M. Kalvāne skaidro, ka juridiski tas ir atsevišķs zemesgabals, kas netiek pievienots Lāčupes kapsētai, un atvairina par iepriekš lietoto formulējumu par Lāčupes kapsētas paplašināšanu.

Sanāksmes dalībnieks vaicā, kur ir atšķirība starp minētajiem risinājumiem.

Sanāksmes dalībniece norāda, ka atšķirība ir būtiska, jo tie ir divi atšķirīgi projekti.

Sanāksmes dalībniece uzdod jautājumu par to, kad pēdējo reizi tika veikta izpēte par invazīvajām sugām, retajām putnu sugām un citiem dabas vērtību aspektiem.

L. Hrisanfova atbild, ka izpēte tika veikta 2023. gadā.

Sanāksmes dalībniece uzdod jautājumu par aktuālajiem datiem par putniem.

M. Kalvāne norāda, ka teritorijā putni ir sastopami, taču kapsētas ierīkošana tiem nerada būtisku negatīvu ietekmi. Skaidro, ka krematorijas iespējamā ietekme uz putniem tiks vērtēta gadījumā, ja tiks izvēlēta konkrēta darbība un uzsākta tās projektēšana, kas notiks ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros. Pateicas par priekšlikumu papildināt Vides pārskatu.

Sanāksmes dalībniece jautā par projekta ekonomisko lietderību.

A. Priediņš skaidro, ka tas nav juridisks jautājums, jo runa ir par privātu projektu, un norāda, ka projekta ekonomiskā lietderība ir attīstītāja atbildība, uzdodot jautājumu, kādēļ iedzīvotāji vēlas to vērtēt un "skaitīt svešu naudu".

Sanāksmes dalībniece skaidro, ka Imanta ir visu sanāksmes dalībnieku kopīgs rajons.

A. Priediņš norāda, ka tas nav publiskās apspriešanas mērķis, un skaidro, ka šobrīd process atrodas plānošanas posmā, nevis būvprojektēšanas stadijā.

Sanāksmes dalībniece komentē jurista izteikumu par iedzīvotāju maldināšanu.

A. Priediņš norāda, ka, tuvojoties Saeimas vēlēšanām, katra publiskā apspriešana nereti tiek izmantota savtīgiem mērķiem.

A. Priediņš skaidro, ka ir būtiski izprast iedzīvotāju tiesības un pienākumus procesa ietvaros, uzsverot, ka nav iespējams aizliegt rīcību svešā īpašumā, ja tā tiek veikta tiesiskā regulējuma ietvaros.

Sanāksmes dalībniece krievu valodā pauž viedokli par privāto attīstītāju un privātīpašumu.

M. Kalvāne aicina uzdot konkrētu jautājumu.

Sanāksmes dalībnieks uzdod jautājumu par to, pēc kādiem kritērijiem dalībnieki tika aicināti uz sanāksmi, norādot, ka pats uzaicinājumu nav saņēmis. Vaicā, vai būs iespēja pievienot savu e-pasta adresi un saņemt sanāksmes ierakstu.

M. Kalvāne skaidro, ka individuāli uzaicinājumi sanāksmes dalībniekiem netika sūtīti. Informācija par sanāksmi tika publicēta laikrakstā "Diena" atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kā arī ievietota Rīgas Domes, Valsts vides dienesta un SIA "METRUM" mājaslapās, un nodota izplatīšanai arī apkaimes centrā. Visiem

dalībniekiem, kuri ir norādījuši savas e-pasta adreses, tiks nosūtīts sanāksmes protokols un prezentācija. Papildu informāciju par projekta turpmāko virzību iespējams iegūt Rīgas domes mājaslapā, savukārt aktuālā informācija ir pieejama arī portālā "GEOLatvija.lv".

Sanāksmes dalībniece krievu valodā uzdod jautājumu par projekta rentabilitāti.

M. Kalvāne skaidro, ka nevar sniegt atbildi par projekta rentabilitāti, jo nav attīstītāja, arhitekta vai būvniece. Uzsver, ka sanāksmē piedalās vides pārskata izstrādātāji, kuri nav kompetenti atbildēt uz projekta ekonomiskajiem jautājumiem.

Sanāksmes dalībniece izsakās krievu valodā.

M. Kalvāne norāda, ka uz uzdoto jautājumu nevar sniegt konkrētu atbildi. Rīgā pastāv kapavietu trūkums un arvien vairāk iedzīvotāju izvēlas kremāciju. Norāda, ka kremācijas pakalpojumi Rīgā šobrīd ir dārgi, taču nav iespējams prognozēt, vai vēl viena krematorija ietekmēs cenu pieaugumu vai samazinājumu, jo iecere ir privāta attīstītāja, nevis pašvaldības projekts. Vienlaikus tiek uzsvērts, ka iedzīvotājiem tādējādi būs plašākas izvēles iespējas.

Sanāksmes dalībniece krievu valodā pauž viedokli, ka krematorija, salīdzinot ar 2021. gadu, nav pārpildīta.

L. Hrisanfova dod vārdu tiešsaistes sapulces dalībniecei, kura ir virtuāli pacēlusi roku.

Tiešsaistes sapulces dalībniece uzdod jautājumu par to, vai Vides pārskatam var uzticēties, ja tajā ir noklusēta informācija, ka attālums līdz tuvākajai dzīvojamajai mājai ir 75–125 metri.

L. Hrisanfova skaidro, ka informācija netiek noklusēta, jo ir paredzēti risinājumi, tostarp buferzonas izveide. Norāda, ka ar iedzīvotājiem ir notikušas atsevišķas tikšanās, kuru laikā meklēti risinājumi, lai mazinātu ietekmi uz privāto īpašumu Balteglu ielā 32. Tāpat uzsver, ka visa procesa gaitā ir notikušas sarunas par minētā īpašuma iespējamu īpašnieka maiņu.

Sanāksmes dalībnieks uzdod jautājumu par dominējošajiem vēja virzieniem un vaicā, kā ceremoniju laikā radītās skaņas, tostarp zvani un mūzika, varētu ietekmēt tuvākos iedzīvotājus 400 m attālumā.

L. Hrisanfova skaidro, ka noteiktie robežlielumi netiek pārsniegti un ka ietekmes mazināšanai tiek ņemti vērā apstādījumi un mežu aizsargjosla ap Rīgas pilsētu, kas ir nemainīga un palīdz samazināt vēja plūsmas, kā arī ierobežot skaņas izplatīšanos. Norāda, ka Latvijā dominē rietumu vēji un ka Lāčupes kapsēta atrodas paaugstinātā vietā, kur koki samazina ietekmi. Uzsver, ka gadījumā, ja kremācija tiks plānota, būvniecības iecere tiks izvērtēta atsevišķi, un visi robežlielumi tiks atkārtoti izvērtēti ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) procesā.

M. Kalvāne izsaka pateicību par dalību un noslēdz sanāksmi.

Sanāksme slēgta plkst. 19:00

Sanāksmes vadītāja M. Kalvāne

Protokolēja: I. Poplavska

